

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 1T/29/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6424010547
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Juhás
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2025:6424010547.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom, v konaní pred samosudcom JUDr. Štefanom Juhásom, na hlavnom pojednávaní konanom v Žiari nad Hronom dňa 27.08.2025, takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :
Obžalovaných:

A. B., narodený XX.XX.XXXX v C. D. E., trvale bytom F. G. XXX,

H. I., narodený XX.XX.XXXX v Žiari nad Hronom, trvale bytom B. A. XXX/XX, C. D. E.,

u z n á v a z a v i n n ý c h, ž e

bod 1)

po predchádzajúcej vzájomnej dohode, kde H. I. zabezpečil SIM kartu nezisteného výrobného čísla, túto vložil do svojho mobilného telefónu zn. Xiaomi a následne A. B. vystupujúci ako servisný technik platobného terminálu kontaktoval z telefónneho čísla XXXX XXX XXX dňa 14. 10. 2022 v čase o 12:36 h H. J., ktorá pracuje ako predavačka v trafike TOPPRES D. A., spol. s r.o., Zvolenská cesta 13, Banská Bystrica, IČO: 31 621 902, prevádzka Žiar nad Hronom, Š. Moysesova 55, a požiadal ju, aby mu nadiktovala číslo platobného terminálu, ktorý majú na predajni, čo aj spravila, kde následne sa jej opýtal, či už dnes predávala Paysafecard, na čo mu povedala, že nie, kde ju následne požiadal, aby išla k pokladni, že ju má napojenú on-line a že mu tam niečo neseďí a čísla mu svietia v červenom a požiadal ju, aby prešla na predaj Paysafecard v sume 50,- €, kde mu povedala, že to nemôže zadať, lebo jej budú chýbať peniaze, tak je odpovedal, že do pol hodiny bude na predajni a systém vyresetuje a peniaze jej nebudú chýbať, tak mu vytlačila prvú Paysafecard v hodnote 50,- € aj s pokladničným blokom s číslom PIN: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, toto bolo v čase o 12:41:04 h, kde jej povedal, že táto je v poriadku, že prejdeme na 100,- € Paysafecard, tak zas vytlačila zo systému druhú Paysafecard v hodnote 100,- € s číslom PIN: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX v čase o 12:41:34 h, kde sa jej opýtal, či ju vytlačila, tak povedala, že áno, on jej odpovedal, áno už ju vidí, potom ju požiadal o tretiu Paysafecard a vytlačila tretiu Paysafecard v hodnote 100,- € s číslom PIN: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX v čase o 12:42:48 h, na čo sa ho opýtala, že či to nie je dáky podvod, že sa jej to nezdá, že si ide zavolať a on jej odvetil, že to nie je podvod, že má počkať a aby si telefonát vybavila neskôr, kde následne ju požiadal o poslednú, štvrtú Paysafecard v hodnote 100,- € a zas vytlačila Paysafecard v hodnote 100,- € s číslom PIN: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX v čase o 12:43:53 h, a povedal jej, že áno, vidí to a požiadal ju, aby mu nadiktovala všetky PIN kódy z tých Paysafecard, aby si to vedel odkontrolovať, čo aj urobila a všetko mu nadiktovala, pričom sa jej to nezdalo a povedala mu, že si to ide overiť a zložila mu telefón a zavolala na dohľadové centrum, kde vidia pohyby peňazí ich terminálu, kde jej uviedli, že PIN kódy boli všetky použité a K. sa už nedajú vystornovať, kde uvedeným konaním vznikla H. J. škoda v celkovej výške 350,- €,

bod 2)

po predchádzajúcej vzájomnej dohode, kde H. I. zabezpečil SIM kartu nezisteného výrobného čísla, túto vložil do svojho mobilného telefónu zn. Xiaomi a následne A. B. dňa 12. 04. 2022 v presne nezistenom čase približne o 16.30 h z presne nezisteného miesta telefonicky z telefónneho čísla XXXX XXX XXX kontaktoval pracovisko spol. Slovenská pošta a.s. Banská Bystrica, konkrétne pobočku v Bratislave na adrese L. XX, pričom sa v telefonáte predstavil ako M. N. a uviedol, že je servisným technikom a pod zámienkou overenia kódov ku dobitým kreditom produktu Paysafecard za účelom servisu terminálu od zamestnankyne Slovenskej pošty vylákal postupne 9 kódov ku službe K., konkrétne v čase o 16.42 h kód s PIN XXXX-XXXX-XXXX-XXXX, SN: XXXXXXXXXXXX v hodnote 50,- €, v čase o 16.44 h kód s PIN XXXX-XXXX-XXXX-XXXX, SN: XXXXXXXXXXXX v hodnote 100,- €, v čase o 16.45 h kód s PIN XXXX-XXXX-XXXX-XXXX, SN: XXXXXXXXXXXX v hodnote 100,- €, v čase o 16.46 h kód s PIN XXXX-XXXX-XXXX-XXXX, SN: XXXXXXXXXXXX v hodnote 100,- €, v čase o 16.51 h kód s PIN XXXX-XXXX-XXXX-XXXX, SN: XXXXXXXXXXXX v hodnote 100,- €, v čase o 16.52 h kód s PIN XXXX-XXXX-XXXX-XXXX, SN: XXXXXXXXXXXX v hodnote 50,- €, v čase o 16.53 h kód s PIN XXXX-XXXX-XXXX-XXXX, SN: XXXXXXXXXXXX v hodnote 100,- €, v čase o 16.54 h kód s PIN XXXX-XXXX-XXXX-XXXX, SN: XXXXXXXXXXXX v hodnote 100,- €, a v čase o 16.55 h kód s PIN XXXX-XXXX-XXXX-XXXX, SN: XXXXXXXXXXXX v hodnote 100,-€,

bod 3)

po predchádzajúcej vzájomnej dohode, kde H. I. zabezpečil SIM kartu nezisteného výrobného čísla, túto vložil do svojho mobilného telefónu zn. Xiaomi a následne A. B. dňa 21. 04. 2022 v čase o 11.30 h z presne nezisteného miesta telefonicky z presne nezisteného telefónneho čísla kontaktoval pracovisko spol. Slovenská pošta a.s. Banská Bystrica, konkrétne pobočku vo G. B. na adrese G. X, pričom sa v telefonáte predstavil ako M. N. a uviedol, že je servisným technikom a pod zámienkou overenia kódov ku dobitým kreditom produktu Paysafecard za účelom servisu terminálu od zamestnankyne Slovenskej pošty vylákal postupne 3 kódy ku službe Paysafecard, konkrétne v čase o 11.34 h kód s PIN XXXX-XXXX-XXXX-XXXX, neznámeho SN v hodnote 50,- €, v čase o 11.36 h kód s PIN XXXX-XXXX-XXXX-XXXX, neznámeho SN v hodnote 100,- € a v čase o 11.38 h kód s PIN XXXX-XXXX-XXXX-XXXX, neznámeho SN v hodnote 100,- €,

bod 4)

po predchádzajúcej vzájomnej dohode, kde H. I. zabezpečil SIM kartu nezisteného výrobného čísla, túto vložil do svojho mobilného telefónu zn. Xiaomi a následne A. B. dňa 13. 05. 2022 v čase o 11.25 h z presne nezisteného miesta telefonicky z presne nezisteného telefónneho čísla kontaktoval pracovisko spol. Slovenská pošta a. s. Banská Bystrica, konkrétne pobočku v Raslaviciach na adrese L. XXX, pričom sa v telefonáte predstavil ako pán N. a uviedol, že je servisným technikom a pod zámienkou overenia kódov ku dobitým kreditom produktu Paysafecard za účelom servisu terminálu od zamestnankyne Slovenskej pošty vylákal postupne 7 kódov ku službe Paysafecard konkrétne v čase o 11.29 h kód s PIN XXXX-XXXX-XXXX-XXXX, SN: XXXXXXXXXXXX v hodnote 50,-€, o 11.31 h kód s PIN XXXX-XXXX-XXXX-XXXX, SN: XXXXXXXXXXXX v hodnote 100,-€, o 11.32 h kód s PIN XXXX-XXXX-XXXX-XXXX, SN: XXXXXXXXXXXX v hodnote 100,- €, o 11.33 h kód s PIN XXXX-XXXX-XXXX-XXXX, SN: XXXXXXXXXXXX v hodnote 100,- €, o 11.34 h kód s PIN XXXX-XXXX-XXXX-XXXX, SN: XXXXXXXXXXXX v hodnote 100,- €, v čase v čase o 11.35 h kód s PIN XXXX-XXXX-XXXX-XXXX, SN: XXXXXXXXXXXX v hodnote 100,- € a v čase o 11.36 h kód s PIN XXXX-XXXX-XXXX-XXXX, SN: XXXXXXXXXXXX v hodnote 100,- €,

pričom týmto svojim konaním v bode 2/ až 4/ spôsobili spol. Slovenská pošta, a. s., Partizánska 9, Banská Bystrica, IČO: 36 631 124, škodu vo výške 1 700,-€,

čím týmto svojim konaním v bodoch 1/ až 4/ spôsobili celkovú škodu vo výške 2 050,-€,

teda

spoločným konaním neoprávnene použili platobný prostriedok,

č í m s p á c h a l i

prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 odsek 2 Trestného zákona, formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

za to im ukladá:

Obžalovanému A. B. podľa § 219 odsek 2 Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona, § 41 odsek 1 Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 37 písmeno h) Trestného zákona, súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, obžalovaného zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 odsek 1, 2 Trestného zákona, ukladá obžalovanému trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, obžalovanému ukladá trest prepadnutia veci, a to 1 ks mobilný telefón zn. HUAWEI P20 lite IMEI; XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, 2 ks SIM karty zn. TESCO MOBILE č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, 1 ks mobilný telefón zn. Iphone 13 mini zlatej farby so silikónovým obalom, 1 ks SIM karta s číslom XXXX XXX XXX, 4 ks bankomatových kariet a to ING vydaná na meno A. B., č. NL XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, ČSOB vydaná na meno A. B., č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, TATRA BANKA, č. XXXXXXXXXXXXXXXX a ČSOB vydaná na meno A. B., č. 516763300583818, papier obsahujúci prihlasovacie údaje,

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušuje výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 4T/11/2023 z 20. 02. 2023, ktorým bol obžalovanému za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona, uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov a trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 24 (dvadsaťštyri) mesiacov. Zároveň sa zrušujú všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Obžalovanému H. I. podľa § 219 odsek 2 Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona, § 41 odsek 1 Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 37 písmeno h) Trestného zákona, súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, výkon uloženého trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona, ustanovuje skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, obžalovanému ukladá trest prepadnutia veci, a to 1 ks telefón Iphone 6s bielej farby s čiernym spodným puzdrom plastovým s IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX s číslom XXXXXXXXXXXX, 1 ks SIM karta TESCO Mobile s číslom XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, 1 ks mobilný telefón Iphone 7 čiernej farby s poškodeným displejom s IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX bez SIM karty a 1 ks SIM karta TESCO Mobile s číslom XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušuje výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 0T/37/2023 z 18. 06. 2023, ktorým bol obžalovanému za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písm. g) Trestného zákona účinného do 6. 8. 2024, uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov. Zároveň sa zrušujú všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku súd vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, pretože prokurátor a obžalovaní sa po jeho vyhlásení vzdali odvolania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Žiar nad Hronom. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.