

Súd: Mestský súd Bratislava I  
Spisová značka: 42Pp/33/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1125012451  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Grendárová  
ECLI: ECLI:SK:MSBA1:2025:1125012451.2

## Uznesenie

Mestský súd Bratislava I, samosudkyňou JUDr. Janou Grendárovou v konaní o návrhu odsúdeného C. P. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí dňa 27. augusta 2025 v Bratislave

### rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku s poukazom na § 66 ods. 1 písm. a/, písm. b/, ods. 2, ods. 3 Trestného zákona sa návrh o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody odsúdeného C. P., nar. XX.XX.XXXX v Q., trvale bytom Bratislava, M. č. XXXX/XX, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom bývalého Okresného súdu Bratislava III, č. k. 46T/146/2020-77, zo dňa 17. decembra 2020, právoplatné dňa 09. marca 2021, rozsudkom Mestského súdu Bratislava I, sp. zn. 5T/1/2023, zo dňa 28. júla 2023, právoplatný dňa 28. júla 2023 a rozsudkom Mestského súdu Bratislava I, č. k. 37T/3/2024-995, zo dňa 13. septembra 2024, právoplatný dňa 19. septembra 2024 z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Dňa 11. júna 2025 podal odsúdený prostredníctvom svojho obhajcu návrh na podmiennečné prepustenie z výkonov trestov odňatia slobody, ktoré mu boli uložené a za ktoré bol vo výkone trestu odňatia slobody. V návrhu konštatoval, že odsúdený sa vo výkone trestu snaží správať, čo najlepšie, a to ako vo vzťahu k odsúdeným, tak i k príslušníkom ZVJS. Počas výkonu trestu odňatia slobody sa odsúdený venoval športovým aktivitám a kultúrno osvetovej činnosti. Bola mu udelená jedna disciplinárna odmena a žiadne disciplinárne potrestanie. Vzhľadom na to, že odsúdený si vo výkone trestu odňatia slobody osvojil zručnosti pomocného kuchára, rád by sa po prepustení z výkonu trestu zamestnal ako pomocný kuchár (o čom predložil i príslub zamestnania spoločnosti ADJ, a.s. Bratislava, so sídlom Grosslingova 71 - z ktorého vyplynulo, že odsúdený by sa mohol zamestnať po prepustení z výkonu trestu v jednej z gastronómických prevádzok na pozícii pizzer - pomocný kuchár, na trvalý pracovný pomer, na dobu určitú tri roky od dátumu nástupu do zamestnania). Tiež by sa podrobil liečbe zo závislosti na hraní hazardných hier, ktorá bola dôvodom jeho predošlej trestnej činnosti.

Na nariadenom verejnom zasadnutí dňa 05. augusta 2025 a dňa 27. augusta 2025 odsúdený v celom rozsahu zotrval na podanom návrhu a na dôvodoch v ňom uvedených.

Mal za to, že v jeho osobe nastalo polepšenie a uvedomenie si protiprávných konaní, ktoré vykonal. V prípade, že by bol podmiennečne prepustený zdržiaval by sa na adrese bydliska v Bratislave spoločne so svojou mamou a starou mamou. Mal za to, že by chcel splatiť dlžoby a mieni vykonať i liečenie a to v Banskej Bystrici. Zároveň mal za to, že predmetné hodnotenie ústavu je chaotické - pretože v ňom mal uvedené negatívne zápisy, ale pozitívne zápisy v ňom uvedené nemal.

-2- 42Pp/33/2025

Z predmetných dôvodov súd verejné zasadnutie dňa 05. augusta 2025 odročil s tým, že vo veci vyžiadal doplnenie pracovného hodnotenia na odsúdeného v súvislosti odsúdeným uvedenými kladnými a negatívnymi zápsmi.

Na základe predložených dôkazov, ktoré súd k dispozícii okrem výpovede odsúdeného a pripojených spisov mal zistiť tento skutkový a právny stav veci:

Z hodnotenia k žiadosti o podmienené prepustenie vo vzťahu k odsúdenému zo dňa 27.júna 2025 a následne doplneniu zo dňa 20.augusta 2025 vyplynulo, že odsúdený bol do výkonu trestu - predvedený dňa 16.júna 2023.

Správanie a vystupovanie odsúdeného bolo na primeranej úrovni i keď sa vyskytli nedostatky počas jeho pracovného zaradenia vo väzenskej kuchyni - pričom odsúdený mal evidované negatívne poznatky za drzé vystupovanie voči príslušníkom a neplnenie pokynov v rámci ustrojenia počas pracovnej doby.

Ústavný poriadok a časový rozvrh sa snažil dodržiavať.

S väzenským personálom komunikoval slušne. Príkazy a pokyny príslušníkov nie vždy plnil na požadovanej úrovni. V kolektíve odsúdených nevyvolával konfliktné situácie. Na cele a vo svojich osobných veciach si udržiaval primeraný poriadok. K trestnej činnosti verbálne vyjadroval kritický postoj. Počas výkonu trestu bol jedenkrát disciplinárne odmenený dňa 23.januára 2025 pochvalou za plnenie pracovných povinností.

Disciplinárne tresty evidované neboli.

V rámci kultúrno-osvetovej činnosti sa aktívne zapájal do prednášok, kvízov, besied a športových súťaží. Na aktuálnom oddiele organizoval kultúrno-zábavné činnosti pre iných odsúdených za účelom efektívnejšieho trávenia voľného času. Zo športových činností sa zapájal do futbalu, stolného tenisu a cvičenia. Je členom športovo-kombinovaného krúžku, kde vykonával dostupné aktivity. Svoj voľný čas trávil sledovaním televízneho vysielania, čítaním dostupnej literatúry a tlače, hraním spoločenských hier a zúčastňoval sa vychádzok. Svoj voľný čas trávil zmysluplne.

V ústave bol v období od 19.júna 2024 do 04.apríla 2025 pracovne zaradený na pracovisku v ústave s dohľadom - väzenská kuchyňa, kde vykonával pomocné práce. Jeho pracovná morálka bola na primeranej úrovni. Z organizačných dôvodov bol vyradený. O prácu deklaroval záujem.

Dňa 26.októbra 2023 bol odsúdenému stanovený program zaobchádzania v diferenciacnej skupine „B“ v strednom stupni stráženia. Odsúdený plnil program zaobchádzania vo všetkých oblastiach okrem oblasti vzdelávania, resocializačné a výchovno-vzdelávacie programy, ktorú plní čiastočne z dôvodu čiastočne kritického postoja k spáchanej trestnej činnosti a v oblasti práca z dôvodu nedostatku pracovnej disciplíny.

Riziko recidívy trestnej činnosti bolo hodnotené ako stredné, resocializačná prognóza, je menej priaznivá.

Záverom bolo konštatované, že odsúdený nepreukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie z výkonu trestu a neodporúča sa podmienené prepustenie.

Vo veci bol následne vypracovaný doplnok k pracovnému hodnoteniu odsúdenia, v ktorom bolo konštatované - že počas predmetného výkonu trestu odňatia slobody mal evidované ako kladné, ale i záporné zápisy hodnotenia:

-3- 42Pp/33/2025

-kladné zápisy - kladné hodnotenia

-12.decembra 2024 u odsúdeného nastalo zlepšenie ohľadne vykonávaných pracovných činností. Menovaný si plní zverené úlohy, nevyhýba sa pracovným povinnostiam, tak ako to bolo v minulosti. Nesťažujú sa na neho ostatní odsúdení, že musia pracovať namiesto neho. Aj v komunikácii s príslušníkmi a civilnými zamestnancami nastalo zlepšenie.

-13.august 2025 - odsúdený je zaradený do sociálno-psychologickej skupiny. Do ponúkaných skupinových aktivít sa zapája s aktívnou účasťou. Prínosom je aj pre ostatných členov skupiny, nakoľko pôsobí autenticky a prináša pre ostatných svoje skúsenosti (tu súd poznamenáva, že verejné zasadnutie bolo vo veci dňa 05.augusta 2025 a následne bolo nariadené na deň 27.august 2025).

-negatívne zápisy, resp. negatívne hodnotenia

-09.október 2024 - opakované porušovanie a nedodržiavanie ustrojenosti na pracovisku aj napriek opakovaným upozoreniam zo strany príslušníka úseku proviantných činností

-28.október 2024 - zverené úlohy si plní s ťažkosťami. Svoju prácu nezvláda a musia ho zastupovať odsúdení. Na neho sa sťažujú aj iní odsúdení, aj civilní kuchári, ktorí s ním pracujú. Pri rozhovore s ním uvádza, že on tu pracovať nechce, nebaví ho táto práca a chcel by ísť do auto čaty. Pri upozornení na to, že si neplní svoje povinnosti, prípadne porušuje pracovnú ustrojenosť klame, vymýšľa si, vôbec si nepripúšťa, že pochybil.

Súd len podotýka, že v tomto preto zvláštne vyznieva vyjadrenie odsúdeného, že vzhľadom na to, že si osvojil zručnosti pomocného kuchára, rád by po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody sa zamestnal ako pomocný kuchár.

-02.apríl 2025 pri kontrole pracovisku nebol opätovne ustrojený - nemal čiapku, na čo bol už viackrát v minulosti upozornený. Po opätovnom upozornení sa správal drzo, arogantne a kričal na príslušníka úseku proviantných činností. K porušeniu ustrojenosti na pracovisku sa nepostavil kriticky. Po udelení návrhu na disciplinárnu odmenu si prestal plniť svoje povinnosti v plnom rozsahu, opätovne chodil neustrojený, jeho správanie a vystupovanie prestalo byť na požadovanej úrovni.

Podľa § 66 ods. 1 Tr.zák. súd môže odsúdeného podmienene prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a/ - ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b/ - ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr.zák. pri rozhodovaní o podmienčnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

-4-

42 Pp/33/2025

Podľa § 66 ods. 3 Tr.zák. ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmienene prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa odseku 1 písm. a/ až c/, § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Pri posudzovaní žiadosti o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody je tiež potrebné vziať do úvahy, že § 68 ods. 1 Tr.zák. umožňuje uložiť odsúdenému primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4 Tr.zák.

Mieru rizika, ktorá je spojená s podmienčným prepustením odsúdeného, tak možno zmierniť uložením týchto opatrení.

Z dikcie citovaných ustanovení je zrejmé, že dosiahnutý stupeň nápravy sa má posudzovať nielen podľa správania sa odsúdeného a jeho pomeru k práci počas výkonu trestu odňatia slobody, ale tiež s ohľadom na to, či sa zbavil všetkých záporných vlastností a sklonov, ktoré viedli k trestnému činu, pre ktoré bol odsúdený a či sa podmienkam a požiadavkami výkonu trestu neprispôbil iba formálne. Závažnosť spáchaného trestného činu, rovnako ako skutočnosť, do akého ústavu je odsúdený zaradený, je potrebné hodnotiť v súvislosti s otázkou, či vzorné správanie sa odsúdeného vo výkone trestu a jeho vzťah k práci, je výrazom jeho skutočného polepšenia a či je možné od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život (Stanovisko Najvyššieho súdu sp.zn. Tpj/13/1972 uverejnené v Zb. NS pod číslom R 37/1973).

Z materiálneho hľadiska teda nie je pre rozhodnutie o podmienčnom prepustení rozhodujúce iba správanie sa odsúdeného a jeho pomer k práci vo výkone trestu, ale musí byť splnená aj ďalšia podmienka explicitne upravená v návetí § 66 ods. 1 Tr.zák., ktorou je dôvodné očakávanie vedenia riadneho života v budúcnosti zo strany odsúdeného. Podpornými kritériami pre rozhodnutie

o podmiennečnom prepustení je tiež povaha spáchaného trestného činu a zaradenie odsúdeného do ústavu na výkon trestu toho ktorého stupňa stráženia.

Pokiaľ ide o konkrétne posúdenie okolností tej-ktorej veci, i ústavný súd poukazuje na to, že riaditeľ ústavu na výkon trestu odňatia slobody disponuje najkomplexnejšími a najrelevantnejšími informáciami o odsúdenom, keďže je de facto v priamom kontakte s ním.

Predmetný záver hodnotenia odsúdeného z ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom ho aktuálne vykonáva nevyznieva v jeho prospech, keď je riziko sociálneho zlyhania hodnotené ako stredné a jeho resocializačná prognóza ako menej priaznivá.

I keď samotné správanie odsúdeného vo výkone trestu odňatia slobody je dôležitým ukazovateľom o prevýchove odsúdeného, na ktorý je potrebné prihliadať pri vyhodnocovaní záveru o splnení prvej materiálnej podmienky - je potrebné dodať, že kritérium „dobrého správania“ nie je jediným a ani najpodstatnejším vo vzťahu ku podmiennečnému prepusteniu.

Práve z vyššie konštatované a podrobného rozvedenia predmetného hodnotenia vo vzťahu k odsúdenému súd mal za to, že i keď zo strany odsúdeného bolo isté polepšenie - jedna disciplinárna odmena, súd však musí konštatovať, že v danom prípade je toto nepostačujúce. Potrebné je uvedomiť si, že odsúdený je vo výkone (väzby) a následne trestu odňatia slobody od 16.júna 2023 v predmetnom ústave. Predmetná pochvala bola dňa 23. ja-

-5- 42 Pp/33/2025

nuára 2025 - t.j. po viac ako roku a siedmich mesiacoch. V čase keď súd vo veci rozhodoval a vyhlásil rozhodnutie to bolo 27.august 2025 a odmena bola stále len predmetná jedna - to už išlo o obdobie dva roky dva mesiace.

Súd mal preto za, že práve vzhľadom na predmetnú výmeru, ktorú vykonával mal odsúdený mal oveľa viac možností preukázať polepšenie, ktoré by bolo deklarované určitým (vyšším) počtom disciplinárnych odmien.

Súd uvádza, že z hodnotenia riaditeľa ústavu možno zistiť, že správanie odsúdeného nebolo počas celého výkonu trestu na požadovanej úrovni, napriek tomu, že nebol disciplinárne potrestaný (viď nedostatky pracovného zaradenia vo väzenskej kuchyni, drzé vystupovanie voči príslušníkom, neplnenie pokynov v rámci ustrojenia).

Znamená to tak, že odsúdený sa len formálne prispôbil podmienkam výkonu trestu odňatia slobody (súd v tomto smere poukazuje na predchádzajúce odsúdenia - v tom smere že bol viackrát podmiennečne prepustený a mal teda jasnú vedomosť a vlastnú skúsenosť - kedy /za čo/ je možné podmiennečne prepustenie) avšak jeho správanie nepreukazovalo polepšenie (len jedna disciplinárna odmena), v takej miere, ktorú by bolo možné zohľadniť pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení.

Predmetné správanie odsúdeného počas výkonu trestu sa tak nevyznačovalo ničím mimoriadnym, o čom svedčí len fakt, že počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody nebol disciplinárne odmenený.

Celkový výkon trestu odsúdeného na základe lustrácie ZVJS je od 04.augusta 2023 (od 16.júna 2023 do 04.augusta 2023 išlo o väzbu) do 08.apríla 2027.

Súd mal tak za to, že doposiaľ vykonaná doba uložených trestov nie je adekvátna vo vzťahu k spáchanej trestnej činnosti. Povaha spáchanej trestnej činnosti a jej početnosť (tri odsúdenia) nenasvedčujú tomu, že by bol odsúdený v prípade svojho podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody dostatočne v danom momente pripravený viesť riadny život a nedopúšťať sa ďalšej trestnej činnosti.

Toto súd opiera o skutočnosť, že dňa 08.júla 2022 (právoplatné dňa 08.júla 2022) bol uznesením Okresného súdu Bratislava I podmiennečne prepustený z predchádzajúceho výkonu trestu odňatia slobody (rozsudok Okresného súdu Bratislava I, sp.zn. 4 T/20/2022).

Vychádzajúc z pripojených spisov vyplynulo, že trestnej činnosti sa opätovne nevyvaroval, ale naopak (Mestský súd Bratislava I, sp.zn. 5T/1/2023 - skutok dokonaný - 23.september 2022, Mestský súd Bratislava I, sp.zn. 37T/3/2034 - skutky dokonané - 26.november 2022, 26.november 2022, 16.december

2022, 07.apríl 2023, 12.apríl 2023, 03.máj 2023, 11.máj 2023, 12.máj 2023, 15.máj 2023, 17.máj 2023, 22.máj 2023, 23.máj 2023, 26.máj 2023, 05.jún 2023, 05.jún 2023).

Vyššie uvedené znamená, že predmetné podmienené prepustenie z výkonu trestu a teda pred podmieneným prepustením priamy výkon trestu nepodmieneného odňatia slobody na jeho správaní nezaznamenali žiadúci vplyv, neviedli u neho k polepšeniu a náprave v smere vedenia života riadneho občana. Výchovný účinok uložených trestov tu tak zjavne nebol naplnený. Nebol tu tak naplnený ani jeden zo základných cieľov trestu, ktorým je práve individuálne prevenčné pôsobenie.

-6- 42 Pp/33/2025

Ďalším dôležitým faktorom pri rozhodovaní o podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody je aj postoj samotného odsúdeného ním spáchanej trestnej činnosti.

Súd v danej veci poukázal i na samotnú povahu páchanej trestnej činnosti (zločin a prečiny) zo strany odsúdeného. Odsúdený vykonáva tresty odňatia slobody postupne a to na základe nariadenia vyššie citovaných rozhodnutí súdov, ktoré sú uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Pre uvedené prečiny a zločin odsúdený tak momentálne vykonáva nepodmienený trest odňatia slobody s tým, že celková dĺžka predmetných trestov predstavuje 3 (tri roky) 8 (osem) mesiacov a 4 (štyri) dni. V tomto prípade, je jeho trestná činnosť majetkového charakteru.

I keď jeho predchádzajúca trestná činnosť nebola majetkového charakteru a nešlo tak o druhovo rovnakú trestnú činnosť - i napriek tomu, nesvedčí táto skutočnosť v prospech jeho novej prognózy, že by v prípade prepustenia na slobodu viedol riadny život. Opakované odsúdenia pre trestný čin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky (v minulosti) a marenie výkonu úradného rozhodnutia svedčia aj o postoji odsúdeného k autoritám súdnych rozhodnutí, resp. rozhodnutí orgánov verejnej moci, v dôsledku čoho možno mať opodstatnené pochybnosti o tom, že by odsúdený rešpektoval aj podmienky /prípadne uložené povinnosti a obmedzenia /podmieneného prepustenia.

Pri posudzovaní tejto druhej materiálnej podmienky prihliadol na predmetný odpis registra trestov, na skutočnosť predchádzajúceho podmieneného prepustenia a v krátkom čase podmieneného prepustenia - opätovné páchanie trestnej činnosti - a i v tomto smere posudzoval osobu odsúdeného, jeho postoj k spoločenským normám a jeho sklony k páchaniu trestnej činnosti a v neposlednom rade i charakter a závažnosť spáchanej trestnej činnosti.

Ako už vo viacerých svojich rozhodnutiach Ústavný súd Slovenskej republiky konštatoval, že zmysel podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je v tom, aby za dobré správanie bol odsúdený automaticky podmienenčne prepustený po uplynutí stanovenej doby bez zreteľa na účel trestu.

Zmyslom podmieneného prepustenia nie je odmeniť odsúdeného za dobré správanie vo výkone trestu - nejde sa o dobrodenie pre odsúdeného, a nemôže tak byť ani paušálne vylúčené u niektorých kategórií odsúdených, napr. recidivistov, ako špecifické sprísnenie trestného postihu. Nariadenie podmieneného prepustenia z výkonu trestu je namieste vtedy, ak už k náprave, resp. k dosiahnutiu účelu trestu ďalší pobyt odsúdeného vo výkone trestu nie je nutný, pričom možno vzhľadom na všetky relevantné okolnosti predpokladať, že odsúdený povedie aj na slobode riadny život (nález Ústavného súdu Českej republiky, I.ÚS 2201/16, zo dňa 03.01.2017 a tam citovaná odborná literatúra).

Najpodstatnejšia je teda v konečnom dôsledku úvaha súdu o dôvodnosti predpokladu, že odsúdený povedie v budúcnosti na slobode riadny život (život v súlade s právnymi, etickými a morálnymi normami spoločnosti) s minimalizáciou rizika recidívy.

Je potrebné zdôrazniť, že právo, aby bolo vyhovené žiadosti odsúdeného o podmienené prepustenie neexistuje, pričom posúdenie splnenia zákonných podmienok

-7- 42 Pp/33/2025

podmienečného prepustenia je čisto vecou úvahy súdu. Skutočnosť, či od odsúdeného možno očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, súd skúma a objasňuje oproti prvej materiálnej podmienke komplexnejšie. Pri vyhodnotení druhej materiálnej podmienky posudzuje súd všetky okolnosti, ktoré súvisia s osobou odsúdeného, jeho osobné a charakterové vlastnosti, celkový postoj k spoločenským normám a pravidlám, povahu a charakter spáchanej trestnej činnosti a taktiež prostredie, v ktorom žil pred spáchaním trestnej činnosti.

Už v minulosti mu boli dávanej šance zo strany spoločnosti, aby sa napravil a to i v podmienečných prepusteniach z výkonu trestu odňatia slobody.

Pre podmienečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody sa vyžaduje predovšetkým požiadavka pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá musí vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmienečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov s prihliadnutím na účel trestu.

Odsúdený na verejnom zasadnutí neuviedol žiadne také konkrétne skutočnosti, na podklade, ktorých by mu tentoraz bolo možné uveriť, že u neho došlo k vnútornej premene a ďalšiu trestnú činnosť už páchať nebude.

Odsúdený na verejných zasadnutiach mal možnosť pred súdom presvedčivo rozviesť a vysvetliť, že v jeho prípade už skutočne došlo k takému stupňu nápravy, ktorý očakávanie vedenia riadneho života robí dôvodným, dostatočne nevyužil.

Pokiaľ ide o otázku jeho vnútorného prerodu, odsúdený sa v nijakom smere nevyjadril ani k príčinám, ktoré ho opakovane viedli k páchaniu trestnej činnosti a k tomu, že už u neho už bolo možné rozumne očakávať že k páchaniu identickej a ani žiadnej inej trestnej činnosti už jeho strany dochádzať nebude a že sa nebude dopúšťať ani iného protiprávneho konania. Konštatoval, že má zabezpečené bývanie a chcel by sa zamestnať a vykonať liečbu v Banskej Bystrici. Nijako sa nesnažil si uvedomiť príčiny a dôsledky svojej predchádzajúcej protiprávnej činnosti a že práve v dôsledku svojho polepšenia sa zbavil záporných vlastností a sklonov, alebo ich aspoň eliminoval na takú akceptovateľnú úroveň, ktorá nebude vyvolávať opodstatnené pochybnosti o možnom opätovnom jeho zlyhaní.

Súd mal za to, že u odsúdeného išlo o formálny a účelový prejav motivovaný snahou o zabezpečenie si kladného hodnotenia bez toho, aby jeho správanie bolo reálnym odrazom jeho postoja k trestnej činnosti a k budúcemu správaniu. So zreteľom na vyššie uvedené prejavy odsúdeného možno konštatovať, že jeho postoj nesvedčil pre kladné očakávania ohľadne jeho budúceho správania sa na slobode, s akými Trestný zákon spája pozitívne rozhodnutie súdu o podmienečnom prepustení toho ktorého odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody.

Odsúdený príčiny svojej trestnej činnosti externalizuje a vyjadruje k nej len čiastočne kritický postoj. Na základe týchto skutočností súd naozaj nevidel dôvod, prečo by práve teraz mal u odsúdeného dospieť k odôvodnenému záveru, že už bude viesť riadny život. Samotné

-8- 42 Pp/33/2025

dodržiavanie cieľov programu zaobchádzania, resp. celkové správanie sa vo výkone trestu súd považoval len za prejav prispôsobenia sa väzenským podmienkam.

Na základe uvedeného mal súd za to, že odsúdený nesplnil všetky zákonom stanovené podmienky pre podmienečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, s prihliadnutím i na ochranu spoločnosti pred páchatelmi trestnej činnosti. Sú preto návrh odsúdeného o podmienečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať sťažnosť do troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom tunajšieho súdu.