

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 11Co/145/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7514215139
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Murínová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2025:7514215139.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Adriany Murínovej a sudkýň JUDr. Jarmily Čabaiovej a Mgr. Angeliky Sopoligovej v spore žalobcu: BLOKON, spol. s r.o., so sídlom v Košiciach, Južná trieda 74, IČO: 36 470 325, zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Vladimír Filičko, PhD., s.r.o., so sídlom v Košiciach, Kováčska 28, IČO: 52 253 791, proti žalovaným: 1/ AGROCES management s.r.o., so sídlom A. B., C. XXX, D., E. D., IČO: 08 634 513 a 2/ AT AGROCES, spol. s r.o., so sídlom Cestice 130, IČO: 36 194 204, obom zastúpeným JUDr. Janou Závodskou, advokátkou so sídlom v Košiciach, Floriánska 19, o nahradenie vyhlásenia vôle žalovanej, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Mestského súdu Košice zo dňa 3. mája 2024 č.k. K3-7C/257/2014-740

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok.

Žalovaným v 1. a 2. rade priznáva proti žalobcovi nárok na plnú náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Mestský súd Košice (ďalej „súd prvej inštancie“ alebo „súd“) rozsudkom označeným v záhlaví zamietol žalobu, v znení jej úpravy z 5.10.2021 (výrok I.), ktorou žalobca žiadal, aby súd nahradil prejav vôle žalovanej v 2. rade (ďalej aj „žalovaná 2“) takto: „Súd nahrádza prejav vôle spoločnosti AT AGROCES spol. s.r.o., IČO: 36 194 204, so sídlom 130 Cestice, 044 71 zapísaná v OR OS KE I, odd. Sro, vl. č. 11215/V v takomto znení:

1a. AT AGROCES spol. s.r.o., IČO: 36 194 204, so sídlom 130 Cestice, 044 71 zapísaná v OR OS KE I, odd. Sro, vl. č. 11215/V ponúka žalobcovi na predaj: - spoluvlastnícky podiel na nehnuteľnostiach, ktoré sa nachádzajú v katastrálnom území A., evidované Okresným úradom Košice - okolie na LV č. XXX, obec A., okres Košice - okolie ako pozemok: - parc. reg. „E“ č. 1286/24 - orná pôda o výmere 895 m², o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 4/96 k celku, pod por. č. B 23; LV č. XXX, obec A., okres Košice - okolie ako pozemok: - parc. reg. „E“ č. 1286/3 - orná pôda o výmere 6630 m², - parc. reg. „E“ č. 1286/11 - orná pôda o výmere 6854 m², o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/3 k celku, pod por. č. B 10; LV č. XXX, obec A., okres Košice - okolie ako pozemok: - parc. reg. „E“ č. 392/1 - trvalý trávny porast o výmere 12017 m², o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/6 k celku, pod por. č. B 10; LV č. XXX, obec A., okres Košice - okolie ako pozemok: - parc. reg. „E“ č. 1285/7 - orná pôda o výmere 7587 m², o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/3 k celku, pod por. č. B 8; ktoré AT AGROCES spol. s.r.o. nadobudola od F. G., bytom H. E. XX a A. G., bytom XX I. J., K., L.XXXXX, M., a to za kúpnu cenu 824,80 eur,

1b. AT AGROCES spol. s.r.o., IČO: 36 194 204, so sídlom 130 Cestice, 044 71 zapísaná v OR OS KE I, odd. Sro, vl. č. 11215/V ponúka žalobcovi na predaj: - spoluvlastnícky podiel na nehnuteľnostiach, ktoré sa nachádzajú v katastrálnom území A., evidované Okresným úradom Košice - okolie na LV č. XXX, obec A., okres Košice - okolie ako pozemok: - parc. reg. „E“ č. 1301/7 - trvalý trávny porast o výmere 5156

m2, o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 17/416 k celku, pod por. č. B 97; LV č. XXX, obec A., okres Košice - okolie ako pozemok: - parc. reg. „E“ č. 1157/1 - lesný pozemok o výmere 119338 m2, o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1134/210168 k celku, pod por. č. B 329; LV č. XXX, obec A., okres Košice - okolie ako pozemok: - parc. reg. „E“ č. 983 - trvalý trávny porast o výmere 3640 m2, - parc. reg. „E“ č. 984 - trvalý trávny porast o výmere 3510 m2, - parc. reg. „E“ č. 985/1 - trvalý trávny porast o výmere 2676 m2, - parc. reg. „E“ č. 1149 - trvalý trávny porast o výmere 14131 m2, - parc. reg. „E“ č. 1303 - trvalý trávny porast o výmere 3629 m2, o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 136/100000 k celku, pod por. č. B 249; LV č. XXX, obec A., N. B. - N. ako pozemok: - parc. reg. „E“ č. 1153 - lesný pozemok o výmere 5102 m2, - parc. reg. „E“ č. 1154/1 - lesný pozemok o výmere 27280 m2, - parc. reg. „E“ č. 1154/2 - lesný pozemok o výmere 23504 m2, - parc. reg. „E“ č. 1155/1 - lesný pozemok o výmere 514844 m2, - parc. reg. „E“ č. 1155/2 - lesný pozemok o výmere 13339 m2, o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 15/2580 k celku, pod por. č. B 187; LV č. XXX, obec A., okres Košice - okolie ako pozemok: - parc. reg. „E“ č. 1159 - ostatná plocha o výmere 3837 m2, - parc. reg. „E“ č. 1162/4 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 903 m2, o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 3402/210168 k celku, pod por. č. B 308; LV č. XXX, obec A., okres Košice - okolie ako pozemok: - parc. reg. „E“ č. 1222/1 - lesný pozemok 221992 m2, - parc. reg. „E“ č. 1222/2 - lesný pozemok o výmere 80773 m2, o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1134/210168 k celku, pod por. č. B 318; LV č. XXX, obec A., okres Košice - okolie ako pozemok: - parc. reg. „E“ č. 1156/1 - lesný pozemok 290784 m2, - parc. reg. „E“ č. 1156/2 - lesný pozemok o výmere 10036 m2, o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1134/210168 k celku, pod por. č. B 318; LV č. XXX, obec A., okres Košice - okolie ako pozemok: - parc. reg. „E“ č. 1147 - trvalý trávny porast o výmere 1759 m2, - parc. reg. „E“ č. 1148 - trvalý trávny porast o výmere 496 m2, o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 136/100000 k celku, pod por. č. B 193; LV č. XXX, obec A., okres Košice - okolie ako pozemok: - parc. reg. „E“ č. 504/1 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1494 m2, - parc. reg. „E“ č. 504/101 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 170 m2, - parc. reg. „E“ č. 505/1 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 12645 m2, - parc. reg. „E“ č. 505/2 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 9032 m2, - parc. reg. „E“ č. 505/3 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 735 m2, - parc. reg. „E“ č. 505/4 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 2909 m2, - parc. reg. „E“ č. 505/5 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1126 m2, - parc. reg. „E“ č. 505/6 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 122 m2, - parc. reg. „E“ č. 505/7 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 2456 m2, - parc. reg. „E“ č. 748 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1946 m2, - parc. reg. „E“ č. 1150/2 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 2377 m2, - parc. reg. „E“ č. 1152 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 6154 m2, - parc. reg. „E“ č. 1168 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 8359 m2, o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 136/100000 k celku, pod por. č. B 220; LV č. XXX, obec A., okres Košice - okolie ako pozemok: - parc. reg. „E“ č. 1160/1 - trvalý trávny porast o výmere 8655 m2, - parc. reg. „E“ č. 1161/4 - trvalý trávny porast o výmere 21151 m2, o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 3402/210168 k celku, pod por. č. B 264; LV č. XXX, obec Janík, N. B. - N. ako pozemok: - parc. reg. „E“ č. 985/2 - trvalý trávny porast o výmere 119 m2, o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 136/100000 k celku, pod por. č. B 201; LV č. XXX, obec A., okres Košice - okolie ako pozemok: - parc. reg. „E“ č. 986 - trvalý trávny porast o výmere 2223 m2, - parc. reg. „E“ č. 1165 - trvalý trávny porast o výmere 6517 m2, - parc. reg. „E“ č. 1302/1 - orná pôda o výmere 28429 m2, - parc. reg. „E“ č. 1302/101 - orná pôda o výmere 599 m2, - parc. reg. „E“ č. 1302/102 - orná pôda o výmere 772 m2, o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 136/100000 k celku, pod por. č. B 171; ktoré AT AGROCES spol. s.r.o. nadobudla od O. P. a Q. P., obaja bytom R. E. XX, Q. S. H., a to za kúpnu cenu 1.085,94 eur,

1c. AT AGROCES, spol. s.r.o., so sídlom Cestice č. 130, 044 71, IČO: 36 194 204, zapísaná v OR OS Košice I, odd. Sro, vl. č. 11215/V ponúka žalobcovi na predaj: - spoluvlastnícky podiel na nehnuteľnostiach, ktoré sa nachádzajú v katastrálnom území A., evidované Okresným úradom Košice - okolie na LV č. XXX, obec A., okres Košice - okolie ako pozemok: - parc. reg. „E“ č. 983 - trvalý trávny porast o výmere 3640 m2, - parc. reg. „E“ č. 984 - trvalý trávny porast o výmere 3510 m2, - parc. reg. „E“ č. 985/1 - trvalý trávny porast o výmere 2676 m2, - parc. reg. „E“ č. 1149 - trvalý trávny porast o výmere 14131 m2, - parc. reg. „E“ č. 1303 - trvalý trávny porast o výmere 3629 m2, o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 3255/100000 k celku, pod por. č. B 249; LV č. XXX, obec A., okres Košice - okolie ako pozemok: - parc. reg. „E“ č. 1147 - trvalý trávny porast o výmere 1759 m2, - parc. reg. „E“ č. 1148 - trvalý trávny porast o výmere 496 m2, o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 3255/100000 k celku, pod por. č. B 193; LV č. XXX, obec Janík, N. B. - N. ako pozemok: - parc. reg. „E“ č. 985/2 - trvalý trávny porast o výmere 119 m2, o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 3255/100000 k celku, pod por. č. B 201; ktoré AT AGROCES spol. s.r.o. nadobudol od Q. F., bytom A. E. XXX a p. Q. B., bytom A. E. XX, a to za kúpnu cenu 111,17 eur,

1d. AT AGROCES, spol. s.r.o., so sídlom Cestice č. 130, 044 71, IČO: 36 194 204, zapísaná v OR OS Košice I, odd. Sro, vl. č. 11215/V ponúka žalobcovi na predaj: - spoluvlastnícky podiel na nehnuteľnostiach, ktoré sa nachádzajú v katastrálnom území A., evidované Okresným úradom Košice - okolie na LV č. XXX obec Janík, N. B. - N. ako pozemok: - parc. reg. „E“ č. 460/1 - orná pôda o výmere 281 m², - parc. reg. „E“ č. 460/2 - orná pôda o výmere 11666 m², o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 20/800 k celku, pod por. č. B 24; LV č. XXX, obec A., N. B. - N. ako pozemok: - parc. reg. „E“ č. 1162/10 - orná pôda o výmere 3804 m², o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/5 k celku, pod por. č. B 13; ktoré AT AGROCES spol. s.r.o. nadobudol od K. A., bytom T. E. XX, B. a A. T., bytom T. E. XX, Q. S. H., a to za kúpnu cenu 109,13 eur,

1e. AT AGROCES, spol. s.r.o., so sídlom Cestice č. 130, 044 71, IČO: 36 194 204, zapísaná v OR OS Košice I, odd. Sro, vl. č. 11215/V ponúka žalobcovi na predaj: - spoluvlastnícky podiel na nehnuteľnostiach, ktoré sa nachádzajú v katastrálnom území A., evidované Okresným úradom Košice - okolie na LV č. XXX, obec A., okres Košice - okolie ako pozemok: - parc. reg. „E“ č. 361/2 - trvalé trávne porasty o výmere 20.030 m², - parc. reg. „E“ č. 402/2 - orná pôda o výmere 39.270 m², - parc. reg. „E“ č. 1285/1 - trvalé trávne porasty o výmere 20.586 m², - parc. reg. „E“ č. 1285/2 - orná pôda o výmere 20.524 m², o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/4 k celku, pod por. č. B 9; ktoré AT AGROCES spol. s.r.o. nadobudol od N. Q., bytom U. XX, B., a to za kúpnu cenu 2.500 eur,

1f. AT AGROCES, spol. s.r.o., so sídlom Cestice č. 130, 044 71, IČO: 36 194 204, zapísaná v OR OS Košice I, odd. Sro, vl. č. 11215/V ponúka žalobcovi na predaj: - spoluvlastnícky podiel na nehnuteľnostiach, ktoré sa nachádzajú v katastrálnom území A., evidované Okresným úradom Košice - okolie na LV č. XXX obec Janík, N. B. - N. ako pozemok: - parc. reg. „E“ č. 405/10 - orná pôda o výmere 3456 m², - parc. reg. „E“ č. 405/14 - orná pôda o výmere 3124 m², - parc. reg. „E“ č. 405/21 - orná pôda o výmere 2052 m², o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/4 k celku, pod por. č. B 18; ktoré AT AGROCES spol. s.r.o. nadobudol od O. H., bytom Q. E. XXX, P. Q., C. E. X, Q. S. H., R. Q., bytom C. E. X, Q. S. H., Q. M., H. E. XXX, p. B. D., bytom J. E. XXX a V. D., bytom Q. E. XXX, a to za kúpnu cenu 21,58 eur,

1g. AT AGROCES, spol. s.r.o., so sídlom Cestice č. 130, 044 71, IČO: 36 194 204, zapísaná v OR OS Košice I, odd. Sro, vl. č. 11215/V ponúka žalobcovi na predaj: - spoluvlastnícky podiel na nehnuteľnostiach, ktoré sa nachádzajú v katastrálnom území L. O. N. W. B. - N. na LV č. XXX, obec L., okres Košice - okolie ako pozemok: - parc. reg. „E“ č. 629/2 - orná pôda o výmere 59.327 m², o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 30/480 k celku; LV č. XXX, obec L., okres Košice - okolie ako pozemok: - parc. reg. „E“ č. 631/2 - orná pôda o výmere 14.078 m², o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 6/64 k celku, ktoré AT AGROCES spol. s.r.o. nadobudol od A. P., bytom B. E. XX, B., P. P., bytom G. X. E. XXX a R. P., bytom G. X. E. XXX, a to za kúpnu cenu rovnajúcu sa kúpnej cene, za ktorú odporca spoluvlastnícke podiely na nehnuteľnostiach nadobudol.

1h. AT AGROCES, spol. s.r.o., so sídlom Cestice č. 130, 044 71, IČO: 36 194 204, zapísaná v OR OS Košice I, odd. Sro, vl. č. 11215/V ponúka obchodnej spoločnosti REALITY TK, s.r.o., so sídlom Jarná 437/20, Vranov nad Topľou 093 01, IČO: 44 340 745, zápis v OR OS Košice 1, odd. Sro, vl.č. 24804/P na predaj: - spoluvlastnícky podiel na nehnuteľnostiach, ktoré sa nachádzajú v katastrálnom území L., evidované Okresným úradom Košice - okolie na LV č. XXX, obec L., okres Košice - okolie ako pozemok: - parc. reg. „E“ č. 629/2 - orná pôda o výmere 59.327 m², o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 10/480 k celku; LV č. XXX, obec L., okres Košice - okolie ako pozemok: - parc. reg. „E“ č. 631/2 - orná pôda o výmere 14.078 m², o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/32 k celku, ktoré AT AGROCES spol. s.r.o. nadobudol od F. G., bytom H. E. XX a pána A. G., bytom M., a to za kúpnu cenu rovnajúcu sa kúpnej cene, za ktorú odporca spoluvlastnícke podiely na nehnuteľnostiach nadobudol,

1i. AT AGROCES, spol. s.r.o., so sídlom Cestice č. 130, 044 71, IČO: 36 194 204, zapísaná v OR OS Košice I, odd. Sro, vl. č. 11215/V ponúka žalobcovi na predaj: - spoluvlastnícky podiel na nehnuteľnostiach, ktoré sa nachádzajú v katastrálnom území L., evidované Okresným úradom Košice - okolie na LV č. XXX, obec L., okres Košice - okolie ako pozemok: - parc. reg. „E“ č. 629/2 - orná pôda o výmere 59.327 m², o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 30/480 k celku; LV č. XXX, obec L., okres Košice - okolie ako pozemok: - parc. reg. „E“ č. 631/2 - orná pôda o výmere 14.078 m², o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 3/32 k celku, ktoré AT AGROCES spol. s.r.o. nadobudol od Q. B., bytom L. E. XX a pani Q. D., bytom J. E. XXX, a to za kúpnu cenu rovnajúcu sa kúpnej cene, za ktorú odporca

spoluvlastnícké podiely na nehnuteľnostiach nadobudol“ a priznal jej nárok na náhradu trov konania, ktorú žalobca (pôvodne REALITY TK, s.r.o. so sídlom Jarná 437/20, Vranov nad Topľou, IČO: 44 347 45), založil na tvrdení, že predmetné spoluvlastnícké podiely nehnuteľností žalovaná AT AGROCES, spol. s r.o. nadobudla od F. G. a A. G. kúpnu zmluvou V 803/12 z 26.10.2012, od O. P. a Q. P. titulom kúpnej zmluvy V 1075/13 z 10.10.2013, od Q. F. a Q. B. titulom kúpnej zmluvy V 721/13 z 24.7.2013, od K. A. a A. T. kúpnu zmluvou V 579/13 z 1.8.2013, od N. Q. kúpnu zmluvou V 946/12 z 3.12.2013, od O. H., P. Q., R. Q., Q. M., B. D. a V. D. kúpnu zmluvou V 1104/12 z 11.1.2013, od A. P., P. P. a R. P. kúpnu zmluvou V 40/13 z 7.2.2013, od F. G. a A. G. kúpnu zmluvou V 803/12 z 26.10.2012, od Q. B. a Q. D. kúpnu zmluvou V 826/12 z 31.10.2012, a to všetko s tvrdením, že uzatvorením predmetných kúpnych zmlúv bolo porušené zákonné predkupné právo právneho predchodcu žalobcu REALITY TK, s.r.o., lebo zo strany predávajúcich žalobcovi ako spoluvlastníkovi neboli tieto spoluvlastnícké podiely nehnuteľností prednostne ponúknuté na predaj, pričom táto ponuka mala byť v súlade s § 605 Občianskeho zákonníka uskutočnená v písomnej forme.

2. Výrokom II. rozsudku súd rozhodol, že žalovaným v 1. a 2. rade nepriznáva proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania.

3. Pri rozhodovaní súd vychádzal zo zistenia, že:

3.1. pôvodná žalobkyňa - obchodná spoločnosť REALITY TK, s.r.o., IČO: 44 340 745 bola titulom kúpnych zmlúv V 12/11 z 21.1.2011, V 333/11 z 6.5.2011, V 653/12 z 11.9.2012 a V 443/12 z 13.9.2012 podielovou spoluvlastníčkou nehnuteľností - pozemkov v k. ú. A., a to KNE parcely č. 1286/24 vedenej na LV č. XXX v podiele 19/96 pod B 18, KNE parciel č. 1286/3 a 1286/11 vedených na LV č. XXX v podiele 1/3 pod B6, KNE parcely č. 392/1 vedenej na LV č. XXX v podiele 2/3 pod B7, KNE parcely č. 1285/7 vedenej na LV č. XXX v podiele 1/3 pod B5, KNE parcely č. 1301/7 vedenej na LV č. XXX v podiele 15/832 pod B64, KNE parcely č. 1157/1 vedenej na LV č. XXX v podiele 10/556 pod B 255 a v podiele 378/52542 pod B 264, KNE parciel č. 983, 984, 985/1, 1149 a 1303 vedených na LV č. XXX v podiele 6250/100000 pod B 193 a v podiele 233/100000 pod B 209, KNE parciel č. 1153, 1154/1, 1154/2, 1155/1 a 1155/2 vedených na LV č. XXX v podiele 48/46440 pod B 158, KNE parciel č. 1159 a 1162/4 vedených na LV č. XXX v podiele 7/556 pod B 250 a v podiele 378/52542 pod B 251, KNE parciel č. 1222/1 a 1222/2 vedených na LV č. XXX v podiele 10/556 pod B 241 a v podiele 378/52542 pod B 251, KNE parciel č. 1156/1 a 1156/2 vedených na LV č. XXX v podiele 16/556 pod B 237 a v podiele 378/52542 pod B 247, KNE parciel č. 1147 a 1148 vedených na LV č. XXX v podiele 5165/100000 pod B 164 a v podiele 233/100000 pod B 179, KNE parciel č. XXX/X, XXX/XXX, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX, XXXX/X, XXXX, XXXX vedených na LV č. XXX v podiele 633/50000 pod B 174, v podiele 465/100000 pod B 175 a v podiele 233/100000 pod B 186, KNE parciel č. 1160/1 a 1161/4 vedených na LV č. XXX v podiele 359/11676 pod B 197 a v podiele 378/52542 pod B 206, KNE parcely č. 985/2 vedené na LV č. XXX v podiele 3125/50000 pod B 147 a v podiele 233/100000 pod B 164, KNE parciel č. 986, 1165, 1302/1, 1302/101 a 1302/102 vedených na LV č. XXXX v podiele 6250/100000 pod B 116 a v podiele 233/100000 pod B 132, KNE parciel č. 460/1 a 460/2 vedených na LV č. XXX v podiele 1/20 pod B 20 a v podiele 1/20 pod B 21, KNE parcely č. 1162/10 vedenej na LV č. XXX v podiele 2/5 pod B 9 a v podiele 2/5 pod B 10, KNE parciel č. 361/2, 402/2, 1285/1 a 1285/2 vedených na LV č. XXX v podiele 3/4 pod B 6, KNE parciel č. 405/10, 405/14 a 405/21 vedených na LV č. XXX v podiele 1/6 pod B 13 a titulom kúpnej zmluvy V 12/11 z 21.1.2011 spoluvlastníkom nehnuteľnosti - pozemkov v k. ú. A. a to KNE parcely č. 629/2 vedenej na LV č. XXX v podiele 10/480 pod B 38 a KNE parcely č. 631/2 vedenej na LV č. XXX v podiele 1/32 pod B 43. Uvedené súd zistil z predmetných listov vlastníctva z 23.6.2014,

3.2. žalovaná 2/ ako kupujúca:

3.2a. kúpnu zmluvou č. 2012-11 z 26.9.2012, na základe ktorej bol vklad vlastníctva povolený pod V 803/12 dňa 26.10.2012, nadobudla od F. G. a A. G. D. G. ako predávajúcich spoluvlastnícké podiely pozemkov uvedených v odseku 15 odôvodnenia tohto rozsudku vedených na LV č. XXX v k. ú. L. v podiele 10/480 pod B 28, na LV č. XXX v k. ú. L. v podiele 1/32 pod B 37, na LV č. XXX v k. ú. A. v podiele 1/6 pod B 5, na LV č. XXX k. ú. A. v podiele 1/3 pod B 4, na LV č. XXX v k. ú. A. v podiele 4/96 pod B 16, na LV č. XXX v k. ú. A. v podiele 1/3 pod B 3 ako aj spoluvlastnícké podiely k nehnuteľnostiam vedeným na ďalších LV a to XXX, XXX, XXX V. XXX v k. ú. A., spolu za kúpnu cenu 3.200,- eur,

3.2b. kúpnu zmluvou č. 2013-09 z 10.9.2013, na základe ktorej bol vklad vlastníctva povolený 10.10.2013 pod V 1075/13, žalovaná 2/ nadobudla od Q. P. a O. P. ako predávajúcich spoluvlastnícke podiely pozemkov uvedených v odseku 15 odôvodnenia tohto rozsudku, a to spoluvlastnícky podiel 1134/210168 pod B 272 pozemku vedeného na LV č. XXX k. ú. A., spoluvlastnícky podiel 36/30960 pod B 64, 72/46440 pod B 86 a 140/46440 pod B 163 z pozemkov vedených na LV č. XXX k. ú. A., spoluvlastnícky podiel 136/100000 pod B 214 pozemkov vedených na LV č. XXX k. ú. A., spoluvlastnícky podiel 2264/210168 pod B 194 a 1134/210168 pod B 259 z pozemkov vedených na LV č. XXX k. ú. A., spoluvlastnícky podiel 1134/210168 pod B 258 z pozemkov vedených na LV č. XXX k. ú. A., spoluvlastnícky podiel 1134/210168 pod B 255 z pozemkov vedených na LV č. XXX k. ú. A., spoluvlastnícky podiel 136/100000 pod B 182 z pozemkov vedených na LV č. XXX k. ú. A., spoluvlastnícky podiel 2268/210168 pod B 154 a 1134/210168 pod B 214 z pozemkov vedených na LV č. XXX k. ú. A., spoluvlastnícky podiel 136/100000 pod B 167 pozemku vedeného na LV č. XXX k. ú. A., spoluvlastnícky podiel 136/100000 pod B 136 pozemkov vedených na LV č. XXXX k. ú. A., spoluvlastnícky podiel 17/416 pod B 53, pozemku vedeného na LV č. XXX k. ú. A. a okrem uvedeného spoluvlastnícke podiely nehnuteľností vedených na LV č. XXX, XXX V. XXXX k. ú. A. za kúpnu cenu 1.604,- eur,

3.2c. kúpnu zmluvou č. 2013/06 z 19.6.2013, na základe ktorej bol vklad vlastníctva povolený 24.7.2013 pod V 721/13 žalovaná 2/ ako kupujúca nadobudla od Q. F. a Q. B. ako predávajúcich spoluvlastnícke podiely pozemkov uvedených v odseku 15 odôvodnenia tohto rozsudku, a to spoluvlastnícky podiel 3255/100000 pod B 203 pozemkov vedených na LV č. XXX k. ú. A., spoluvlastnícky podiel 3255/100000 pod B 174 pozemkov vedených na LV č. XXX k. ú. A., spoluvlastnícky podiel 3255/100000 pod B 158 pozemku vedeného na LV č. XXX k. ú. A. a okrem uvedeného spoluvlastnícke podiely na LV č. XXX, XXX, XXX, XXX, XXXX V. XXXX k. ú. A. za celkovú kúpnu cenu 10.273,- eur,

3.2d. kúpnu zmluvou č. 2013/05 z 27.5.2013 v znení jej dodatku č. 1 z 30.7.2013 žalovaná 2/ ako kupujúca nadobudla od K. A. a A. T. ako predávajúcich spoluvlastnícke podiely pozemkov uvedených v odseku 15 odôvodnenia tohto rozsudku, a to spoluvlastnícky podiel 20/800 pod B 12 pozemkov vedených na LV č. XXX k. ú. A., spoluvlastnícky podiel 1/5 pod B 2 pozemku vedeného na LV č. XXX k. ú. A. a okrem uvedeného spoluvlastnícke podiely nehnuteľností vedené na LV č. XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX V. XXX k. ú. A. za celkovú kúpnu cenu 1.009,- eur,

3.2e. kúpnu zmluvou č. 2012/15 z 5.11.2012 žalovaná 2/, v tom čase majúca obchodné meno AGROCES s.r.o., ako kupujúca nadobudla od N. Q. ako predávajúceho spoluvlastnícky podiel 1/4 pod B 5 zhora uvedených pozemkov vedených na LV č. XXX za celkovú kúpnu cenu 2.500,- eur,

3.2f. kúpnu zmluvou č. 2012/19 z 10.12.2012, na základe ktorej bol vklad vlastníctva povolený 11.1.2013 pod V 1104/12, žalovaná 2/, v tom čase majúca obchodné meno AGROCES s.r.o., ako kupujúca nadobudla od O. H., P. Q., R. Q., Q. M., B. D. a X. V. D. ako predávajúcich spoluvlastnícke podiely pozemkov uvedených v odseku 15 odôvodnenia tohto rozsudku, a to spoluvlastnícky podiel 1/4 pod B 10 pozemkov vedených na LV č. XXX a spoluvlastnícke podiely pozemkov vedených na LV č. XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX k. ú. A. za celkovú kúpnu cenu 1.046,- eur,

3.2g. kúpnu zmluvou č. 2012/20 z 27.12.2012, na základe ktorej bol vklad vlastníctva povolený 7.2.2013 pod V 40/13, žalovaná 2/, v tom čase podnikajúca pod obchodným menom AGROCES s.r.o., ako kupujúca nadobudla od A. P., P. P. a R. P. ako predávajúcich spoluvlastnícke podiely pozemkov uvedených v odseku 15 odôvodnenia tohto rozsudku, a to spoluvlastnícky podiel 15/480 pod B 37 a 15/480 pod B 35 pozemku vedeného na LV č. XXX k. ú. L., spoluvlastnícky podiel 3/64 pod B 29 a 3/64 pod B 31 pozemku vedeného na LV č. XXX k. ú. L. a tiež pozemku vedeného na LV č. XXX k. ú. L. za celkovú kúpnu cenu 1.353,- eur,

3.2h. kúpnu zmluvou č. 2012/12 z 1.10.2012, na základe ktorej bol vklad vlastníctva povolený 31.10.2012 pod V 826/12 žalovaná 2/, v tom čase podnikajúca pod obchodným menom AGROCES s.r.o., ako kupujúca nadobudla od Q. B. a Q. D. ako predávajúcich spoluvlastnícke podiely pozemkov uvedených v odseku 15 odôvodnenia tohto rozsudku, a to spoluvlastnícky podiel 30/480 pod B 25 pozemku vedeného na LV č. XXX k. ú. L., spoluvlastnícky podiel 3/32 pod B 35 pozemku vedeného na LV č. XXX k. ú. L. a okrem uvedeného spoluvlastnícke podiely pozemkov vedených na LV č. XXX,

podielom nehnuteľností - pozemkov v k.ú. A., ktoré sú predmetom sporu, zápis vlastníctva nesvedčí žalovanej 2/, ktorej prejav vôle má byť nahradený, ale ohľadom nehnuteľností vedených na LV č. XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX žalovanej 1/, ohľadom nehnuteľností vedených na LV č. XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXXX obchodnej spoločnosti POLY WOOD s.r.o. IČO: 46497455 a ohľadom nehnuteľností vedených na LV č. XXX obchodnej spoločnosti AGROTRADE GROUP, spol. s r.o., IČO: 31668861, voči ktorým žalobný návrh nesmeruje.

7. Súd prvej inštancie sa nestotožnil s argumentáciou žalobcu, že jeho zákonné predkupné právo bolo porušené uzavretím zmluvy o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva k spoluvlastníckym podielom sporných nehnuteľností, a že sa preto platne dovolal relatívnej neplatnosti tejto zmluvy podľa § 40a Občianskeho zákonníka dôvodiac, že zabezpečovací prevod práva je v zmysle § 553 a nasl. Občianskeho zákonníka inštitútom zabezpečenia záväzkov, zabezpečený veriteľ má právny titul k predmetu zábezpeky iba dočasne do splnenia alebo iného zániku zabezpečenej pohľadávky alebo do speňaženia predmetu zábezpeky, ak k splneniu zabezpečenej pohľadávky nedošlo, a preto spoluvlastník nehnuteľnosti nie je povinný pred uzavretím zmluvy o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva ponúknuť svoj podiel na kúpu ostatným spoluvlastníkom. Dodal, že žalovaná 1/ nadobudla spoluvlastnícke podiely nehnuteľností, ktoré sú predmetom sporu, príklepom na dobrovoľnej dražbe, pričom žalobca nepreukázal, že v zákonom stanovenej prekluzívnej lehote do troch mesiacov odo dňa udelenia príklepu požiadal súd, aby určil neplatnosť tejto dražby v zmysle § 21 ods. 2 zákona č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách v znení zmien a doplnkov, a v konaní nebolo ani inak preukázané, že by dražba bola rozhodnutím súdu určená za neplatnú, ani vedenie konania o neplatnosť tejto dražby.

8. Rozhodnutie o nepripustení zmeny žaloby spočívajúcej v jej rozšírení o určenie, že žalovaná 2/ je spoluvlastníčkou nehnuteľností, ktoré sú predmetom sporu, ako aj zamietnutie návrhu žalobcu na vyžiadanie kúpnych zmlúv týkajúcich sa ďalšieho prevodu spoluvlastníckych podielov nehnuteľností v k.ú. A. na tretie osoby, odôvodnil súd poukazom na dôvody zamietnutia žaloby uvedené v odseku 35 odôvodnenia rozsudku.

9. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP. Aplikujúc § 257 CSP žalovaným nárok na náhradu trov proti žalobcovi súd výnimočne nepriznal. Za dôvody hodné osobitného zreteľa pre tento postup považoval konanie žalovanej 2/, ktorá napriek porušenému zákonnému predkupnému právu žalobcu, učinila spoluvlastnícke podiely nehnuteľností, ktoré boli predmetom sporu, v celom rozsahu predmetom zabezpečovacieho prevodu práva namiesto toho, aby ich v zákonom rozsahu ponúkla na predaj žalobcovi, ako aj skutočnosť, že po realizácii dobrovoľnej dražby sa žalovaná 1/ ako ich vydražiteľ stala spoločníkom žalovanej 2/.

10. Proti tomuto rozsudku podal včas odvolanie žalobca z odvolacieho dôvodu podľa § 365 ods. 1 písm. b), d), f) a h) CSP. Žiadal, aby rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku I. odvolací súd zrušil a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

10.1. Namietol správnosť záveru súdu, že žalobca nepreukázal uzavretie dohody s ostatnými podielovými spoluvlastníkmi o realizácii výkonu predkupného práva a záver súdu v bode 37. odôvodnenia rozsudku o potrebe aplikácie pravidla pomerného odkúpenia, čo bolo základným dôvodom zamietnutia žaloby. Právny záver formulovaný súdom prvej inštancie o potrebe aplikácie pomerného odkúpenia označil žalobca za nesprávny a neudržateľný. Správny pohľad na uvedenú otázku podľa názoru žalobcu uvádza judikát NS ČR sp. zn. 33Cdo/603/2008 zo dňa 31.8.2009, Rc 75/2010, z ktorého žalobca opätovne citoval, a rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 22.2.2023, sp. zn: 16Co/29/2022, ktorého body 22., 24.1 a 2, 25.1 až 25.3, 26, 27.1 až 27.4, 28.1 a 2, 29 a 30 žalobca citoval. Súdu prvej inštancie žalobca tiež vytkol, že rezignoval na náležité vysporiadanie sa s argumentáciou žalobcu, podľa ktorej aktívny spoluvlastník má pri porušení predkupného práva právo domáhať sa nahradenia prejavu vôle vo vzťahu k celému ušlému spoluvlastníckemu podielu, nakoľko súd prvej inštancie k judikátu NS ČR sp. zn. 33Cdo/603/2008 zo dňa 31.8.2009, Rc 75/2010 uviedol len to, že sa nejedná o ustálenú rozhodovaciu prax a vyššie uvedená otázka bola v rozhodovacej praxi Najvyššieho súdu SR riešená v rozhodnutiach sp. zn. 2Cdo/91/2008 a 8Cdo/24/2018. V tejto súvislosti žalobca podčiarkol, že rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2Cdo/91/2008 nie je záväzným judikátom a bolo vydané dňa 12.5.2009 pred judikátom Najvyššieho súdu ČR č. Rc 75/2010, a

rozhodnutie sp. zn. 8Cdo/24/2018 sa týka úplne inej právnej otázky, ako bola otázka, ktorá je predmetom tohto konania, lebo riešilo nezhody rodičov pri výkone rodičovských práv a povinností.

10.2. Žalobca spochybňoval aj správnosť právneho záveru súdu v bode 36. rozsudku, že súd nemôže modifikovať žalobcom koncipovaný obsah ponuky, ktorá je predmetom žalobného návrhu tvrdiac, že zo žiadneho ustanovenia žiadneho právneho predpisu nevyplýva, že by súd pri žalobe o nahradenie prejavu vôle nemohol žalobcovi priznať časť ním uplatneného nároku. Tento záver podľa názoru žalobcu potvrdzuje aj Krajský súd v Košiciach v bode 42 uznesenia sp. zn. 6Co/43/2021 zo dňa 30.8.2021, v ktorom uviedol, že „samotná skutočnosť, že žalobca sa domáha návrhu na uzavretie zmluvy vo vzťahu k celému spoluvlastníckemu podielu žalovaného a vykonaným dokazovaním bude preukázané, že má právo na výkup iba pomerne, podľa veľkosti svojho spoluvlastníckeho podielu, nie je dôvodom pre zamietnutie žaloby, pretože súd môže priznať menej, než čoho sa žalobca domáha“. Dodal, že z uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1Cdo/109/2004 vyplýva, že je vylúčené, aby súd pri rozhodovaní o nahradení prejavu vôle neurčité, prípadne chýbajúce podstatné náležitosti budúcej zmluvy napravoval výkladom prejavu vôle účastníkov zmluvy o budúcej zmluve v zmysle § 35 Občianskeho zákonníka, toto rozhodnutie sa týka len chýbajúcich a neurčitých podstatných náležitostí a v prejednávanej prípadе podstatné náležitosti nechýbali ani neboli neurčité. Súd mohol podľa názoru žalobcu priznať žalobcovi časť uplatneného nároku, v takomto prípade by sa nejednalo o napravovanie výkladu prejavu vôle, ale o čiastočné zamietnutie žaloby kvôli nepreukázaniu nároku, keďže podľa rozhodnutia NS ČR 33Odo/553/2006 viazanosť súdu obsahom navrhovanej zmluvy nie je absolútna, čiastočné zamietnutie žaloby nie je prekročením petitu, ale prejavom rozhodovacej činnosti súdu smerujúcej k spravodlivej a účinnej ochrane porušených práv žalobcu.

10.3. V odvolaní žalobca vyjadril nesúhlas aj so záverom súdu prvej inštancie v bode 38. odôvodnenia rozsudku, ktorý ako ďalší dôvod zamietnutia žaloby uviedol, že časť dotknutých spoluvlastníckych podielov v čase rozhodnutia súdu nesvedčí žalovanej 2/, ktorej prejav vôle má byť nahradený, tvrdiac, že žalobný návrh smeroval tak voči žalovanej 1/, ako žalovanej 2/. Za nesprávny procesný postup súdu, ktorým súd znemožnil žalobcovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, žalobca označil nevyhovenie návrhu žalobcu na pojednávaní uskutočnenom dňa 4.4.2024, aby súd prvej inštancie vyžiadal z katastra nehnuteľností zmluvy, na základe ktorých spoločnosti POLY WOOD s.r.o. a AGROTRADE GROUP, spol. s r.o. nadobudli časť žalovaných spoluvlastníckych podielov, aby žalobca mohol následne voči týmto spoločnostiam uplatniť svoje práva z porušenia predkupného práva. Za zásadný zásah do práva žalobcu na spravodlivý proces označil žalobca aj fakt, že napriek návrhu žalobcu sa súd odmietol predbežne zaoberať otázkou relatívnej neplatnosti zmluvy o zabezpečovacom prevode práva, pričom v tejto súvislosti žalobca poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu SR z 31.8.2010, sp. zn. 5Cdo/211/2009.

10.4. Súdu prvej inštancie žalobca v odvolaní vytkol tiež to, že sa nevysporiadal s argumentáciou žalobcu, podľa ktorej dobrovoľná dražba nie je originárnym spôsobom nadobudnutia vlastníckeho práva. Podľa názoru žalobcu samotná skutočnosť, že žalobca nepodal žalobu o určenie neplatnosti dražby sama o sebe neznamená, že takáto dražba bola vykonaná v súlade so zákonom a nemôže byť spochybnená inými zákonnými prostriedkami. Tvrdil, že tento záver žalobcu potvrdzuje judikát R 61/2014 - uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 18. decembra 2012 sp. zn. 2MCdo 20/2011.

11. Žalované v 1. a 2. rade vo vyjadrení k odvolaniu žalobcu navrhli potvrdiť rozsudok ako zákonný a vecne správny.

11.1. Vyjadrili nesúhlas s námietkou žalobcu, že súd prvej inštancie sa nevysporiadal s jeho argumentáciou, podľa ktorej má aktívny spoluvlastník pri porušení predkupného práva právo na celý prevedený podiel. Poukazujúc na stanoviská v rozhodnutiach NS SR a ÚS SR, z ktorých vyplýva, že judikatúra českých súdov napriek totožnej právnej úprave (v istom období – do prijatia nového Občianskeho zákonníka) je odlišná nielen v otázke rozsahu nároku z porušenia predkupného práva, ale aj v otázke prevodu spoluvlastníckeho podielu darovaním, tvrdili, že nie je na mieste odkaz žalobcu ani na českú judikatúru a ani na rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici 16Co/29/2022, ktorý ako rozsudok odvolacieho súdu nemožno považovať na rozhodnutie najvyššej súdnej autority, lebo pod pojem najvyššia súdna autorita spadá Ústavný súd SR, Najvyšší súd SR, ESLP a Súdny dvor EÚ. Podčiarkli, že otázku rozsahu nároku z porušenia predkupného práva rieši konštantne množstvo

judikátov NS SR a v tejto otázke je judikatúra ustálená. Odkázali pritom na rozsudok NS SR sp. zn. 2Cdo/91/2008 a uznesenie NS SR sp. zn. 9Cdo/293/2021 a sp. zn. 4Cdo/20/2021.

11.2. V otázke rozsahu nároku z porušenia predkupného práva žalované zotrvali na názore, že žalobca si mohol uplatniť nárok len vo výške svojho spoluvlastníckeho podielu, pokiaľ neuzavrel dohody s ostatnými podielovými spoluvlastníkmi. Zdôraznili, že nie žalované ako kupujúce, ale predávajúci porušili predkupné právo.

11.3. K odvolacej námietke žalobcu, že súd nemodifikoval žalobný návrh, žalované zdôraznili, že žalobný návrh je nesprávny z dôvodu, že žaloba nemôže smerovať proti tretej osobe, ktorá nie je stranou sporu a ak by súd vyhovel žalobe žalobcu tak, ako to formuloval v poslednom návrhu z 5.10.2021, rozsudok by bol nevykonateľný. Žalovaná 2/, voči ktorej sa žalobca domáha nahradenia prejavu vôle, totiž nevlastní ani jeden spoluvlastnícky podiel zo žalovaného predmetu sporu. AGROCES management s.r.o. ktorý vlastní časť predmetu sporu, žalobca v petite neuvádza a nežiada súd, aby nahradil jeho prejav vôle na kúpnej zmluve a žalobca rovnako opomenul aj ďalších podielových spoluvlastníkov. Podľa názoru žalovaných by bol rozsudok nevykonateľný aj s ohľadom na skutočnosť, že v k.ú. L. od podania žaloby prebehla ROEP a v čase vyhlásenia rozsudku neexistovali napr. parcely č. XXX/X (LV č. XXX) a parcela č. XXX/X (LV č. XXX), žalobca na túto skutočnosť nereagoval, hoci na neexistenciu parciel, ktoré sú predmetom sporu, žalované žalobcu upozornili v priebehu konania.

11.4. Žalované zotrvali aj na názore, že žalobca sa mohol domáhať nahradenia prejavu vôle len vo vzťahu k tým spoluvlastníckym podielom na parcelách, ktoré nenadobudla žalovaná 1/ dražbou tak, ako to vyplýva z notárskej zápisnice N 1071/2020, Nz 20816/2020, NCRIs 21193/2020, z ktorej plynie aj to, že X. B. - konateľ žalobcu v čase podania žaloby, sa osobne zúčastnil na dražbe (strana 13 NZ) ako verejnosť a nič mu nebránilo predmet dražby vydražiť. Odkazom na znenie § 21 ods. 2 ZoDD, podľa ktorého jediným prostriedkom na určenie platnosti/neplatnosti dražby je žaloba o určenie neplatnosti dražby, tvrdili, že platnosť dražby nebola spochybnená. Dodali, že mimo konania podľa § 21 ods. 2 ZoDD nemôže súd posudzovať platnosť dražby ani ako predbežnú otázku a pokiaľ žalobca namietal, že hoci nepodal návrh na neplatnosť dobrovoľnej dražby, neznamená to, že táto nemôže byť spochybnená inými zákonnými prostriedkami, žalobca neuviedol, akými prostriedkami a ani či ich žalobca využil.

12. Žalobca nevyužil právo na repliku k vyjadreniu žalovaných.

13. Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací (§ 34 CSP) po kladnom posúdení včasnosti a prípustnosti odvolania podaného stranou, v ktorej neprospech bolo rozhodnuté, viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania žalobcu a tiež viazaný skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvej inštancie, bez nariadenia odvolacieho pojednávania preskúmal napadnutý rozsudok spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné. Žiaden zo žalobcom uplatnených odvolacích dôvodov nie je v danom prípade naplnený.

14. Súd prvej inštancie vykonal vo veci dokazovanie v dostatočnom rozsahu pre náležité zistenie skutkového stavu, vykonané dôkazy vyhodnotil podľa § 191 a § 192 CSP, z týchto dôkazov dospel k správny skutkovým zisteniam, na ktorých aj založil aj svoje rozhodnutie. Zo zisteného skutkového stavu súd vyvodil aj správny právny záver a správne rozhodol, ak žalobu žalobcu zamietol. Súd svoje úvahy, ako dospel k tomuto záveru, podrobne uviedol v odôvodnení rozsudku s poukazom na zistený skutkový stav a príslušné zákonné ustanovenia, ktoré správne aplikoval. Tieto úvahy súdu sú vecné, správne a niet v nich žiadneho logického rozporu. Rozsudok dáva odpoveď na všetky relevantné otázky súvisiace s predmetom sporu a spĺňa zákonné požiadavky na riadne odôvodnenie rozsudku v zmysle § 220 ods. 2 CSP. Skutočnosti, ktoré žalobca uvádza v odvolaní, nič nemenia na vecnej správnosti napadnutého rozsudku, lebo nie sú spôsobilé spochybníť správnosť skutkových záverov (skutkových zistení) a ani právnych záverov, ku ktorým dospel súd prvej inštancie a neumožňujú prijať v danom spore rozhodnutie v prospech žalobcu. Ani počas odvolacieho konania nevyšli najavo také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali iné rozhodnutie vo veci. Neboli zistené žiadne porušenia procesných práv a ani iná vada konania, ktoré by mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie v spore.

15. Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

16. Správne, presvedčivé a zákonu zodpovedajúce sú aj dôvody rozsudku, s ktorými sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje a na tieto odkazuje (§ 387 ods. 2 CSP). So zreteľom na to, že odôvodnenie a rozhodnutie súdu prvej inštancie a odvolacieho súdu tvoria jeden celok, odvolací súd nepovažoval za potrebné, aby v odôvodnení svojho rozhodnutia zopakoval tie isté závery rozsudku súdu prvej inštancie, s ktorými sa stotožňuje, ako i s ohľadom na to, že odôvodnenie súdneho rozhodnutia v opravnom konaní nemá a ani nemusí odpovedať na každú námietku alebo argument uvedené v odvolaní, ale iba na tie námietky, ktoré majú podstatný význam pre rozhodnutie o danom odvolaní, zostali sporné alebo sú nevyhnutné na doplnenie dôvodov rozhodnutia, ktoré sa v rámci konania o odvolaní preskúmavalo (por. m.m. IV. ÚS 350/2009, IV. ÚS 4/2013, IV. ÚS 124/2011, II. ÚS 127/07), odvolací súd v zmysle § 387 ods. 3 druhá veta CSP na zdôraznenie správnosti rozsudku a k odvolacím námietkam žalobcu dodáva nasledovné:

17. Žalobca vo svojom odvolaní v súvislosti s tvrdením procesnej vady konania v zmysle ustanovenia § 365 ods. 1 písm. b) CSP v prvom rade neopodstatnene namietol porušenie jeho práva na spravodlivý súdny proces tým, že súd prvej inštancie nevyhovel návrhu žalobcu na pojednávaní uskutočnenom dňa 4.4.2024, aby súd vyžiadal z katastra nehnuteľností zmluvy, na základe ktorých spoločnosti POLY WOOD s.r.o. a AGROTRADE GROUP, spol. s r.o. nadobudli časť žalovaných spoluvlastníckych podielov, aby žalobca mohol následne voči týmto spoločnostiam uplatniť svoje práva z porušenia predkupného práva.

17.1. Na tomto mieste odvolací súd v prvom rade vo všeobecnosti pripomína, že obsah práva na spravodlivý súdny proces spočíva v tom, že osobám zúčastneným na súdnom konaní nemožno brániť v uplatnení práva alebo ich diskriminovať pri jeho uplatňovaní. Do práva na spravodlivý súdny proces však nepatrí právo sporovej strany, aby sa všeobecný súd stotožnil s jej právnymi názormi, navrhovaním a hodnotením dôkazov (por. napr. rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. IV. ÚS 252/04). Do obsahu práva na spravodlivý súdny proces nepatrí ani právo strany sporu vyjadrovať sa k spôsobu hodnotenia stranou navrhnutých dôkazov súdom, prípadne sa dožadovať stranou navrhnutého spôsobu hodnotenia vykonaných dôkazov (I. ÚS 97/97), resp. toho, aby súdy preberali alebo sa riadili výkladom všeobecne záväzných predpisov, ktorý predkladá strana sporu (por. napr. rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II. ÚS 3/97, II. ÚS 251/03).

17.2. Súd v civilnom sporovom konaní nie je viazaný návrhmi sporových strán na vykonanie dokazovania a súd rozhodne, ktoré z navrhnutých dôkazov vykoná (§ 185 ods. 1 CSP), pričom nie je povinný vykonať všetky navrhované dôkazy. Posúdenie návrhu na vykonanie dokazovania a rozhodnutie, ktoré z nich budú v rámci dokazovania vykonané, je vždy vecou súdu, a nie sporových strán (§ 132 ods. 1 CSP, § 185 ods. 1 až 3 CSP).

17.3. Nevykonanie určitého dôkazu môže mať potom za následok len neúplnosť skutkových zistení (vedúcu prípadne k vydaniu nesprávneho rozhodnutia), nie však procesnú vadu v zmysle § 365 ods. 1 písm. b) CSP (por. m.m. R 37/1993). Zo samej skutočnosti, že súd v priebehu konania nevykonal všetky navrhované dôkazy alebo vykonal iné dôkazy na zistenie skutkového stavu, nemožno ale bez ďalšieho vyvodíť, že súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane - v posudzovanom spore žalobcovi, aby uskutočňoval patriace mu procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

17.4. V korelácii s uvedeným za dôvodnú preto nemožno považovať námietku žalobcu, že súd porušil právo žalobcu na spravodlivý proces tým, že nevyhovel návrhu žalobcu, aby súd vyžiadal z katastra nehnuteľností zmluvy, na základe ktorých spoločnosti POLY WOOD s.r.o. a AGROTRADE GROUP, spol. s r.o. nadobudli časť žalovaných spoluvlastníckych podielov. Ak totiž boli z pohľadu vyššie uvedeného právneho posúdenia podľa názoru súdu prvej inštancie všetky rozhodné skutočnosti dôkazne ozrejmené a dôkazný prostriedok navrhnutý žalobcom (vyžiadanie zmlúv z katastra nehnuteľností) už nemohol zvrátiť záver o skutkových zisteniach nosných pre právne posúdenie sporu (dôvodnosti žalobou uplatneného nároku žalobcu), ako to konštatoval súd prvej inštancie, nemožno samotnú okolnosť, že prvoinštančný súd nevyhovel tomuto návrhu žalobcu, považovať za vadu konania, ktorá by mohla založiť odvolací dôvod porušenia práva žalobcu na spravodlivý proces.

17.5. Právo na spravodlivý súdny proces neznamená ani právo na to, aby bola sporová strana pred všeobecným súdom úspešná, teda aby bolo rozhodnuté v súlade s jej požiadavkami a právnymi názormi (por. napr. rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I. ÚS 50/04). Sama polemika s rozhodnutím súdu, či kritika prístupu zvoleného pri právnom posudzovaní veci, totiž významovo nezodpovedá kritériu uvedenému v § 365 ods. 1 písm. b) CSP. Za zásah do práva žalobcu na spravodlivý proces preto nemožno vyhodnotiť ani žalobcom (bez ďalšieho) označený fakt, že sa súd odmietol predbežne zaoberať otázkou relatívnej neplatnosti zmluvy o zabezpečovacom prevode práva, hoci to žalobca navrhoval, na čom podľa posúdenia odvolacieho súdu nemôže nič zmeniť ani poukaz žalobcu na rozsudok Najvyššieho súdu SR z 31.8.2010, sp. zn. 5Cdo/211/2009, podľa ktorého: „Právny úkon, ktorý má vadu majúcu za následok jeho tzv. relatívnu neplatnosť v zmysle ustanovenia § 40a Občianskeho zákonníka, sa považuje za platný (so všetkými právnymi dôsledkami z neho vyplývajúcimi), pokiaľ ten, na ochranu ktorého je dôvod neplatnosti právneho úkonu určený (oprávnená osoba), sa neplatnosti nedovolá. Ak sa oprávnená osoba relatívnej neplatnosti právneho úkonu dovolá, je právny úkon neplatný od svojho začiatku (ex tunc). To platí i tam, kde na základe tohto relatívne neplatného právneho úkonu vzniklo vkladom do katastra nehnuteľností vecné právo. Relatívnej neplatnosti sa treba dovolať. Pri dovolaní sa neplatnosti ide o jednostranný právny úkon, ktorý sa musí adresovať druhému účastníkovi právneho úkonu, resp. všetkým 6 účastníkom právneho úkonu, ak ten, kto sa dovoláva relatívnej neplatnosti právneho úkonu, nie je účastníkom tohto právneho úkonu. Dôjdením dovolania sa neplatnosti ostatným účastníkom právneho úkonu sa končí relatívna neplatnosť právneho úkonu a nastáva neplatnosť, ktorú svojimi účinkami možno prirovnáť k absolútnej neplatnosti. Zákon pre to, aby nastali účinky tzv. relatívnej neplatnosti právneho úkonu neustanovuje žiadnu formu dovolania sa tejto neplatnosti. Možno tak urobiť i žalobou (vzájomnou žalobou) podanou na súde alebo námietkou v rámci obrany proti uplatnenému právu (nároku) v konaní pred súdom. Otázkou relatívnej neplatnosti je možné v občianskom súdnom konaní vždy riešiť ako otázku predbežnú. Bez dovolania sa relatívnej neplatnosti je právny úkon platný a súd či iný orgán právnej ochrany bez tohto jednostranného právneho úkonu nemôže z úradnej povinnosti prihliadnuť na relatívnu neplatnosť (napríklad správa katastra je zásadne povinná, ak niet dovolania sa relatívnej neplatnosti, povoliť vklad vlastníckeho práva k nehnuteľnosti bez ohľadu na to, že právny úkon je relatívne neplatný)“.

18. Žalobcom bol neopodstatnene uplatnený aj odvolací dôvod nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. h/ CSP).

18.1. O nesprávne právne posúdenie veci môže ísť vtedy, ak súd prvej inštancie posúdil vec podľa právnej normy, ktorá na zistený skutkový stav veci nedopadá, alebo právnu normu, síce správne určenú, nesprávne vyložil, prípadne ju na daný skutkový stav nesprávne aplikoval. Ani v tomto smere súdu prvej inštancie pochybenie nemožno vytknúť.

18.2. Podľa posúdenia odvolacieho súdu žalobca nedôvodne namietol správnosť právneho záveru súdu v bode 37. odôvodnenia rozsudku o potrebe aplikácie pravidla pomerného odkúpenia, čo bolo základným dôvodom zamietnutia žaloby, založený na úsudku súdu, že žalobca nepreukázal uzavretie dohody s ostatnými podielovými spoluvlastníkmi o realizácii výkonu predkupného práva.

18.3. Z obsahu žaloby a súdneho spisu plynie, že žalobca žiadal rozsudkom nahradiť prejav vôle žalovanej 2/, ktorým táto ako nadobúdateľ spoluvlastníckeho podielu na prevádzaných nehnuteľnostiach žalobcovi ako oprávnenému z predkupného práva má ponúknuť na predaj spoluvlastníckeho podielu v celosti tak, ako ich na základe označených kúpnych zmlúv od bývalých podielových spoluvlastníkov ako predávajúcich sama nadobudla, a to za porušenia predkupného práva ostatných podielových spoluvlastníkov, ktoré spočívalo v tom, že prevodcovia svojich spoluvlastníckych podielov ponuku na predaj neurobili žiadnemu zo spoluvlastníkov, ale rovno ich previedli na žalovanú 2/ ako na tretiu osobu.

18.4. Podstata predkupného práva spočíva v tom, že vlastník veci, pokiaľ sa rozhodne vec v jeho podielovom spoluvlastníctve predať, je povinný ponúknuť ju na predaj ďalšiemu spoluvlastníkovi ako tomu, kto z predkupného práva je oprávnený, pričom záleží na oprávnenom, či ponuku prijme. Zákonné predkupné právo majú všetci spoluvlastníci a ak ich je viac, je nevyhnutné, aby sa na výkone predkupného práva dohodli. Ak sa spoluvlastníci nedohodnú o výkone predkupného práva, majú právo vykúpiť podiel pomerne podľa veľkosti podielov (§ 140 Občianskeho zákonníka, veta druhá), pričom nič nebráni ich dohode, že spoluvlastnícky podiel odkúpi napríklad aj len jeden z nich. Predkupné právo spoluvlastníkov, ktorí podiel, resp. tú jeho ideálnu časť, ktorá by na nich pripadla,

keby zákonné predkupné právo uplatnili, vykúpiť nechcú, prirastie ostatným spoluvlastníkom, a to platí aj v prípade, že predávajúci spoluvlastník poruší predkupné právo viacerých spoluvlastníkov, a niektorí z nich dajú najavo, že nárok z porušenia predkupného práva uplatniť nechcú. Pritom nie je potrebné, aby o neuplatnení bola uzavretá výslovná dohoda, postačí, keď spoluvlastník dá zreteľne, hoci aj konkludentne, najavo, že predkupné právo uplatniť nechce; oprávnený spoluvlastník, ktorý svoje práva z porušenia predkupného práva neuplatní, musí však nepochybne vedieť, že toto jeho právo porušené bolo.

18.5. V okolnostiach súdnej veci súd prvej inštancie správne v prvom rade zaoberal otázkou, v akom pomere má žalobca právo vykúpiť spoluvlastnícky podiel, ktorý žalovaný nadobúdateľ získal kúpnu zmluvou porušujúcou predkupné právo nielen žalobcu, a či žalobca je oprávnený vykúpiť, a teda domáhať sa urobenia ponuky na predaj, vo výške celého nadobudnutého spoluvlastníckeho podielu, ako to uplatňuje žalobou v tomto spore, alebo či tento podiel má žalobca právo vykúpiť iba pomerne podľa veľkosti svojho podielu.

18.6. V danom prípade sa žalobca pri každom z prevádzaných podielov voči žalovanej 2/ domáha vykúpenia celého prevádzaného spoluvlastníckeho podielu tvrdiac, že mu ako oprávnenému spoluvlastníkovi, ktorý svoje právo z porušenia svojho zákonného predkupného práva uplatnil, prirástol podiel všetkých ostatných oprávnených podielových spoluvlastníkov, pretože títo svoje práva z porušenia ich zákonného predkupného práva neuplatnili.

18.7. Súd prvej inštancie pri posudzovaní takto uplatneného nároku žalobcu podľa posúdenia odvolacieho súdu správne vychádzal z premisy, že predkupné právo oprávneného spoluvlastníka (iného, než žalobcu) zaniká len v prípade, že ten o zamýšľanom predaji druhým spoluvlastníkom vie a dá nepochybne najavo, že o vec nemá záujem a že s predajom súhlasí, pričom ich dohoda, že ich predkupné právo nebude uplatnené, môže byť uzavretá ústne alebo dokonca aj konkludentne. V okolnostiach tohto sporu súd správne uzavrel, že žalobca nepreukázal nielen dohodu oprávnených spoluvlastníkov, ktorá by ho oprávňovala domáhať sa prevodu označených spoluvlastníckych podielov v celosti, ale nepreukázal ani len vedomosť ostatných oprávnených spoluvlastníkov vôbec o tom, že ich predkupné právo bolo porušené. Tým je vylúčený záver súdu jednak o existencii akejkoľvek, čo i len konkludentnej, dohody oprávnených spoluvlastníkov o výkone predkupného práva, t.j. ich dohody aj takým spôsobom a v takom rozsahu, v akom sa ho domáha žalobca v tomto súdnom konaní, a je tak nemožný aj záver, že podiel ostatných oprávnených spoluvlastníkov prirástol žalobcovi, ako sa toho domáha žalobou v tomto spore.

18.8. S ohľadom na absenciu dôkazu, že žalobcovi skutočne prirástol podiel ostatných oprávnených spoluvlastníkov, t.j. pre deficit dôkazu, že žalobca sa domáha oprávnenie ich vykúpenia v konaní nahradením prejavu vôle žalovanej 2/ rozsudkom súdu, aj s poukazom na závery NS SR vyplývajúce z rozsudku NS SR sp. zn. 2Cdo/91/2008, súd prvej inštancie správne uzavrel, že žalobca v danom prípade nepreukázal, že žalobcovi vznikol nárok na vykúpenie prevádzaných spoluvlastníckych podielov v rozsahu prevyšujúcom ich pomernú časť podľa veľkosti jeho vlastných spoluvlastníckych podielov na prevádzaných nehnuteľnostiach. Súdom aplikovaný výklad zákona nezhoršuje postavenie žalobcu ako oprávneného spoluvlastníka, ktorý riadne uplatnil svoje zákonné predkupné právo, pretože ten neunesol dôkazné bremeno, ktoré v tomto konaní bolo na ňom, a to preukázať svoje tvrdenie, že mu vznikol nárok na vykúpenie prevádzaných spoluvlastníckych podielov v celosti tak, ako sa toho domáha predmetnou žalobou, a ktorej nemohlo byť preto vyhovené.

19. Odvolací súd je v zhode so súdom prvej inštancie v názore, že nie je na mieste poukaz žalobcu na českú judikatúru, nakoľko sa nejedná o ustálenú rozhodovaciu prax, keďže ide o rozhodnutie súdu Českej republiky, pričom do ustálenej rozhodovacej praxe je treba zahrnúť aj naďalej použiteľné, legislatívnymi zmenami a neskoršou judikatúrou neprekonané civilné rozhodnutia a stanoviska publikované v Zbierkach súdnych rozhodnutí a stanovísk vydávaných Najvyššími súdmi ČSSR a ČSFR, ďalej v Bulletin Najvyššieho súdu ČSR a vo Výbere rozhodnutí a stanovísk Najvyššieho SSR a napokon aj rozhodnutia, stanoviska a správy o rozhodovaní súdov, ktoré boli uverejnené v Zborníkoch najvyšších súdov č. I, II. a IV vydaných SEVT Praha v rokoch 1974, 1980 a 1986 (por. uznesenie NS SR z 24. januára 2018 sp. zn. 6Cdo/29/2017, prijaté ako judikát R 71/2018).

19.1. Pre úplnosť odvolací súd dodáva, že žalobcom odkazované rozhodnutie Najvyššieho súdu Českej republiky vo veci sp. zn. 33Cdo/603/2008 je na tento spor neaplikovateľné (aj) z dôvodu posudzovania zásadne odlišnej skutkovej situácie od tohto prípadu. Táto zásadná skutková odlišnosť spočíva v konaní sp. zn. 33Cdo/603/2008 preukázanej vedomosti ostatných oprávnených spoluvlastníkov o porušení ich predkupného práva, na rozdiel od tejto posudzovanej veci, kde vedomosť ostatných oprávnených podielových spoluvlastníkov o porušení ich predkupného práva preukázaná (ba ani len tvrdená) nebola. Ako už bolo uvedené, dôkazné bremeno tak v smere preukázania vedomosti oprávnených spoluvlastníkov o porušení predkupného práva, ako aj o ich dohode o jeho výkone, spočívalo na žalobcovi a v tomto smere žalobca dôkazné bremeno neuniesol.

19.2. Pokiaľ žalobca odkazoval na rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici 16Co/29/2022, je potrebné prisvedčiť žalovaným v ich vyjadrení k odvolaniu, že rozsudok odvolacieho súdu nemožno považovať za rozhodnutie najvyššej súdnej autority, nakoľko podľa odbornej literatúry pod pojem najvyššia súdna autorita spadá Ústavný súd SR, Najvyšší súd SR, ESĽP a Súdny dvor EÚ. S iným právnym názorom krajského súdu prezentovaným v odvolacom konaní, ktorého aplikovania v tejto veci sa žalobca dovoľával, nebol preto povinný špecificky sa vysporiadať ani odvolací súd vzhľadom na skutočnosť, že nejde o rozhodnutie najvyšších súdnych autorít tvoriace ich ustálenú rozhodovaciu prax, a nejde preto ani o názor či stanovisko, v súlade s ktorým všeobecný súd by mal rozhodnúť v tejto veci (čl. 2 ods. 2 CSP, a contrario). Nedošlo preto ani k narušeniu právnej istoty, či legitímnych očakávaní žalobcu.

20. Podľa posúdenia odvolacieho súdu žalobca neopodstatnene spochybňoval i správnosť právneho záveru súdu v bode 36. rozsudku, že súd nemôže modifikovať žalobcom koncipovaný obsah ponuky, ktorá je predmetom žalobného návrhu. Pretože súd pri rozhodovaní o nahradení prejavu vôle žalovaného (§ 229 CSP) je viazaný žalobou a tiež ustanovením § 44 Občianskeho zákonníka, ani v prípade zistenia, že žalobca má nárok na prevod sporných podielov len v ich pomernej veľkosti, a nie v celosti, ako sa toho žalobca v konaní domáha, na podstatných náležitostiach ponuky na predaj, akou veľkosť prevádzaných spoluvlastníckych podielov nepochybne je, súd nemôže nič meniť, dopĺňovať či upresňovať alebo „krátiť“, pretože takýmto svojím zásahom by mohol vytvoriť stav, ktorého účinky žalobca vyvolať ani nezamýšľal. Je preto vylúčené, aby neurčitý, prípadne v ponuke na predaj (oferta) absentujúci esenciálny údaj budúcej zmluvy bol napravný výkladom prejavu vôle jej účastníkov v podobe vyhovenia žalobe len sčasti. Súd prvej inštancie preto postupoval správne, keď v ponuke žalobcu na predaj absentujúci prejav vôle takto ani nenahrádzal a žalobu v celom rozsahu správne zamietol.

21. Otázku rozsahu nároku z porušenia predkupného práva rieši konštantne množstvo judikátov NS SR a v tejto otázke je judikatúra ustálená v rozhodnutiach NS SR sp. zn. 2Cdo/91/2008, sp.zn. 9Cdo/293/2021 a sp. zn. 4Cdo 20/2021. Súd prvej inštancie v tejto veci rozhodol v súlade s ustálenou rozhodovacou praxou najvyššieho súdu, pokiaľ vychádzal z jeho záverov prezentovaných v rozhodnutí vo veci sp. zn. 2Cdo/91/2008.

22. Pri rozhodovaní súd správne vychádzal z názoru, že žaloba nemôže smerovať proti tretej osobe, ktorá nie je stranou sporu, nakoľko podľa § 228 ods. 1 CSP je výrok rozsudku záväzný pre strany a pre tých, ktorí sa stali právnymi nástupcami strán po právoplatnosti rozsudku, ak nie je ustanovené inak, a preto je žalobný návrh nesprávny. Správnosť tohto záveru súdu nie je spôsobilá spochybníť odvolacia námietka žalobcu založená na tvrdení, že ak by súd vyžiadal z katastra nehnuteľností zmluvy, na základe ktorých spoločnosti POLY WOOD s.r.o. a AGROTRADE GROUP, spol. s r.o. nadobudli časť žalovaných spoluvlastníckych podielov súdom, žalobca by mohol následne voči týmto spoločnostiam uplatniť svoje práva z porušenia predkupného práva, naviac ak v tomto smere žalobcovi zostali k dispozícii účinné právne nástroje.

23. Odvolací súd je v zhode so žalovanými v ich vyjadrení k odvolaniu žalobcu, že ak by súd vyhovel žalobe žalobcu tak, ako to žalobca formuloval v poslednom návrhu z 5.10.2021, rozsudok by bol nevykonateľný v situácii, ak žalovaná 2/, voči ktorej sa žalobca domáha nahradenia prejavu vôle, nevlastní ani jeden spoluvlastnícky podiel zo žalovaného predmetu sporu, AGROCES management s.r.o. ktorý vlastní časť predmetu sporu, žalobca v petite neuvádza a nežiada súd, aby nahradil jeho prejav vôle na kúpnej zmluve a žalobca rovnako opomenul aj ďalších podielových spoluvlastníkov, a taktiež s ohľadom na skutočnosť, že v k.ú. L. od podania žaloby prebehla ROEP a v čase vyhlásenia rozsudku neexistovali napr. parcely č. 629/2 (LV č. XXX) a parcela č. 931/2 (LV č. XXX), žalobca na túto

skutočnosť nereagoval, hoci na neexistenciu parciel, ktoré sú predmetom sporu, žalované upozornili v priebehu konania.

24. Vecnú správnosť napadnutého rozsudku nie je spôsobilá spochybníť ani odvolacia námietka žalobcu založená bez ďalšieho iba na všeobecnom tvrdení, že súd sa nevysporiadal s argumentáciou žalobcu, podľa ktorej dobrovoľná dražba nie je originárnym spôsobom nadobudnutia vlastníckeho práva a samotná skutočnosť, že žalobca nepodal žalobu o určenie neplatnosti dražby sama o sebe neznamená, že takáto dražba bola vykonaná v súlade so zákonom a nemôže byť spochybnená inými zákonnými prostriedkami, a to napriek tomu, že podľa názoru odvolacieho súdu je potrebné prisvedčiť žalobcovi v názore, že dobrovoľná dražba nie je originárnym spôsobom nadobudnutia vlastníckeho práva.

24.1. Zákon č. 527/2002 Z.z. totiž neobsahuje žiadne ustanovenia, z ktorých by sa dalo vyvodiť, že by mal v dobrovoľnej dražbe (dobromyseľný) vydražiteľ nadobúdať vlastnícke právo k predmetu dražby aj vtedy, ak navrhovateľ dražby nie je ani vlastníkom predmetu dražby, ani ním nie je ten, v koho mene navrhovateľ koná (napr. záložca pri dražbe v rámci výkonu záložného práva). Inak povedané, aj podľa názoru odvolacieho súdu ani existencia platnej zmluvy medzi prevodcom a nadobúdateľom nemôže spôsobiť prevod vlastníckeho práva na nadobúdateľa, ak prevodca sám nebol vlastníkom, alebo ak neexistuje výslovné zákonné ustanovenie, ktoré by ustanovovalo opak (napr. § 446 Obchodného zákonníka, § 486 Občianskeho zákonníka, § 93 ods. 3 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 19 ods. 3 zákona č. 566/2001 Z.z. o cenných papieroch a investičných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

24.2. Niet preto dôvodu, prečo by sa zásada „nemo plus iuris“ nemala vzťahovať aj na ďalší inštitút zmluvnej povahy, a to dobrovoľnú dražbu. V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky z 13. apríla 2011 sp. zn. III. ÚS 448/2010. Žalobca však v tomto smere v odvolaní žiadne ďalšie konkrétne námietky nepredniesol. V odvolaní iba tvrdil, že záver žalobcu o tom, že dobrovoľná dražba nie je originálnym spôsobom nadobudnutia vlastníckeho práva, potvrdzuje judikát R 61/2014 - uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 18. decembra 2012 sp. zn. 2MCdo 20/2011, z ktorého vyplýva, že „ak ten, vec ktorého bola dražaná v rámci dobrovoľnej dražby, nebol jej vlastníkom, nestal sa vydražiteľ príklepom a zaplatením ceny dosiahnutej vydražením vlastníkom draženej veci, a to ani v prípade, že bol inak zachovaný postup podľa § 10 až 33 zákona č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách a o doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti (Notársky poriadok) v znení neskorších predpisov.“ Na tomto mieste preto žalované adekvátne vo svojom vyjadrení k odvolaniu žalobcu uviedli, že ak žalobca namietal, že pokiaľ aj nepodal návrh na neplatnosť dobrovoľnej dražby, neznamená to, že táto nemôže byť spochybnená inými zákonnými prostriedkami, žalobca v odvolaní neuviedol, akými prostriedkami, a ani či ich žalobca využil.

24.3. V korelácii s uvedeným, súdu prvej inštancie v okolnostiach súdenej veci nemožno vytnúť, že sa otázkou platnosti dobrovoľnej dražby nezaoberal, vychádzajúc z názoru, že túto otázku nie je možné riešiť v tomto konaní, a to so zreteľom na to, že v zmysle uznesenia Najvyššieho súdu SR z 16.12.2010, sp.zn. 3Cdo/186/2010 otázku neplatnosti dobrovoľnej dražby nemôže súd posudzovať v inom konaní než v konaní podľa ustanovení zákona o dobrovoľných dražbách, a to ani ako otázku prejudiciálnu (predbežnú) a v spore žalobca netvrdil a nepreukázal, že by žalobca v zákonom určenej lehote napadol platnosť dražby na súde, no zároveň treba uviesť, že riešenie danej otázky nie je pre toto konanie v konečnom dôsledku s ohľadom na vyššie uvedené dôvody zamietnutia žaloby ani potrebné.

25. Poukazom na uvedené je nutné konštatovať, že žalobcom uvádzané odvolacie dôvody dané nie sú, preto odvolací súd rozsudok podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správny potvrdil, vrátane vecne správneho výroku o trovách konania a v odvolaní procesne úspešným žalovaným voči žalobcovi priznal podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 a § 396 ods. 1 CSP nárok na plnú náhradu trov odvolacieho konania. O výške náhrady trov v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením. Žalobca nemal úspech v odvolacom konaní, a tak mu náhrada trov odvolacieho konania nepatrí.

26. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 posledná veta CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).