

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 5P/139/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5123234735
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2025:5123234735.7

Uznesenie

Okresný súd Žilina o návrhu na rozvod manželstva manžela – navrhovateľa A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. E. XXX/X, XXX XX D., právne zastúpeného spoločnosťou Advokátska kancelária JUDr. Gelatka, s. r. o., IČO: 46 633 154, so sídlom Námestie SNP 17, 015 01 Rajec a manželky C. C., F. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. E. XXX/X, XXX XX D. a o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností rodičov k maloletým deťom menom B. C., nar. XX.XX.XXXX, E. C., nar. XX.XX.XXXX, G. C., nar. XX.XX.XXXX, všetky bytom ako rodičia, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, IČO: 30 794 536, so sídlom J. M. Hurbana 16, 010 01 Žilina, na čas po rozvode, takto

rozhodol:

- I. Konanie sa z a s t a v u j e .
- II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 04.09.2023 bol Okresnému súdu Žilina doručený návrh manžela na rozvod manželstva a na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode (č. I. 1 a nasl. spisu).

2. Uznesením č. k. 5P/139/2023-39 zo dňa 31.07.2024 bolo konanie prerušené. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.08.2024.

3. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej C. m. p.), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len C. s. p.), ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 98 ods. 1 C. m. p., ak to účastníci zhodne navrhnú, súd konanie preruší.

Podľa § 98 ods. 2 C. m. p., súd v konaní pokračuje na návrh po uplynutí troch mesiacov; ak sa návrh na pokračovanie v konaní nepodá do jedného roka, súd konanie zastaví.

Podľa § 165 ods. 2 C. s. p., ak je konanie prerušené, nevykonávajú sa procesné úkony; plynúce procesné lehoty sa prerušujú. Ak sa v konaní pokračuje, začínajú lehoty plynúť znova.

4. Účastníci konania, manžel ani manželka, nepodali návrh na pokračovanie v konaní o rozvod ich manželstva v lehote jedného roka od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania v zmysle ustanovenia § 98 ods. 2 C. m. p.. Vzhľadom k uvedenému súd rozhodol tak, že konanie zastavil.

5. Podľa § 52 C. m. p., žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 58 C. m. p., o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

6. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 C. m. p. tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti I. výroku tohto rozhodnutia je prípustné odvolanie (§ 357 písm. a) C. s. p.).

Proti II. výroku tohto rozhodnutia je prípustné odvolanie (§ 357 písm. m) C. s. p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C. s. p.).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C. s. p.).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 veta prvá C. s. p.).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 C. s. p.).

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Žilina v potrebnom počte vyhotovení (§ 125 C. s. p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C. s. p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C. s. p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C. s. p.).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 C. m. p.).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 C. m. p.).