

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 3To/58/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5623010213
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Liptáková
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2025:5623010213.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

2 3To/58/2025

Krajský súd v Žiline v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Moniky Liptákovvej a sudcov JUDr. Vladimíra Sučika a JUDr. Eriky Bebčákovej na verejnom zasadnutí konanom 27. augusta 2025 prejednal odvolanie podané prokurátorom proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č. k. 3T/3/2023-443 z 11.6.2025 a takto

rozhodol:

2 3To/58/2025

Podľa § 321 ods. 1 písm. d), ods. 3 Tr. por. zrušuje rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č. k. 3T/3/2023-443 z 11.6.2025.

Na podklade § 322 ods. 3 Tr. por., podľa § 405b ods. 1 druhá veta Tr. por., § 405a ods. 1, ods. 2 Tr. por., § 405d ods. 1, ods. 2 Tr. por., s použitím § 84 Tr. zák. účinného do 6.8.2024 (ďalej len Tr. zák.) a § 438k ods. 7 Tr. zák., pri nedotknutom výroku o vine z rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č. k. 3T/3/2023-280 z 15.5.2023, právoplatného 15.5.2023, v dôsledku zániku trestnosti činu

zrušuje vo výroku o treste

rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č. k. 3T/3/2023-280 z 15.5.2023, právoplatný 15.5.2023, ktorým bol odsúdenému uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky s podmieneným odkladom a probačným dohľadom na skúšobnú dobu 3 roky, povinnosť spočívajúca nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu, povinnosť strpieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom na súde v mieste pobytu odsúdeného podľa konkrétneho určenia probačného a mediačného úradníka počas plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia, za súčasného zrušenia výroku o treste trestného rozkazu Okresného súdu Martin sp. zn. 13T/11/2021 zo dňa 4. 8. 2021, doručeného odsúdenému dňa 29. 10. 2021, právoplatného dňa 9. 11. 2021, ktorým bol odsúdenému podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, ktorého výkon mu bol podmienenčne odložený a určená skúšobná doba 18 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad,

S poukazom na právoplatne uznaný výrok o vine zo spáchania

- pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zák. spáchaný v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák.,

- pokračovacieho zločinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák.,

odsúdenému A. B., nar. XX.X.XXXX v A., trvale bytom C. A., D. XXX/XX, t. č. vo výkone väzby v inej trestnej veci v ÚVV a ÚVTOS Žilina, len za pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zák. sčasti spáchaný v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák.

u k l a d á

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. za použitia § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. primeraný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. za podmienok uvedených v § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd výkon trestu odňatia slobody podmienične odkladá a zároveň mu ukladá probačný dohľad nad jeho správaním sa v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. mu súd určuje skúšobnú dobu 2 (dva) roky.

Podľa § 51 ods. 4 písm. d) Tr. zák. mu súd ukladá povinnosť nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu.

Podľa § 51 ods. 5 Tr. zák. mu súd ukladá povinnosť strpieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom na súde v mieste jeho pobytu v Slovenskej republike podľa konkrétneho určenia probačného a mediačného úradníka, a to počas plynutia skúšobnej doby podmieničného odsúdenia.

o d ō v o d n e n i e :

9 3To/58/2025

Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č. k. 3T/3/2023-443 z 11.6.2025 bol u odsúdeného A. B. podľa § 405b ods. 1 druhá veta Tr. por. a § 405a ods. 1 Tr. por., § 405d ods. 1, ods. 2 Tr. por. s použitím § 84 Tr. zák. a § 438k ods. 7 Tr. zák. v dôsledku zániku trestnosti činu zrušený výrok o treste rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č. k. 3T/3/2023-280 zo dňa 15.5.2023, právoplatný dňa 15.5.2023, ktorým bol odsúdenému za pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zák. sčasti spáchaný v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. a pokračovací zločin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák. (v znení účinnom do dňa 5. 8. 2024) a prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zák. spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona (v znení účinnom do dňa 5. 8. 2024) uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky s podmieničným odkladom a probačným dohľadom na skúšobnú dobu 3 roky, určená povinnosť spočívajúca v povinnosti nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu, s povinnosťou strpieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom na súde v mieste pobytu odsúdeného podľa konkrétneho určenia probačného a mediačného úradníka počas plynutia skúšobnej doby podmieničného odsúdenia, za súčasného zrušenia výroku o treste trestného rozkazu Okresného súdu Martin sp. zn. 13T/11/2021 zo dňa 4. 8. 2021, doručeného odsúdenému dňa 29. 10. 2021, právoplatného dňa 9. 11. 2021, ktorým bol odsúdenému podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, ktorého výkon mu bol podmienične odložený a určená skúšobná doba 18 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Okresný súd vytýčil termín verejného zasadnutia na deň 11.6.2025, ktorého predmetom bolo rozhodnutie súdu podľa § 405b ods. 1 Tr. por.

Zo zápisnice o verejnom zasadnutí z 11.6.2025 vyplýva, že po vyhlásení uznesenia, po vysvetlení významu rozhodnutia súdu a poučení o opravnom prostriedku sa odsúdený vzdal práva na podanie odvolania a to aj za všetky oprávnené osoby a prokurátor podal odvolanie v prospech odsúdeného vo výroku o treste.

Dňa 26.6.2025 bolo súdu prvého stupňa doručené odvolanie prokurátora voči výroku o treste, v ktorom sú uvedené nasledovné argumenty:

„V trestnej veci obžalovaného A. B., nar. XX. XX. XXXX, trvalo bytom D. XXX/XX, C. A., t. č. Ústav na výkon väzby, Hlboká cesta 21, Žilina, potrestaného pre pokračovacie zločiny krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, v znení účinnom do 05. 08. 2024, v časti spáchaný v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona a poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, 3 písm. c) Trestného zákona, v znení účinnom do 05. 08. 2024 a prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g)

Trestného zákona, v znení účinnom do 05. 08. 2024, v ktorej Okresný súd Liptovský Mikuláš rozhodol dňa 11. 06. 2025, č. k. 3T/3/2023-443, rozsudkom, ktorým v intenciách §§ 405b ods. 1 druhá veta, 405a ods. 1, 2 a 405d ods. 1, 2 Trestného poriadku, za použitia ustanovenia §§ 84 a 438k ods. 7 Trestného zákona zrušil vo výroku o treste rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 15. 05. 2023, č. k. 3T/3/2023-280, ktorým bol odsúdenému uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky s podmieneným odkladom jeho výkonu a probačným dohľadom nad správaním sa odsúdeného v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia na dobu 3 (troch) rokov

a povinnosť nahradiť v skúšobnej dobe skutkom spôsobenú škodu, za súčasného zrušenia výroku o treste trestného rozkazu Okresného súdu Martin zo dňa 04. 08. 2021, sp. zn. 13T/11/2021, ktorým bol odsúdenému podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov, ktorého výkon bol podmienenčne odložený a určená skúšobná doba v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad a súčasne odsúdenému uložil pri zbiehajúcich sa pokračovacích zločinoch krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, v znení účinnom do 05. 08. 2024, v časti spáchaný v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona a poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, 3 písm. c) Trestného zákona, v znení účinnom do 05. 08. 2024 úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky, ktorého výkon podmienenčne odložil na skúšobnú dobu vo výmere 2 (dva) roky a 8 (osem) mesiacov, za súčasného uloženia probačného dohľadu nad správaním sa odsúdeného v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia a povinnosti nahradiť v rámci skúšobnej doby skutkom spôsobenú škodu, som po vyhlásení rozsudku dňa 11. 06. 2025 v zmysle § 306 a nasledujúcich Trestného poriadku podal podľa § 308 ods. 2 Trestného poriadku odvolanie v prospech obžalovaného.

V súvislosti s podaním riadneho opravného prostriedku po doručení písomného vyhotovenia rozsudku dodatočne dopĺňam dôvody odvolania tým, že v intenciách § 307 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku, per analogiam, výrok rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 11. 06. 2025, č. k. 3T/3/2023-443, ktorým podľa § 405b ods. 1 druhá veta Trestného poriadku a § 405a ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku, § 405d ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku s použitím § 84 Trestného zákona a § 438k ods. 7 Trestného zákona v dôsledku zániku trestnosti činu zrušil len vo výroku o treste rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 3T/3/2023-280 zo dňa 15. 05. 2023, právoplatný dňa 15. 05. 2023, ktorým bol odsúdenému uložený pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona sčasti spáchaný v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona a pokračovací zločin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona (v znení účinnom do dňa 06. 08. 2024) a prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona (v znení účinnom do dňa 06. 08. 2024) súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky s podmieneným odkladom a probačným dohľadom na skúšobnú dobu na 3 roky, povinnosť spočívajúcu nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu, povinnosť strpieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom na súde v mieste pobytu odsúdeného podľa konkrétneho určenia probačného a mediačného úradníka počas plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia, za súčasného zrušenia výroku o treste trestného rozkazu Okresného súdu Martin sp. zn. 13T/11/2021 zo dňa 04.08. 2021, doručený odsúdenému dňa 29. 10. 2021, právoplatný dňa 09. 11. 2021, ktorým bol odsúdenému podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, ktorého výkon mu bol podmienenčne odložený a určená skúšobná doba na 18 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad a súčasne odsúdenému A. B., nar. XX. XX. XXXX v C. A., trvalo bytom D. XXX/XX, C. A., t. č. vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby v Žiline pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona sčasti spáchaný v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona a pokračovací zločin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona (v znení účinnom do dňa 06.08. 2024) uložil podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona, § 38 ods. 2, § 41 ods. 1 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky. Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona, za podmienok uvedených v § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, výkon trestu odňatia slobody podmienenčne odložil a zároveň mu uložil probačný dohľad nad jeho správaním sa v skúšobnej dobe. Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona mu určil skúšobnú dobu vo výmere 2 (dva) roky a 8 (osem) mesiacov. Podľa § 51 ods. 4 písm. d) Trestného zákona mu uložil povinnosť nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu a podľa § 51 ods. 5 Trestného zákona mu uložil povinnosť strpieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom na súde v mieste jeho pobytu v Slovenskej republike podľa konkrétneho určenia probačného a mediačného úradníka, a to počas plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia, nepovažujem za správny. Rovnako sa

nestotožňujem s dôvodmi rozhodnutia súdu prvého stupňa, ani závermi, ku ktorým na ich základe dospel. Okresný súd Liptovský Mikuláš podľa názoru prokurátora nereflektoval na skutočnosť, že v intenciách § 84 Trestného zákona, v spojení so znením § 125 ods. 1 prvá veta Trestného zákona a § 245 ods. 1 Trestného zákona došlo zmenou zákona aj zániku trestnosti pokračovacieho zločinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, 3 písm. c) Trestného zákona, v spojení so znením §§ 138 písm. j) a 127 ods. 12 Trestného zákona, nakoľko obžalovaný spáchaným skutkom spôsobil pri tomto trestnom čine škodu v súhrnnej výške 432,- eur, čo s účinnosťou od 06. 08.2024 s poukazom na znenie § 125 ods. 1 prvá veta Trestného zákona nie je spôsobilé v negatívnom následku na cudzom majetku naplniť objektívnu stránku ani základnej skutkovej podstaty trestného činu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 Trestného zákona. Vo svetle vyššie uvádzaného preto podľa názoru prokurátora neboli naplnené zákonné požiadavky umožňujúce obžalovanému uložiť úhrnný trest odňatia slobody v intenciách § 41 Trestného zákona ale ukladaný mal byť trest samostatný, rovnako ako v neprospech obžalovanému nemala byť pričítaná príťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. h) Trestného zákona spočívajúca v spáchaní viacerých trestných činov.

S prihliadnutím na ustanovenie § 321 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku si pre dôvody konkretizované vyššie, dovoľujem preto odvolaciemu Krajskému súdu v Žiline navrhnúť, aby zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 11. 06. 2025, sp. zn. 3T/3/2023-443 a podľa § 322 ods. 1, 3 Trestného poriadku vo veci sám rozhodol.“

Dňa 4.7.2025 bolo súdu prvého stupňa doručené vyjadrenie obžalovaného prostredníctvom ustanoveného obhajcu k odvolaniu prokurátora a k jeho odôvodneniu, v ktorom doslova uviedol:

„1/ Dňa 30.06.2025 nám bol doručený rozsudok Vášho súdu 3T/3/2023-443 z 11.06.2025 vyhlásený na verejnom zasadnutí Vášho súdu uvedeného dňa.

2/ Dňa 01.07.2025 nám bolo doručené odvolanie prokurátora Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš č. 2 Pv 186/21/5505-122 z 26.06.2025 + výzva Vášho súdu č. 3T/3/2023 z 01.07.2025 na vyjadrenie sa, čo týmto konáme.

3/ V celom rozsahu sa stotožňujeme s podaným odvolaním prokurátora Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš č. 2 Pv 186/21/5505-122 z 26.06.2025 a navrhujeme, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš 3T/3/2023-443 z 11.06.2025 a podľa § 322 ods. 1, 3 TP vo veci sám rozhodol.

Na verejnom zasadnutí v konaní pred odvolacím súdom prokurátor uviedol, aby odvolací súd podľa § 321 ods. 1 písm. e) Tr. por. napadnutý rozsudok zrušil vo výroku o treste a podľa § 322 ods. 1, ods. 3 Tr. por. vo veci sám rozhodol, a to podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. za použitia § 38 ods. 3 Tr. zák., pri jednej poľahčujúcej okolnosti § 36 písm. l) Tr. zák. Zároveň uviedol, že sa jednalo o rozsudok, kde bola uzatvorená dohoda o vine a treste, preto pripadá do úvahy aj aplikovanie ustanovenia § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. a uloženie odsúdenému primeraného zníženého trestu odňatia slobody vo výmere 2 roky s probačným dohľadom za súčasného uloženia primeranej skúšobnej doby. Obhajca uviedol, aby odvolací súd sám rozhodol, a to tak, že zruší napadnutý rozsudok a vypustí zločin poškodzovania cudzej veci a uloží miernejší trest. Odsúdený uviedol, že odkazuje na vyjadrenie obhajcu.

Krajský súd, ako súd odvolací, predtým, ako začal plniť svoju preskúmvaciu povinnosť podľa § 317 Tr. por., zistil, že odvolanie prokurátora v prospech odsúdeného bolo podané včas, v lehote stanovenej § 309 Tr. por., odvolanie bolo podané oprávnenou osobou v súlade s § 307 ods. 1 písm. b) Tr. por., odvolanie spĺňa náležitosti § 311 ods. 1 Tr. por.

Podľa § 317 ods. 1 Tr. por., ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Odvolanie prokurátora v prospech odsúdeného voči výroku o treste krajský súd vyhodnotil ako dôvodné.

Novelou Trestného zákona č. 40/2024 zo dňa 8.2.2024 účinnou od 6.8.2024 došlo k zmene niektorých skutkových podstát trestných činov a taktiež došlo k zmene výšky malej škody, kde po novelizácii sa za malú škodu považuje suma prevyšujúca sumu 700 eur a taktiež sa ruší skutková podstata tzv.

priestupkovej recidívy pri trestnom čine krádeže (pôvodne § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zák.). Odsúdenému bol pôvodne ukladaný súhrnný trest, okrem iného aj za pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zák., kde novelou Trestného zákona došlo k zániku trestnosti tohto činu, a to z dôvodu zrušenia skutkovej podstaty tzv. priestupkovej recidívy pri trestnom čine krádeže, a pokračovací zločin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák., kde novelou Trestného zákona došlo k zániku trestnosti tohto činu, a to z dôvodu, že došlo k zvýšeniu výšky malej škody zo sumy 266 eur na sumu 700 eur. Keďže konaním odsúdeného bola spôsobená škoda vo výške 432 eur, mal okresný súd správne na verejnom zasadnutí zrušiť rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš pod č. k. 3T/3/2023-280 zo dňa 15.5.2023, právoplatný dňa 15.5.2023, len vo výroku o treste a správne mu mal uložiť trest len za skutky pod bodmi 1/ - 5/ rozsudku za pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zák. sčasti spáchaný v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák.

Odvolačný súd zistil, že súd prvého stupňa si vytvoril dostatočný skutkový základ k rozhodnutiu o druhu a výmere trestu. Súd prvého stupňa odôvodnil svoje skutkové a právne úvahy vo vzťahu k výroku o treste, s ktorými sa ale krajský súd v plnom rozsahu nestotožnil. Odvolanie prokurátora v prospech odsúdeného voči výroku o treste považoval za dôvodné a v plnom rozsahu sa s týmto odvolaním prokurátora stotožnil.

Treba uviesť, že trest je právnym následkom trestného činu, a teda musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu (zásada proporcionálnosti trestu) a je jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu Trestného zákona. Tým je určená aj jeho funkcia v tých smeroch, v ktorých má pôsobiť zákon, t. j. na ochranu spoločnosti a na výchovu páchatel'a a ostatných občanov. Ochrana spoločnosti sa uskutočňuje dvoma prvkami, a to prvkom donútenia (represia) a prvkom výchovy. Oba prvky sa uplatňujú zásadne súčasne v každom treste.

Všeobecne treba uviesť, že Trestný zákon vychádza zo zásady, že základným účelom a cieľom trestu je ochrana spoločnosti pred trestnými činmi a ich páchatel'mi. Zmysel existencie a prípadnej aplikácie noriem trestného práva je predovšetkým v tom, aby sa trestné činy buď vôbec nepáchali, alebo páchali v čo najmenšej miere. Ochrana spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov vrátane ochrany práv a slobôd jednotlivých občanov robí tak z trestu prostriedok sebaobrany spoločnosti pred trestnými činmi. Trest má však okrem toho pôsobiť výchovne, a to nielen na páchatel'a, ale aj na ostatných členov spoločnosti. Pritom generálna prevencia sa má uskutočňovať prostredníctvom individuálnej prevencie. Ak sa teda páchatel'ovi zabráni v ďalšej trestnej činnosti, dáva sa tým najavo aj ostatným členom spoločnosti, ktoré správanie je nežiaduce, proti čomu je namierený Trestný zákon a takýmto spôsobom možno ovplyvňovať pozitívnu hodnotovú orientáciu občanov spoločnosti. Trest súčasne vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Z hľadiska týchto úvah odvolacieho súdu možno potom dospieť k záveru, že účel trestu v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zák. tvorí jednotu, lebo sa musí vzájomne dopĺňať. Záver súdu o možnosti nápravy páchatel'a musí byť vždy v plnom súlade s ochranou, ktorú súd uloženým trestom poskytuje chráneným záujmom spoločnosti, štátu a občanom pred útokmi páchatel'ov trestných činov.

Individuálna prevencia spočíva vo vytvorení podmienok na výchovu odsúdeného k tomu, aby viedol riadny život. Generálna prevencia má zabezpečiť nielen odradenie ostatných potenciálnych páchatel'ov od páchania trestných činov, ale i utvrdenie pocitu právnej istoty a spravodlivosti u ostatných členov spoločnosti. Spravodlivé a včasné uloženie trestu dáva ostatným členom spoločnosti najavo, že konanie, za ktoré bol uložený trest, je protiprávne a nežiaduce, varuje ich pred páchaním trestnej činnosti a posilňuje pocit právnej istoty a právneho štátu. Trestný zákon vychádza z jednoty individuálnej a generálnej prevencie, pričom obe tieto zložky sa navzájom dopĺňajú a podmieňujú. Disproporcija medzi jednotlivými druhmi prevencie v zásade vedie k nedostatočnému výchovnému pôsobeniu trestu tak na páchatel'a trestného činu, ako i na ostatných členov spoločnosti.

V súvislosti s namietanou neprimeranosťou uloženého trestu odvolateľom treba dodať, že záver o primeranosti trestu je daný vtedy, ak sa opiera o rozumnú väzbu medzi legitímnym cieľom a zvoleným prostriedkom jeho realizácie. Možno konštatovať, že páchatel'a môže so spravodlivosťou, a teda aj so spoločnosťou zmieriť len spravodlivý trest. Trest sa musí rovnať spôsobenému bezpráviu, z toho vyplýva, že v prípade, ak bude trest, resp. odplata obsiahnutá v treste prísnejšia ako bezprávie spôsobené trestným činom, nedôjde len k negácii tohto bezprávia, ale zároveň uloženým trestom vznikne nové bezprávie – bezprávie voči neprimerane potrestanému páchatel'ovi trestného činu. Trest, ktorým štát a spoločnosť reaguje na spáchaný trestný čin ako na nespravodlivé konanie, by mal

nespravodlivosť spôsobenú trestným činom napraviť a nie ešte viac rozmnožiť. Neprimeraný trest nemožno považovať za spravodlivý. Spravodlivý je vždy len primeraný trest. Požiadavka primeranosti trestu a jeho individualizácie núti súd prihliadať na okolnosti konkrétneho prípadu, na jeho zvláštnosti, a teda bráni mechanickému postupovaniu súdu pri rozhodovaní o treste.

Okresný súd vo vzťahu k uloženému trestu odňatia slobody nesprávne aplikoval pri úvahách týkajúcich sa ukladania tohto druhu trestu ustanovenie § 34 ods. 4 Tr. zák., podľa ktorého pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, na jeho správanie po spáchaní trestného činu, najmä na jeho úsilie o náhradu škody a odstránenie škodlivého následku trestného činu a na úsilie páchatel'a o dosiahnutie urovnania s poškodeným, ako aj na dobu, ktorá uplynula od spáchania trestného činu. Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadne aj na to, že páchatel' trestného činu získal alebo sa snažil získať trestným činom majetkový prospech; ak tomu nebránia majetkové alebo osobné pomery páchatel'a alebo to nebude na ujmu náhrady škody alebo odstránenia škodlivého následku trestného činu, uloží mu s prihliadnutím na výšku tohto majetkového prospechu niektorý trest, ktorým ho postihne na majetku, a to buď ako samostatný trest, alebo popri inom treste, pričom zväží najmä uloženie peňažného trestu. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne aj na práva a právom chránené záujmy osôb poškodených trestným činom, ako aj osôb, ktoré boli dotknuté škodlivým následkom trestného činu.

Základná trestná sadzba pri zločine krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. b) sa pohybuje v rozmedzí tri až desať rokov.

Z aktuálneho odpisu registra trestov bolo zrejmé, že odsúdený bol v minulosti trikrát súdne potrestaný, a to pre majetkovú trestnú činnosť. Odsúdený bol tiež opakovane priestupkovo postihnutý rovnako pre priestupky proti majetku. Odsúdený spáchanie skutku nepochybne oľutoval a toto oľutovanie možno vnímať ako úprimné. Zároveň odsúdený pred prokurátorom v konaní o dohode o vine a treste a taktiež pred súdom uznal vinu. Okresný súd uložil odsúdenému úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky aj za pokračovací zločin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák., kde novelou Trestného zákona došlo k zániku trestnosti tohto činu, keďže konaním odsúdeného bola spôsobená škoda len vo výške 432 eur. Správne mal okresný súd uložiť samostatný trest len za pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zák. sčasti spáchaný v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. Krajskému súdu sa zdal trest uložený na spodnej hranici zákonom ustanovenej trestnej sadzby vo výmere 3 roky priveľmi prísny, a to najmä k osobe odsúdeného, k charakteru trestnej činnosti, za ktorý sa mu ukladá primeraný trest a rovnako aj s poukazom na okolnosti spáchania stíhaného skutku, ktorý sa v tomto prípade kládol odsúdenému za vinu. Podľa názoru krajského súdu nie je potrebné na odsúdeného pôsobiť takým prísny trestom odňatia slobody a to aj s poukazom, že v pôvodnom rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č. k. 3T/3/2023-280 z 15.5.2023, právoplatnom 15.5.2023, ktorým bol odsúdenému uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky s podmieneným odkladom a probačným dohľadom na skúšobnú dobu 3 roky, povinnosť spočívajúca nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu, povinnosť strpieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom na súde v mieste pobytu odsúdeného podľa konkrétneho určenia probačného a mediačného úradníka počas plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia, za súčasného zrušenia výroku o treste trestného rozkazu Okresného súdu Martin sp. zn. 13T/11/2021 zo dňa 4. 8. 2021 doručeného odsúdenému dňa 29.10.2021, právoplatného dňa 9.11.2021, ktorým bol odsúdenému podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, ktorého výkon mu bol podmienne odložený a určená skúšobná doba 18 mesiacov, ako aj všetkých ďalších rozhodnutí na tento výrok obsahovo nadväzujúcich, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad, za tri trestné činy, a to pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zák. spáchaný v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák., pokračovacieho zločin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák. a prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zák. V tejto súvislosti preto krajský súd vyhodnotil, že v predmetnej veci je uložený trest odňatia slobody za použitia ustanovenia § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. vo výmere 2 roky, vzhľadom ku všetkým okolnostiam, trestom zákonným a primeraným. Vzhľadom k hore uvedenému preto krajský súd uložil odsúdenému trest odňatia slobody vo výmere 2 roky s podmieneným odkladom a probačným dohľadom na skúšobnú dobu 2 roky, povinnosť spočívajúca nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu, povinnosť strpieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom na súde v mieste pobytu odsúdeného podľa konkrétneho určenia probačného a mediačného úradníka počas

plynutia skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia, čo sa javilo ako trest primeraný a spravodlivý. Uložený trest je vzhľadom na okolnosti prípadu a pomery páchatel'a spravodlivým potrestaním.

Nadriadený súd pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu odsúdenému A. B. zohľadnil všetky okolnosti veci tak z hľadiska spáchaného skutku, jeho právnej kvalifikácie, ako i z hľadiska osoby odsúdeného, a to z pohľadu jeho doterajšieho spôsobu života, ako i aktuálnych osobných pomerov.

S poukazom na správne dôvody odvolania prokurátora, ktoré si krajský súd osvojil v plnom rozsahu a v podrobnostiach na ne poukazuje, dospel krajský súd k záveru, že stavu veci, zákonu a spravodlivosti bude zodpovedať uloženie trestu odňatia slobody vo výmere 2 roky s podmiennečným odkladom a probačným dohľadom na skúšobnú dobu 2 roky, povinnosti spočívajúcej nahradíť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu, povinnosti strpieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom na súde v mieste pobytu odsúdeného podľa konkrétneho určenia probačného a mediačného úradníka počas plynutia skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia, pri aplikácii procesného postupu podľa § 321 ods. 1 písm. d), ods. 3 Tr. por., na podklade § 322 ods. 3 Tr. por., § 405b ods. 1 druhá veta Tr. por., § 405a ods. 1, ods. 2 Tr. por., § 405d ods. 1, ods. 2 Tr. por. a s použitím § 84 Tr. zák. a § 438k ods. 7 Tr. zák. pri nedotknutom výroku o vine pôvodnom rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č. k. 3T/3/2023-280 z 15.5.2023, právoplatnom 15.5.2023, v dôsledku zániku trestnosti.

Rozhodnutie senátu bolo prijaté pomerom hlasov 3 za a 0 proti.

Poučenie:

2 3To/58/2025

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.