

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 6PP/111/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121010473
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3121010473.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci odsúdeného C. U., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom C. XXX/X, t. č. v H. R. nad F., o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Dubnica nad Váhom dňa 08.07.2021, samosudcom JUDr. Michalom Fialom takto

rozhodol:

I. Podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona v spojení s § 415 ods. 1 Tr. poriadku sa odsúdený C. U., nar. XX.XX.XXXX, podmiennečne prepúšťa z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 15T/5/2019 zo dňa 30.04.2019 a trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/59/2016 zo dňa 20.05.2016 v spojení s uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/59/2016 zo dňa 24.10.2019.

II. Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona určuje odsúdenému skúšobnú dobu v trvaní 21 (dvadsaťjeden) mesiacov.

odôvodnenie:

Dňa 27.04.2021 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného C. U., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Zo skráteného výpisu klienta (č. I. 9) a z priložených rozhodnutí súd zistil, že odsúdený je vo výkone trestu odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 15T/5/2019 zo dňa 30.04.2019 (č. I. 32), a to pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zákona, na ktorého výkon nastúpil dňa 15.07.2019 a ktorý má predpokladane vykonať dňa 15.07.2022.

Následne má nastúpiť na výkon trestu odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov, so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/59/2016 zo dňa 20.05.2016 (č. I. 12) v spojení s uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/59/2016 zo dňa 24.10.2019 (č. I. 14), a to pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Tr. zákona, ktorý má predpokladane vykonať dňa 15.03.2023.

Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému plynie podľa skráteného výpisu klienta od dňa 15.05.2021.

V zaslanom hodnotení na odsúdeného (č. I. 8) ÚVTOS Dubnica nad Váhom uviedol, že: „Zasielam Vám hodnotenie k žiadosti o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (ďalej len „výkon trestu“) na odsúdeného C. U., narodeného XX.XX.XXXX, bytom C., K. G. XXX/X, okres P. M. F.. Odsúdený je slobodný, má ukončenú základnú školu, pred výkonom trestu odňatia slobody bol

nezamestnaný. Do výkonu trestu nastúpil zo slobody sám do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Ilava, kde neboli u odsúdeného zaznamenané žiadne negatívne poznatky. Dňa 20.08.2019 bol premiestnený na ďalší výkon trestu do Ústavu

na výkon trestu odňatia slobody Košice - Šaca, kde neboli u odsúdeného zaznamenané žiadne porušenia interných predpisov. Správanie a vystupovanie odsúdeného bolo slušné. Voľný čas využíval najmä čítaním kníh, účasťou na športových akciách a akciách v rámci kultúrno - osvetovej činnosti odsúdených. Do práce zaradený nebol. Kontakt s vonkajším prostredím udržiaval s priateľkou, deťmi priateľky a synom, formou korešpondencie a telefonovania. Dňa 31.12.2019 bol premiestnený na ďalší výkon trestu do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom (ďalej len „ústav Dubnica“). Po absolvovaní nástupného oddielu, kde bol oboznámený s ústavným poriadkom a časovým rozvrhom dňa, bol umiestnený do kolektívu odsúdených s diferenciačnou skupinou „B“. Na podmienky výkonu trestu v ústave Dubnica sa adaptoval bez problémov. Správanie a vystupovanie odsúdeného v ústave je vo vzťahu

k príslušníkom aj odsúdeným slušné. Časový rozvrh dňa, ústavný poriadok, zásady čistoty a hygieny dodržiava. V kolektíve odsúdených sa javí ako nekonfliktný, prispôsobivý a kamarátsky jedinec. Voľný čas využíva aktívne a zmysluplne. Pravidelne sa zapája

do športových aktivít, kde najmä posilňuje, hráva futbal a stolný tenis. Využíva ponuku akcií v rámci kultúrno - osvetovej činnosti odsúdených, kde sa zúčastňuje hlavne sektorových a celoustavných kvízov. Číta knihy, ktoré si požičiava z ústavnej knižnice, sleduje televíziu, hráva spoločenské hry, píše blízkym a zúčastňuje sa aj bohoslužieb konaných v ústave. Odsúdený najskôr pracoval na viacerých pracoviskách s dohľadom mimo ústavu ako robotník na pile a dosahoval požadované pracovné výsledky. V súčasnosti je zaradený na pracovisku

s dohľadom mimo ústavu, kde sa podieľa na výrobe plastových komponentov pre automobilový priemysel. Odsúdený má dlhodobu príkladnú pracovnú disciplínu, dosahuje požadované pracovné výsledky, pridelenú prácu vykonáva riadne, zodpovedne a včas. Pokyny a príkazy zo strany príslušníkov na pracovisku plní bezvýhradne. Dlhodobu a aktívne sa zapája aj do vykonávania činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného zameraných

na čistenie a upratovanie priestorov v rámci sektoru, ústavu i v jeho okolí. Kontakt s vonkajším prostredím má nadviazaný formou pravidelnej korešpondencie s priateľkou, deťmi priateľky a synmi. So synmi udržiava aj pravidelný kontakt formou telefonovania. Realizovaná bola aj jedna kontaktná návšteva s priateľkou a dcérou priateľky. Vzťahy odsúdeného so všetkými uvedenými osobami sú z hľadiska jeho resocializácie pozitívne. Doteraz bol dvakrát disciplinárne odmenený pochvalou za príkladné plnenie pracovných povinností na pracovisku s dohľadom mimo ústavu a za dlhodobu pozitívne výsledky dosahované pri plnení aktivít v rámci činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného. Disciplinárne potrestaný nebol. Program zaobchádzania je u menovaného zameraný najmä na dodržiavanie interných noriem, budovanie kritického postoja k páchanej trestnej činnosti, zvyšovanie morálneho a právneho vedomia, zvládanie afektov, zmysluplné využívanie voľného času, upevňovanie pracovných návykov a udržiavanie pozitívnych kontaktov s vonkajším prostredím. Stanovené ciele programu zaobchádzania plní čiastočne v časti edukácia, nakoľko má čiastočne kritický postoj k trestnej činnosti, kde má ešte tendencie racionalizovať svoje konanie. Ostatné časti programu zaobchádzania plní. Riziko recidívy trestnej činnosti bolo u odsúdeného vyhodnotené ako stredné, resocializačná prognóza menej priaznivá. Záverom hodnotenia konštatujem, že menovaný čiastočne preukazuje splnenie podmienok

na podmieňané prepustenie a odporúčam podmieňané prepustenie s dohľadom.“

Z odpisu registra trestov (č. I. 10) a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ 7-krát súdne trestaný, pričom v 4 prípadoch sa uplatní fikcia neodsúdenia.

Vo výkone trestu odňatia slobody je odsúdený po prvýkrát.

Zástupca ÚVTOS Dubnica nad Váhom na verejnom zasadnutí uviedol, že súhlasí s písomným hodnotením a zároveň dodal, že od vypracovania nedošlo k žiadnym zmenám.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že: „Ja som aj písal do žiadosti, mám doma družku, ktorá je na smrteľnej posteli, nohu má amputovanú, detská sú v ústave v Trenčine, pretože nemajú opateru, nemá sa kto o nich postarať, preto by som chcel požiadať súd, aby ma prepustil, aby som mohol pomôcť žene, kým ešte žije. Plním si svoje povinnosti, od roku 2019 pracujem na otvorenom pracovisku, som bezproblémový, nemám žiadne zápisy, kázenák. Preto žiadam pán sudca, aby ste mi umožnili podmieňané prepustenie.“

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol zamietnuť návrh odsúdeného, a to s poukazom na sklon odsúdeného k páchaniu trestnej činnosti ako aj s poukazom na hodnotenie, z ktorého vyplýva, že odsúdený iba čiastočne plní stanovený program zaobchádzania a zároveň je iba čiastočne kritický k trestnej činnosti.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmienčnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienčné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka a ak ide o odsúdeného na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, po uplynutí troch rokov od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona súd môže odsúdeného podmienčne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmienčnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 ods. 3 Tr. zákona ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmienčne prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa ods. 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Podľa § 66 ods. 4 Tr. zákona ak ide o podmienčné prepustenie podľa odseku 1 písm. c), kontrolu technickými prostriedkami možno skončiť najskôr po uplynutí doby, ktorá zodpovedá dvom tretinám uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 67 ods. 1 Tr. zákona osoba odsúdená za obzvlášť závažný zločin alebo osoba odsúdená na trest odňatia slobody podľa § 47 ods. 2 okrem osoby odsúdenej na doživotie môže byť podmienčne prepustená až po výkone troch štvrtín uloženého trestu odňatia slobody.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona pri podmienčnom prepustení súd určí skúšobnú dobu na jeden rok až sedem rokov; skúšobná doba sa začína podmienčným prepustením odsúdeného. Súd môže zároveň nariadiť probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do troch rokov a ustanoviť mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> a 4. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> Ak ide o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, súd určí skúšobnú dobu na desať rokov a súčasne nariadi probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do piatich rokov a ustanoví mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> a 4. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> Podmienčne prepustený je povinný podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami, ak je takáto kontrola nariadená. Nariadiť kontrolu technickými prostriedkami možno, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu. Skúšobná doba neplynie počas výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody a počas výkonu väzby.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), a taktiež bola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh je s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný.

Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to v akom ústave odsúdený vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený už vykonal potrebnú pomernú časť z výmery postupne uložených trestov odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje svoje polepšenie, a to schopnosťou viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak sa v danom prípade táto podmienka tiež javila ako splnená.

Konkrétne súd prihliadol na v podstate kladné hodnotenie, z obsahu ktorého vyplynulo, že odsúdený I. sa nedopustil žiadneho konania v rozpore s ústavným poriadkom, II. bol celkom 2-krát disciplinárne odmenený, III. je pracovne zaradený, pričom je hodnotený ako pracovník s dlhodobou príkladnou pracovnou disciplínou, IV. dlhodobo a aktívne sa zapája do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného, V. voľný čas trávi aktívne a zmysluplne.

Ako jediné negatívum sa tak javí iba čiastočne kritický postoj odsúdeného k spáchanej trestnej činnosti, keď odsúdený má tendencie racionalizovať svoje konanie. V tejto súvislosti je potrebné dodať, že čiastočne kritický náhľad na spáchanú trestnú činnosť sám o sebe nemusí byť prekážkou pre podmiennečné prepustenie, avšak to platí najmä u prvotrestaných osôb, prípadne osôb, ktoré sú vo výkone trestu odňatia slobody po prvýkrát, čo je aj prípad odsúdeného. V takýchto prípadoch totiž existuje predpoklad, že k dovŕšeniu nápravy dôjde práve počas plynutia skúšobnej doby podmiennečného prepustenia. Tento predpoklad je u odsúdeného zvýraznený jeho aktívnym prístupom vo výkone trestu odňatia slobody.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti odsúdený preukazuje vo výkone trestu odňatia slobody polepšenie v zmysle § 66 ods. 1 Tr. zákona.

Splnená bola aj tretia z citovaných podmienok, t. j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode a neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy.

Súd pri hodnotení tretej podmienky prihliadol na to, že odsúdený vo výkone trestu preukázal svoje polepšenie, bol celkom 2-krát disciplinárne odmenený (len pre upozornenie prokurátora súd dodáva, že deň po vykonaní verejného zasadnutia bolo súdu doručené oznámenie o udelení ďalšej disciplinárnej odmeny č. I. 25), zároveň má vytvorené riadne pracovné návyky, keď bol vo výkone trestu pracovne zaradený, za čo bol aj disciplinárne odmenený. Z hodnotenia ústavu tiež vyplynulo, že odsúdený má vybudované aj náležité sociálne zázemie, keď počas doby výkonu trestu udržiaval kontakt s priateľkou, jej deťmi a vlastnými deťmi. Vzťahy vyhodnotil ústav ako pozitívne z hľadiska resocializácie.

Z uvedeného súd vyvodil, že v prípade prepustenia odsúdeného na slobodu ten nebude vzhľadom k jeho vybudovaným pracovným návykom a sociálnemu zázemiu odkázaný na páchanie trestnej činnosti v prípade zabezpečovania si svojich základných životných potrieb (ubytovanie, strava).

Súd sa tak stotožnil so záverom hodnotenia ústavu, ktorý odporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť. Súd len dodáva, že pri rozhodovaní o návrhu o podmiennečné prepustenie, primárne vychádza zo záverov hodnotenia ústavu, pretože iba osoby podieľajúce sa na prevýchove odsúdeného, môžu podať objektívny obraz o stupni nápravy. V danom prípade súd nezistil iné skutočnosti, ktoré by záver hodnotenia ústavu ako aj jeho odporúčanie spochybňovali.

Pokiaľ ide o trestnú minulosť odsúdeného tak je pravdou, že má celkom 7 záznamov v registri trestov. V prípade 4 záznamov sa uplatní fikcia neodsúdenia. Zároveň je potrebné poukázať, že 4 záznamy sú staršieho dátumu (z rokov 1997 - 2003) a aj preto nemajú úplnú relevanciu. Ďalej je u odsúdeného evidovaný ďalší záznam až v roku 2011. Ďalšie dva záznamy sa týkajú už v súčasnosti vykonávaných trestov (skutky spáchané v roku 2016 a 2018). Z uvedeného tak vyplýva, že napriek početnosti trestnej činnosti odsúdený dokázal v minulosti určité nie iba krátke obdobia viesť riadny život.

V tejto časti je však potrebné predovšetkým poukázať, že odsúdený je vo výkone trestu odňatia slobody po prvýkrát a teda neexistuje v jeho prípade negatívny poznatok o tom, že by tento druh trestu nemal pozitívny vplyv na jeho prevýchovu. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že trest odňatia slobody je v podmienkach právneho poriadku Slovenskej republiky najprísnejším trestom, a z tohto pohľadu je jeho nápravny vplyv na páchatel'a vyšší ako je tomu pri ostatných trestoch. Aj preto možno mať za to s poukazom na vyššie rozobrané pozitívne skutočnosti o odsúdenom, že v jeho prípade je doterajšie pôsobenie týmto druhom trestu dostatočné. V tejto súvislosti súd uvádza, že z hľadiska naplnenia výchovného účelu trestu v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zákona u osoby, ktorá je vo výkone trestu odňatia slobody prvýkrát, vystupuje do popredia výchovná zložka trestu na rozdiel od osoby, ktorá je opakovane vo výkone trestu odňatia slobody, u ktorej vystupuje do popredia represívna zložka trestu, keďže u takejto osoby došlo k opakovanému páchaniu trestnej činnosti napriek predchádzajúcemu výkonu trestu odňatia slobody.

Pokiaľ ide o povahu spáchanej trestnej činnosti, na ktorú musí súd v zmysle § 66 ods. 2 Tr. zákona prihliadnuť, súd zistil, že odsúdený je vo výkone trestu pre majetkovú a násilnú trestnú činnosť. V tomto súd zohľadnil, že odsúdený bol vo výkone trestu odňatia slobody pracovne zaradený, pričom bol hodnotený pozitívne, zároveň má vytvorené aj riadne sociálne zázemie. Je preto daný predpoklad, že po prepustení nebude odkázaný na páchanie majetkovej trestnej činnosti. Pokiaľ ide o násilnú trestnú činnosť, tu súd zohľadnil, že u odsúdeného neboli počas doby výkonu trestu zaznamenané žiadne násilné či nátlakové prejavy správania. Nakoniec ani jeho predchádzajúca trestná činnosť nebola násilnej povahy.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam, ako aj vzhľadom na povahu trestného činu a vzhľadom na ústav (minimálny stupeň stráženia), v ktorom odsúdený vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného bola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov súd vyhovel návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, keďže odsúdený spĺňal všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie a súčasne určil odsúdenému skúšobnú dobu vo výmere 21 (dvadsaťjeden) mesiacov, ktorú vzhľadom na osobné pomery odsúdeného, spáchanú trestnú činnosť a ostávajúcu dobu výkonu trestu odňatia slobody, považoval za dostatočnú.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.