

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 46Ek/1880/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124366517
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ivanko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2025:6124366517.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekúcii oprávneného: Slovenská republika - Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky, so sídlom Mierová 19, 821 05 Bratislava-Ružinov, IČO: 00 686 832, proti povinnému: 1) A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt C. XX, XXX XX C., zastúpenému: JUDr. Pavol Gráčik, advokát so sídlom Farská 40, 949 01 Nitra, IČO: 51 721 554, 2) D. E. F., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt G. XXXX/XX, XXX XX C., 3) D. B. H., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt I. XXXX/X, XXX XX C., o vymoženie 3 350 033,85 eur, vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Zuzana Kubešová, so sídlom exekútorského úradu Stredanská 4055, 955 01 Topoľčany, IČO: 36 100 030, pod sp. zn. 93EX 652/24, o sťažnosti povinného 1) proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 46Ek/1880/2024 zo dňa 17.12.2024, takto

rozhodol:

I. Sťažnosť povinného 1) proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 46Ek/1880/2024 zo dňa 17.12.2024 **z a m i e t a**.

II. Oprávnený **n e m á** nárok na náhradu trov konania o zamietnutí sťažnosti povinného 1) proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 46Ek/1880/2024 zo dňa 17.12.2024.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa podaným návrhom na výkon exekúcie doručeným súdu prostredníctvom súdneho exekútora dňa 27.08.2024 domáhal od povinného 1/, povinného 2/ a povinného 3/ (ďalej aj ako „povinní“) vymoženia pohľadávky vo výške 3 350 033,85 eur na podklade exekučného titulu – rozsudku Krajského súdu v Nitre sp. zn. 2To/34/2022 zo dňa 19.10.2022, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 19.10.2022.

2. Exekučný súd na základe poverenia na výkon exekúcie č. 6124366517 zo dňa 28.08.2024, ECLI: J.:K.:L.:XXXX:XXXXXXXXXX.X, poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Zuzana Kubešová, so sídlom exekútorského úradu Stredanská 4055, 955 01 Topoľčany, IČO: 36 100 030, pod sp. zn. 93EX 652/24.

3. Dňa 13.12.2024 bol tunajšiemu súdu doručený prostredníctvom súdneho exekútora návrh povinného 1/ na zastavenie exekúcie s odkladným účinkom v zmysle ustanovenia § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, keď povinný 1/ uviedol, že voči exekučnému titulu podal mimoriadny opravný prostriedok, ktorým je dovolanie. Súčasne uviedol, aby k zastaveniu exekúcie došlo na základe súdnym exekútorom vydaného upovedomenia o zastavení exekúcie v zmysle ustanovenia § 61n ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku.

4. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 46Ek/1880/2024 zo dňa 17.12.2024, súd konajúc vyšším súdnym úradníkom, návrh povinného 1/ na zastavenie exekúcie v jeho celom rozsahu v zmysle ustanovenia § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol, keď dospel k záveru, že požiadavka povinného k zastaveniu exekúcie v zmysle ustanovenia § 61n ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku je nedôvodná, keď k použitiu predmetného ustanovenia dochádza výlučne len v prípadoch vyhlásenia konkurzu na majetok povinného počas exekúcie. V kontexte skutkových tvrdení o podanom dovolaní uviedol, že námietka povinného je v celom rozsahu nedôvodná, keď podanie dovolania samo o sebe nevedie k zastaveniu exekúcie súdom.

5. Proti tomuto uzneseniu vydanému vyšším súdnym úradníkom podal povinný včas sťažnosť, ktorú odôvodnil predovšetkým tým, že cit.: „Vážený súd, dňa 13.01.2025 mi bolo doručené Uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 17.12.2024, sp. zn. 46Ek/1880/2024, ktorým bol zamietnutý môj návrh na zastavenie exekúcie. Svoj návrh na zastavenie exekúcie som odôvodnil skutočnosťou, že proti exekučnému titulu, t. j. rozsudku Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 2To/34/2022 zo dňa 19.10.2022 som podal v zákonom stanovenej lehote dovolanie a zároveň som žiadal o zastavenie exekúcie s poukazom na § 61n ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku v spojení s § 167 ods. 2 zákona o konkurze sa reštrukturalizácií. Naďalej trvám na tom, že už len samotné podrobenie exekučného titulu revízii na Najvyššom súde Slovenskej republiky je relevantný dôvod pre zastavenie exekúcie, nakoľko je možné legitímne očakávať úspech dovolateľa v dovolacom konaní. V takomto prípade by vedenie exekúcie po dobu rozhodovania dovolacieho súdu o mnou podanom dovolaní, bolo neehospodárne, voči mne ako povinnému i neodôvodnené, keď mám za to, že exekučný titul, hoci opatrený doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti, nie je s konečnou platnosťou potvrdený ako správny, zákonný a spravodlivý. Práve z uvedeného dôvodu som predmetný exekučný titul napadol dovolaním, do rozhodnutia o ktorom považujem vedenie exekúcie za predčasné. Mám za to, že je plne namieste, aby súd zastavil vedenie predmetnej exekúcie, nakoľko minimálne do času rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky o mnou podanom dovolaní proti exekučnému titulu, je vedenie exekúcie na základe exekučného titulu, ktorý je predmetom prieskumu, nezákonné.“. Navrhol preto, aby exekúcia v neprospech jeho osoby bola v celom rozsahu zastavená.

6. Podľa § 202 ods. 1 druhá veta zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

7. Podľa § 250 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

8. Sudca po preskúmaní napadnutého uznesenia vyššieho súdneho úradníka dospel k záveru, že skutkový stav veci bol zistený správne, z takto zisteného skutkového stavu bol vyvodený správny právny záver, ktorý bol náležitým spôsobom odôvodnený. Aj keď sa sudca stotožňuje s dôvodmi uvedenými v sťažnosťou napadnutom uznesení a podľa § 202 ods. 2 Exekučného poriadku nemusí rozhodnutie obsahovať odôvodnenie, na zdôraznenie správnosti uvádza dôvody, pre ktoré nie je možné exekúciu na základe návrhu povinného 1/ zastaviť, reagujúc predovšetkým na dôvody uvedené v sťažnosti, pričom v podrobnostiach odkazuje na odôvodnenie sťažnosťou napadnutého uznesenia.

9. Podstatnou zložkou povinným 1/ podaného návrhu na zastavenie exekúcie má byť poukaz na podanie mimoriadneho opravného prostriedku voči rozhodnutiu, ktoré je podkladom pre výkon exekúcie, pričom uvedené má odôvodňovať zastavenie exekúcie v zmysle ustanovenia § 61n ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku v spojení s ustanovením § 167f ods. 2 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej ako „ZoKR“). Uvedené stanovisko povinného 1/ je ďalej v ním podanej sťažnosti rozšírené o argumentáciu k dovolaniu podanému voči exekučnému titulu, a v tejto súvislosti k zamedzeniu možných negatívnych následkov pre prípad pokračovania vo výkone exekúcie.

10. Sťažnostný súd preto po preskúmaní skutkových tvrdení prezentovaných povinným 1/ uvádza, že zo strany povinného dochádza k jednak ku nesprávnej interpretácii ním zvolených ustanovení, ktoré majú zakladať dôvodnosť zastavenia exekúcie súdom či súdnym exekútorom, a súbežne tak rovnako nie je správne ponímanie dovolania ako mimoriadneho opravného prostriedku v zmysle ustanovenia § 368 zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok vo väzbe na prebiehajúce exekučné konanie. V tejto súvislosti je preto v prvom rade dôležité uviesť, že poukaz povinného na ustanovenie § 61n ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku a jeho vzájomnú súvislosť s ustanovením § 167f ods. 2 zákona č. ZoKR. nemá žiadne vecné opodstatnenie, keď lustráciou vykonanou v Obchodnom vestníku nemá súd za preukázané vyhlásenie konkurzu na majetok povinného, následkom čoho by vznikla v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie potreba osobitného prieskumu pohľadávky vymáhanej v exekučnom konaní z hľadiska jej povahy a okamihu vzniku. Okrajovo je však možné poznamenať, že aj pre prípad vyhlásenia konkurzu na majetok povinného by bolo na prvom mieste potrebné posúdenie povahy vymáhanej pohľadávky v rovine jej nedotknuteľnosti účinkami oddĺženia v zmysle ustanovenia § 166c ods. 1 písm. d) ZoKR. V kontexte samotného meritum veci vyjadrenom v podaniach povinného, ktorým má byť podanie mimoriadneho opravného prostriedku – dovolania voči rozhodnutiu, na podklade ktorého sa predmetná exekúcia vedie a vykonáva, súd uvádza, že iniciovanie dovolacieho konania nemá bez ďalšieho vo vzťahu k prebiehajúcej exekučnej činnosti žiadne vecné opodstatnenie, keď dovolanie nemá v zmysle ustanovenia § 368 ods. 4 Trestného poriadku odkladný účinok, a preto rozhodnutie,

ktoré je dovolaním napadnuté, zostáva počas jeho prieskumu dovolacím súdom v celom rozsahu platné. Rovnako však ani zo žiadneho ustanovenia Exekučného poriadku nie je možné vyvodiť procesný následok o prerušení (odložení) či zastavení exekúcie v jej celom alebo v čiastočnom rozmedzí pre prípad podania mimoriadneho opravného prostriedku, a to s výnimkou dovolaní podaných v zmysle ustanovenia § 444 ods. 4 CSP (pokiaľ sa vymáha pohľadávka zo zmenky), in eventum, ak bolo v dovolacom konaní vydané rozhodnutie o odklade vykonateľnosti exekučného titulu, ktoré následne slúži ako podklad pre odloženie exekúcie súdnym exekútorom v zmysle ustanovenia § 61h ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku. Na dôvažok súd uvádza, že povinný 1/ počas celého priebehu konania ani len nepreukázal skutkové okolnosti, ktoré by preukazovali ním uvádzané tvrdenia, keď tunajší súd vychádzal explicitne len z tvrdení povinného 1/, nakoľko povinný 1/ podanie dovolania Najvyššiemu súdu SR neosvedčil, a to aj za stavu, že súd jeho podanie označil za právne bezvýznamné vo vzťahu k prebiehajúcej exekúcii.

11. Z uvedených dôvodov sudca podľa § 250 ods. 1 CSP v spojení s § 202 ods. 1 Exekučného poriadku sťažnosť povinného 1/ proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 46Ek/1880/2024 zo dňa 17.12.2024 vydanému vyšším súdnym úradníkom zamietol, keď sa stotožnil so záverom, že povinným 1/ uvádzané argumentačné prvky boli vyhodnotené ako právne irelevantné, keď prípadné podanie mimoriadneho opravného prostriedku proti exekučnému titulu nemá bez existencie zrušovacieho rozhodnutia vydaného Najvyšším súdom vplyv na vymáhateľnosť pohľadávky oprávneného. (výrok I. tohto rozhodnutia)

12. O trovách konania v časti rozhodovania o podanej sťažnosti povinného rozhodol súd podľa § 262 ods. 2 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP za použitia čl. 4 ods. 2 CSP tak, že v konaní o podanej sťažnosti osobou povinnou úspešný oprávnený nemá nárok na ich náhradu. (výrok II. tohto rozhodnutia)

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku).