

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 16Csp/53/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125250535
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Šiška, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2025:6125250535.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

16Csp/53/2025

Okresný súd Nitra, sudcom JUDr. Borisom Šiškom, PhD., v spore žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpený: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Tomášikova 28, Bratislava, IČO: 35 855 673, proti žalovanej: A. B., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX, D. E., v konaní o zaplatenie 652,74 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

16Csp/53/2025

- Konanie sa v časti o zaplatenie sumy vo výške 272,88 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 272,88 eura od 06.05.2024 do zaplatenia z a s t a v u j e.
- V zastavujúcej časti sa žalovanej proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.
- Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 379,86 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 379,86 eura od 06.05.2024 do zaplatenia a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- Žalobcovi sa proti žalovanej priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

16Csp/53/2025

- Žalobca žalobou (návrhom na vydanie platobného rozkazu v upomínacom konaní) podanou na Okresný súd Banská Bystrica dňa 03.03.2025 požadoval, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu sumu vo výške 652,74 eura s príslušenstvom vrátane náhrady trov konania.
- Žalobu odôvodnil tým že so žalovanou uzavrel zmluvu č. F. na základe ktorej vypožičal žalovanej SIM kartu s telefónnym číslom uvedeným v zmluve. Žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 125,90 eura. Nezaplatením ceny za poskytnuté telekomunikačné služby, žalovaná porušila zmluvné povinnosti a v zmysle dodatku k zmluve č. F. je povinná zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 253,96 eura. Pri uzatváraní dodatku k zmluve žalobca odpredal žalovanej telekomunikačné zariadenie za kúpnu cenu uvedenú v dodatku k zmluve s dohodnutou zmluvnou pokutou. Zmluvnú pokutu vo výške 253,96 eura si uplatnil na základe dodatku k zmluve č. F.. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s dodatkom k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 265 eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov

uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (03.10.2023) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovanou dňa 30.10.2023. Žalovaná viazanosť nedodrжала po dobu 24 mesiacov. Žalobca uzavrel so žalovanou splátkovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX v ktorej sa žalovaná zaviazala uhradiť v mesačných splátkach zvyšnú časť kúpnej ceny v sume 272,88 eura. Žalovaná neuhradila 24 mesačných splátok v sume 272,88 eura. Uplatnil si tiež úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so všeobecnými podmienkami článku 11, bod 11.14, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 06.05.2024. Žalovaná bola na zaplatenie dlhu vyzvaná v posledných troch mesiacoch pred podaním tohto návrhu.

3. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 26.03.2025 platobný rozkaz sp. zn. 21Up/272/2025, ktorým žalobe vyhovel v plnom rozsahu. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk ani po vykonaných šetreniach. Žalobca navrhol pokračovať v konaní v zmysle § 10 ods. 1, 3 zákona č. 307/2016 Z. z. Platobný rozkaz sa tým zrušil zo zákona a vec bola postúpená Okresnému súdu Nitra ako miestne príslušnému.

4. Žalovaná sa nevyjadrila k žalobe, ktorá jej bola doručená po 15. dňoch od zverejnenia oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu podľa § 106 ods. 3 CSP, pretože sa súdu nepodarilo doručiť jej žalobu na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky a ani zistiť jej skutočný pobyt po uskutočnení všetkých potrebných úkonov.

5. Súd spor rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 297 písm. b) CSP, pretože ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, hodnota sporu bez príslušenstva neprevýšila 1 000 eur a žalovaná sa k žalobe nevyjadrila a preto neboli skutkové tvrdenia žalobcu sporné a to aj s poukazom na uznesenie Ústavného súdu SR z 11. júna 2019 sp. zn. I. ÚS 246/2019, podľa ktorého spornosť ako kritérium pre nenariadenie pojednávania sa v súlade s citovaným ustanovením Civilného sporového poriadku týka zisteného skutkového stavu a požiadavka nespornosti skutkových tvrdení je splnená tým, že žalovaný sa k žalobe nevyjadrí.

6. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

7. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

8. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

9. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Pretože žalobca využil svoje dispozičné oprávnenie a vzal žalobu čiastočne späť skôr ako sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie, súhlas žalovanej s čiastočným späťvzatím žaloby nebol potrebný, preto súd akceptoval čiastočné späťvzatie žaloby a konanie v časti v časti o zaplatenie sumy vo výške 272,88 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 272,88 eura od 06.05.2024 do zaplatenia zastavil.

11. Ak dôjde k zastaveniu sporového konania, je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania vždy skúmať procesné zavinenie na zastavení konania na oboch procesných stranách, teda aj na strane žalobcu, aj na strane žalovaného. Pojem „procesné zavinenie“, použitý v ustanovení § 256 CSP, sa posudzuje výlučne z procesného hľadiska. Zásada zodpovednosti za zavinenie je inštitútom procesného práva, a preto rozhodujúcimi skutočnosťami na posúdenie tejto zodpovednosti sú tie, ktoré vznikli po začatí konania. Zavinenie však nie je možné interpretovať v doslovnom jazykovom zmysle, ale vo vzťahu príčinnej súvislosti, v ktorom príčinou je správanie sa strany sporu (teda aj jej prejav vôle spočívajúci napr. v späťvzati žaloby) a dôsledkom je vznik trov protistrany (uznesenie Ústavného súdu ČR, II. ÚS 563/01 alebo I. ÚS 469/04). Súd za účelom rozhodnutia o nároku na náhradu trov konania v zastavujúcej časti zisťoval zavinenie na zastavení konania niektorej zo strán konania. V uvedenom prípade možno konštatovať, že procesné zavinenie na čiastočnom zastavení konania možno pričítať žalobcovi, ktorý žalobu zobral čiastočne späť, ako reakciu na výzvu súdu, vzhľadom na to, že si v rozpore s judikatúrou uplatnil nárok (zosplatnené splátky ako zvyšná časť za kúpu elektronického zariadenia), na ktorý nemal nárok. Súd by mal priznať žalovanej nárok na náhradu trov konania v zastavujúcej časti, avšak zo spisu vyplýva, že žalovanej v uvedenom konaní žiadne trovy konania nevznikli, žalovaná ani žiadne nežiadala, preto jej súd nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi v zastavujúcej časti nepriznal.

12. Súd posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty žalobcu a vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov a z takto vykonaného dokazovania zistil nasledujúci skutkový stav:

13. Zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb, číslo zmluvy A22925122 uzavretej medzi stranami sporu dňa 03.10.2023 súd zistil, že žalobca sa zaviazal žalovanej poskytovať služby elektronických komunikácií viažuce sa k telefónnemu číslu XXXXXXXXXX a SIM karte č. XXXXXXXX s účastníckym programom prémiový paušál. Neoddeliteľnou súčasťou predmetnej zmluvy boli všeobecné podmienky žalobcu.

14. Dňa 03.10.2023 strany sporu uzavreli Dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. F., predmetom ktorého bola dohoda strán o aktivácia účastníckeho programu uvedeného v dodatku. Podľa tabuľky č. 1 uvedenej v dodatku k zmluve bola dohodnutá doba viazanosti 24 mesiacov a základ pre výpočet zmluvnej pokuty v sume 265 eur. Predmetom dodatku bola dohoda strán o predaji koncového zariadenia – Samsung Galaxy A54 graphite, s tým, že spotrebiteľská (maloobchodná cena) s DPH bola 539 eur, ktorý žalovaná odkúpila za zľavnenú sumu 265 eur, pri poskytnutí zľavy 274 eur. V dodatku bola v bode 2.5 dojednaná zmluvná pokuta v prípade, ak žalovaná počas doby viazanosti poruší povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za služby alebo iný svoj peňažný záväzok alebo inú platbu alebo ak počas doby viazanosti poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu. Zmluvná pokuta bola dojednaná v sume 265 eur (uvedená v tabuľke č. 1 dodatku k zmluve), pričom jej výška sa mala znižovať v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti.

15. Dňa 03.10.2023 uzavreli strany sporu aj dohodu o splátkach, ktorej predmetom bola dohoda strán o predaji zariadenia Samsung Galaxy A54 graphite za kúpnu cenu 274 eur, s tým, že žalovaná sa zaviazala časť kúpnej ceny vo výške 1 eur zaplatiť pri podpise dohody a zvyšnú časť kúpnej ceny vo výške 272,88 eura v 24 mesačných splátkach po 11,37 eura.

16. Žalobca vystavil žalovanej za poskytnuté služby faktúru č. 5753749734 zo dňa 15.10.2023, splatnú dňa 29.10.2023, znejúcu sumu vo výške 74,17 eura; faktúru č. 5758294385 zo dňa 15.11.2023, splatnú dňa 29.11.2023, znejúcu na sumu vo výške 58,40 eura.

17. Na základe pokusu o pokonávku zo dňa 25.03.2024, žalobca oznámil žalovanej, že eviduje voči nej pohľadávku vo výške 719,02 eura, ktorú ju požiadal zaplatiť najneskôr do 04.05.2024. Listina bola podaná na poštovú prepravu pod podacím číslom G..

18. Podľa § 86 ods. 4 zákona č. 452/2021 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy a dodatku (ďalej len „zákon o elektronických komunikáciách“), účastník je povinný a) používať verejne dostupnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní služieb, b) platiť za poskytnutú verejne dostupnú službu podľa zmluvy o poskytovaní služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry, c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky podľa osobitných predpisov.

19. Podľa § 84 ods. 1 a 2 zákon o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní služieb, vrátane služby prístupu k internetu, sa podnik zaväzuje zriadiť pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy o poskytovaní služieb. Podnik poskytne spotrebiteľovi, mikropodniku, malému podniku alebo neziskovej organizácii obsah uzavretej zmluvy o poskytovaní služieb bezplatne na trvanlivom nosiči; to neplatí pre predplatené služby a poskytovanie služieb prostredníctvom verejných prístupových bodov. Ak je zmluva o poskytovaní služieb písomná, je možné ju meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

20. Podľa § 52 ods. 1 až 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom do 30.06.2024 (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa § 53 ods. 4 písm. k) a s) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku; aby spotrebiteľ poskytol zabezpečenie splnenia svojho záväzku v hodnote neprimerane vyššej, ako

je výška jeho záväzku vyplývajúca zo spotrebiteľskej zmluvy v čase uzavretia dohody o zabezpečení splnenia záväzku spotrebiteľa.

22. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

23. Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

24. Podľa § 545 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak z dojednania o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné, je dlžník zaviazaný plniť povinnosť, ktorej splnenie bolo zabezpečené zmluvnou pokutou, aj po jej zaplatení.

25. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o meškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania a kde je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

26. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v platnom znení výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

27. V konaní nebolo sporné, a aj bolo preukázané, že strany sporu uzavreli zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. F. dňa 03.10.2023, ako aj dodatok k nej, ktoré považoval súd za zmluvy uzavreté stranami sporu podľa § 84 zákona o elektronických komunikáciách s tým, že s poukazom na predmet činnosti žalobcu, ide aj o zmluvy spotrebiteľské podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Žalobca je dodávateľom, ktorý pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaná je fyzickou osobou, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

28. Uzavretím vyššie označenej zmluvy o poskytovaní verejných služieb a dodatku k nej zo dňa 03.10.2023 sa žalovaná zaviazala platiť za služby, ktoré jej žalobca poskytol podľa platného cenníka, túto povinnosť však nedodržala a za služby poskytnuté jej žalobcom nezaplatila, resp. nepreukázala, že tak urobila. S poukazom na uvedené bola žaloba v časti zaplatenia ceny poskytnutých služieb elektronickej komunikácie vo výške 125,90 eura podaná dôvodne, pričom predmetnými faktúrami bol tento nárok preukázaný, žalovaná nepreukázala, že by uvedenú sumu zaplatila, keďže bola v konaní pasívna. Žalovaná existenciu predmetných faktúr, ani existenciu záväzkov voči žalobcovi nespochybnila, v dôsledku čoho bol tento nárok aj nesporný. V súvislosti s porušením zmluvných povinností vznikla žalovanej aj povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu celkovo vo výške 253,96 eura a to podľa článku 2, bod 2.5 dodatku k zmluve č. F. zo dňa 03.10.2023, pretože porušila povinnosť v zmysle bodu 2.5 dodatku a to zaplatiť za poskytnuté služby riadne a včas a zároveň porušila povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dohodnutú dobu (24 mesiacov).

29. Podľa názoru súdu, zmluvná pokuta, ktorá bola dohodnutá v dodatku, bola vyjadrená regresívnym spôsobom, čo znamená, že základ pokuty (vyjadrený v dodatku) sa znižuje o čiastku zodpovedajúcu počtu dní uplynutých z doby viazanosti, tzn. do doby do prerušenia poskytovania služieb (resp. o čiastku zodpovedajúcu obdobiu, počas ktorého si zákazník plní svoje zmluvné povinnosti, ale tiež o čiastku zodpovedajúcu obdobiu, počas ktorého si zákazník síce neplní povinnosť riadne a včas uhrádzať faktúry za poskytované služby, ale poskytovanie služieb mu ešte nie je prerušené). Takýto spôsob výpočtu zmluvnej pokuty považuje súd za spravodlivý, pretože reflektuje na dobu riadneho plnenia zmluvných povinností zo strany dlžníka. V danej veci bola zmluvná pokuta dohodnutá ako rozdiel medzi maloobchodnou cenou mobilného telefónu (539 eur) a zľavou poskytnutou zo strany žalobcu (podniku) žalovanej ako spotrebiteľovi (274 eur), t. j. v sume 265 eur. Takto vymedzenú zmluvnú pokutu súd považoval za určitú a jasne vymedzenú, pričom cenové zvýhodnenie bolo žalovanej poskytnuté pod podmienkou dodržania zmluvnej viazanosti (24 mesiacov). Žalovaná nedodržala zmluvnú viazanosť celých 24 mesiacov, v dôsledku čoho by mal žalobca nárok na celú zmluvnú pokutu, avšak tento nárok si uplatnil len v sume 253,96 eura. Vzhľadom na uvedené súd priznal žalobcovi aj uvedenú zmluvnú pokutu, ktorá bola dojednaná platne a určito, pričom v dôsledku porušenia zmluvných povinností zo strany žalovanej vznikol žalobcovi aj nárok na zaplatenie tohto nároku (okrem nároku na úhradu služieb elektronickej komunikácie).

30. Keďže žalovaná dlžnú sumu (379,86 eura) nezaplatila riadne a včas, dostala sa do omeškania a v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka jej vznikla povinnosť zaplatiť zákonné úroky z omeškania. Žalobca si v konaní uplatnil úroky z omeškania z celkovej dlžnej sumy (po čiastočnom späťvzati z sumy 379,86 eura), počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie

uvedené v pokuse o pokonávku, t. j. od 06.05.2024. Súd uplatnený nárok žalobcu na úrok z omeškania považuje s poukazom na § 517 ods.1, 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. za dôvodný, žalobca si nárok na úroky z omeškania uplatnil v súlade so zákonnou sadzbou. Súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy vo výške 379,86 eura s príslušenstvom do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, pretože nebol dôvod na určenie dlhšej lehoty na plnenie.

31. Keďže sa týmto rozhodnutím konanie končí, súd rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania podľa pomeru úspechu v zmysle § 255 ods. 1 CSP. Keďže žalobca bol v konaní plne úspešný (vynímajúc pritom rozhodovanie o trovách konania v časti, v ktorej súd konanie v časti zastavil) a zatiaľ čo žalovaná nedosiahla žiaden materiálne merateľný úspech, súd priznal žalobcovi proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Zároveň súd nevzhladol žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa podľa § 257 CSP, ktoré by odôvodňovali iné rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania. Tieto netvrdili ani strany sporu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

32. Nad rámec uvedeného súd konštatuje, že rozhodol až dvomi výrokmi o nároku na náhradu trov konania, pretože zákonodarca striktné diferencuje medzi zásadou úspechu a zásadou procesného zavinenia na zastavení konania, čo celkom nepochybne vyplýva aj zo systematického výkladu Civilného sporového poriadku, keď oba inštitúty reflektoval do iného ustanovenia. Okrem toho, žiadne ustanovenie Civilného sporového poriadku neukladá súdu, aby rozhodol jedným výrokom o nároku na náhradu trov konania, čo je odôvodnené napríklad aj v prípadoch, ak sú predmetom konania rôzne typy žalobných nárokov (žaloba na plnenie, žaloba na určenie, žaloba na určenie právnej skutočnosti, atď.). V tomto kontexte súd dodáva, že v súdnej praxi neexistuje jednotný názor na túto problematiku, v dôsledku čoho je podľa názoru súdu správne, ale nepochybne aj zákonné a spravodlivé rozhodovať na základe princípu separácie trov konania podľa § 256 CSP a 255 CSP. Podľa názoru súdu je potrebné odlišovať zásadu za procesné zavinenie na zastavení konania a zásadu procesného úspechu, pretože obe zásady sú postavené na rôznych skutočnostiach, ktoré je potrebné zohľadniť, ergo v prípade procesného zavinenia z dôvodu späťvzatia žaloby (i čiastočného), neprichádza k posudzovaniu dôvodnosti hmotnoprávneho nároku, zatiaľ čo úspech v merite veci je materiálne vyjadrením úspechu v hmotnoprávnej časti nároku. Ide teda o celkom zjavne dve rozdielne kategórie, ktoré nemožno zhmotniť do jedného výroku a to z dôvodu, že aj v prípade čiastočného úspechu by bola strana absolútnym spôsobom ukrátená a znevýhodnená o jej právo na náhradu trov konania, čo naráža na zásadu spravodlivého usporiadania vzťahov strán sporu. Okrem toho, aj Krajský súd v Nitre rozsudkom, č. k. 25Co/56/2022 - 509 zo dňa 10.08.2022 judikoval povinnosť súdu prvej inštancie rozhodovať samostatne v časti trov konania, t. j. v zastavujúcej časti a vo veci samej, čo odôvodnil použitím separácie trov konania podľa § 256 CSP a § 255 CSP. Súd vzhľadom na vyššie použil princíp separácie trov konania.

Poučenie:

16Csp/53/2025

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP). V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo

ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.