

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: 9C/60/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1425207937
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adam Hradský
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2025:1425207937.1

Uznesenie

Mestský súd Bratislava IV, v spore žalobcu: I. W., nar. XX.XX.XXXX, s pobytom C. XXX/XX, U., zastúpeného ADAUS, s. r. o., IČO: 36731544, so sídlom Miletičova 5B, Bratislava, proti žalovanej: I. F., nar. XX.XX.XXXX, s pobytom U. XXX/XX, H., o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie v nasledovnom znení:

„Žalovaná je povinná odovzdať žalobcovi kľúče od vstupných dverí k nasledovným nehnuteľnostiam, a to:

- bytu č. XX na C. ulici č. XXXX/XX, zapísanom na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom Okresným úradom Bratislava II, katastrálny odbor pre okres H. II, obec H. - C. H., katastrálne územie C. H.;

- bytu č. X na U. ulici č. XX, zapísanom na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom Okresným úradom Bratislava II, katastrálny odbor pre okres H. II, obec H. - M., katastrálne územie T. a

- rekreačnej chate v obci Y. Y., súpisné č. XXX, zapísanej na liste vlastníctva č. XXX, vedenom B. úradom S. G., katastrálny odbor pre okres S. G., obec Y. Y., katastrálne územie Y. Y.,

a to všetko do troch dní odo dňa doručenia tohto uznesenia.“

II. Súd priznáva žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu od žalovanej.

odôvodnenie:

I.

1. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 27.08.2025 sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť (1) odovzdať žalobcovi do 3 dní od doručenia tohto uznesenia jeden kľúč od vstupných dverí k bytu č. 10 na C. ulici č. XXXX/XX, zapísanom na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom Okresným úradom H. II, katastrálny odbor pre okres H. II, obec H. - C. H., katastrálne územie C. H. (ďalej už len „nehnutelnosť č. 1“); (2) odovzdať žalobcovi do 3 dní od doručenia tohto uznesenia jeden kľúč od vstupných dverí k bytu č. 1 na U. ulici č. XX, zapísanom na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom Okresným úradom Bratislava II, katastrálny odbor pre okres H. II, obec H. - M., katastrálne územie T. (ďalej už len „nehnutelnosť č. 2“) a (3) odovzdať žalobcovi do 3 dní od doručenia tohto uznesenia jeden kľúč od vstupných dverí k Rekreačnej chate v obci Y. Y., súpisné č. XXX, zapísanej na liste vlastníctva č. XXX, vedenom Okresným úradom S. G., katastrálny odbor pre okres S. G., obec Y. Y., katastrálne územie Y. Y. (ďalej už len „nehnutelnosť č. 3“).

2. Žalobca v rámci skutkových a právnych tvrdení odôvodňujúcich svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia uviedol, že bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 01.10.2021 (16C 66/2018) určený ako dedič po I. F., narodenom dňa XX.XX.XXXX a zomrelom XX.XX.XXXX. T. bol predmetný rozsudok potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo dňa 30.05.2023 (8Co/18/2022). Na základe uvedeného žalobca nadobudol vlastnícke právo k vyššie uvedeným nehnuteľnostiam č. 1 až 3. Aj napriek uvedenému je mu však odopieraný prístup k týmto

nehnutelnostiam zo strany žalovanej ako pozostalej manželky poručiťa. Žalovaná žiadnym spôsobom nereaguje na výzvy žalobcu a odmieta mu odovzdať kľúče od týchto nehnuteľností. Žalobca sa paralelne domáhal aj ustanovenia svojej osoby ako správcu dedičstva po poručiťovi, keďže žalovaná nespravuje majetok náležitým spôsobom. V predmetnom konaní žalovaná uviedla, že nehnuteľnosť č. 1 využíva výlučne ona, nehnuteľnosť č. 2 nie je obývatelná, pričom potrebuje rozsiahlu opravu a nehnuteľnosť č. 3 využíva ako víkendovú chatu. Na základe uvedeného bolo zrejmé, že žalovaný je bez právneho dôvodu vylučovaný z užívania týchto nehnuteľností, čím dochádza k bezprostredným a vážnym zásahom do jeho vlastníckeho práva. Žalobca uviedol, že má záujem zamedziť vzniku ďalších skôr najmä na nehnuteľnosti č. 2. Pokiaľ by mal do tejto nehnuteľnosti prístup, investoval by do jej opravy a zamedzil jej ďalšiemu znehodnocovaniu, čo platí aj o ostatných nehnuteľnostiach. Mal za to, že neexistuje iné rýchle a efektívne riešenie, ktorým by sa zabezpečilo dodržanie právneho stavu do rozhodnutia veci samej (právoplatné skončenie dedičského konania). Hrozí, že ďalšími prieťahmi alebo odkladmi zo strany žalovanej dôjde k zhoršeniu postavenia žalobcu a k ďalšiemu porušovaniu jeho vlastníckych práv resp. k ďalšej devalvácii nehnuteľností. Žalobca potrebu dočasnej úpravy pomerov medzi ním a žalovanej odôvodnil najmä z bezdôvodného zasahovania do užívacieho práva Žalobcu zo strany žalovanej vo forme bránenia užívania spoločných nehnuteľností. Mal za to, že mu v tom žalovaná nesmie brániť. Podľa neho je neakceptovateľné, aby s nehnuteľnosťami patriacimi do dedičskej podstaty nakladala tak, ako by bola sama ich výlučnou vlastníčkou. Žalobca poukázal na to, že je dedičom po poručiťovi, pričom počas dedičského konania sa vzťahy medzi dedičmi považujú za vzťahy podielových spoluvlastníkov. Princíp efektívnosti bol podľa žalobcu daný tým, že uložením požadovanej povinnosti nepochybne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa žalobca domáha (sprístupnenie nehnuteľností). Právne účinky navrhovaného neodkladného opatrenia nepredstavujú za žiadnych okolností zásah, ktorý by žalovanú obmedzil neprimeraným spôsobom či nad nevyhnutný rozsah, keďže žalobca sa domáha výkonu jedného z najdôležitejších občianskych práv a plnenie navrhovanej povinnosti má žalovaná činiť aj bez nariadenia neodkladného opatrenia. Sledovaný účel nariadenia neodkladného opatrenia nemožno v danom prípade dosiahnuť zabezpečovacím opatrením, keďže v danom prípade nejde o zabezpečovanie peňažnej pohľadávky. Žalobca odkázal aj na rozhodovaciu prax súdov SR, ktoré riešili obdobnú situáciu (napr. rozhodnutie OS Nitra zo dňa 10.08.2015 - 19C 232/2015 a OS Prievidza zo dňa 10.12.2024 - 30C 118/2024)

3. Žalobca na osvedčenie skutkových tvrdení pripojil k návrhu nasledovné listinné dôkazy, a to: výpis z LV č. XXXX, návrh na uzatvorenie dedičskej dohody zo dňa 24.10.2024, uznesenie MS BA IV zo dňa 09.04.2025, výpis z LV č. XXX, doložku právoplatnosti, rozsudok KS v BA zo dňa 30.05.2023, návrh na vyporiadanie dedičstva zo dňa 10.12.2024, výpis z LV č. XXXX, výzvu zo dňa 15.05.2024, rozsudok MS BA IV zo dňa 01.10.2024 a uznesenie MS BA IV zo dňa 11.07.2025, z ktorých následne vychádzal súd pri zistení skutkového stavu rozhodného pre právne posúdenie žalobcom navrhovaného neodkladného opatrenia.

II.

4. Žalovaná a poručiť boli v čase smrti poručiťa bezpodieloví spoluvlastníci nehnuteľností č. 1 a 3, pričom nehnuteľnosť č. 2 bola vo výlučnom vlastníctve poručiťa. Žalobca (syn poručiťa) bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 01.10.2021 (16C 66/2018) v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo dňa 30.05.2023 (8Co 18/2022) určený ako dedič poručiťa, keďže nebol preukázaný ani jeden z dôvodov vydedenia žalobcu. Na základe uvedeného v dedičskej veci poručiťa mali žalobca a žalovaná postavenie dedičov.

5. Žalobca listom zo dňa 17.05.2024 vyzval žalovanú na odovzдание kľúčov ku všetkým trom nehnuteľnostiam. Následne žalobca adresoval žalovanej návrh na uzatvorenie dedičskej dohody zo dňa 24.10.2024 tak, že žalovaná sa stane výlučnou vlastníčkou všetkých troch nehnuteľností a vyplatí žalobcovi vyrovnanie v sume 120 000,- EUR s čím žalovaná nesúhlasila, na čo následne žalobca reagoval listom zo dňa 10.12.2024.

6. Žalobca požiadal dedičský súd, aby bol ustanovený za správcu dedičstva po poručiťovi z dôvodu, že žalovaná nereaguje na jeho výzvy ohľadom odovzdania kľúčov. Dedičský súd uznesením zo dňa 11.07.2025 jeho návrh zamietol z dôvodu, že o nehnuteľnosti poručiťa je postarané a nedochádza k znižovaniu ich hodnoty. Z predmetného uznesenia vyplývalo, že nehnuteľnosť č. 1 a 3 užíva výlučne žalovaná, pričom nehnuteľnosť č. 2 nie je obývatelná a vyžaduje si rozsiahlu opravu.

III.

7. Súd na takto osvedčený skutkový stav aplikoval príslušné ustanovenia Civilného sporového poriadku upravujúce neodkladné opatrenie (§ 324 a nasl.), ako aj príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka upravujúce vlastnícke právo (§ 123 a nasl.) a nadobúdanie dedičstva (§ 460 a nasl.).

8. Neodkladné opatrenie je procesným prostriedkom poskytnutia reálnej a efektívnej súdnej ochrany pri bezprostrednom ohrození práva. Základným predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je existencia potreby bezodkladnej úpravy pomerov medzi účastníkmi, alebo obavy, že vykonanie exekúcie súdneho rozhodnutia bude ohrozené, a to i napriek okolnosti, že sporné právo doposiaľ nebolo právoplatne priznané, avšak za predpokladu, že je aspoň osvedčená jeho danosť. So zreteľom na podstatu, účel a zmysel inštitútu neodkladného opatrenia možno zároveň dospieť k záveru, že pre rozhodnutie o nariadení neodkladného opatrenia síce nie je potrebné vykonávať dokazovanie, avšak splnenie predpokladov pre jeho nariadenie nemožno vyvodiť len zo samotných tvrdení jeho navrhovateľa, ale je potrebné tieto tvrdenia aspoň osvedčiť, a to aspoň do tej miery, že možno dôvodne nadobudnúť presvedčenie o ich pravdivosti. Zároveň tieto tvrdenia umožňujú súdu prijať záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť bezodkladne ochrana a tiež záver o potrebe úpravy pomerov, resp. o dôvodnosti obavy zo zmarenia exekúcie a povinný ich je súdu osvedčiť navrhovateľ neodkladného opatrenia. Zároveň súd musí uvážiť, aby dôsledkom nariadeného opatrenia nevznikla niekomu nepríjemná ujma s prihliadnutím na to, že nariadením opatrenia súdu možno iného obmedziť vo výkone jeho práv len v nevyhnutnom rozsahu a opätovne len v záujme sledovaného cieľa a účelu opatrenia tak, aby nový stav (novoupravené pomery) nezakladali ďalšie právne spory, rešpektujúc vymedzené zákonné a ústavné limity.

9. V danom prípade sa žalobca domáhal formou neodkladného opatrenia poskytnutia súdnej ochrany spočívajúcej v úprave pomerov medzi ním a žalovanou ako dedičmi po poručiteľovi z dôvodu, že mu žalovaná bráni vo vstupe do nehnuteľností č. 1 až 3, ktoré sú predmetom dedičstva po poručiteľovi tým, že mu odmieta poskytnúť kľúče od nich.

10. Ustanovenie § 460 Občianskeho zákonníka upravuje základnú zásadu dedičského práva, podľa ktorej k prechodu práv a povinností, ktoré sú predmetom dedičstva dochádza smrťou fyzickej osoby. Podstatou dedičského práva je teda univerzálny prechod práv a povinností z poručiteľa na jeho dedičov, a teda dedič ako právny nástupca poručiteľa vstupuje priamo do majetkových pomer (aktív a aj pasív) poručiteľa ako svojho právneho predchodcu. Inak povedané, dedič sa v jednom okamihu stáva vlastníkom a oprávneným zo záväzkov. To znamená, že dedičstvo sa v zmysle § 460 Občianskeho zákonníka nadobúda smrťou poručiteľa, a to i napriek nevyhnutnosti zásahu štátu pri nadobúdaní dedičstva.

11. V dôsledku nevyhnutnosti zásahu štátu do nadobúdania dedičstva však vzniká medzi okamihom smrti poručiteľa (t.j. § 460 Občianskeho zákonníka) a právnymi účinkami rozhodnutia dedičského súdu (§ 203 C.m.p.) obdobie, kedy dedič síce už prichádza do úvahy ako potenciálny nadobúdateľ dedičstva, ingerencia štátu však ešte nie je zavŕšená rozhodnutím o dedičstve. V prípade plurality dedičov platí, že prichádzajú do úvahy ako potenciálni dedičia všetci, pričom ich všetkých treba ich v uvedenom medziobdobí považovať za spoločných nositeľov práv. To znamená, že v období od smrti poručiteľa (§ 460 Občianskeho zákonníka) až do vysporiadania dedičstva právoplatným rozhodnutím súdu (§ 482 a § 483 Občianskeho zákonníka) sú dedičia považovaní za vlastníkov celého majetku patriaceho do dedičstva (všetkých vecí, hodnôt a iných majetkových práv poručiteľa) a z právnych úkonov týkajúcich sa vecí, hodnôt alebo iných majetkových práv patriacich do dedičstva, sú oprávnení a povinní voči iným osobám spoločne a nerozdielne. Ich dedičský podiel pritom vyjadruje mieru, akou sa dedičia navzájom podieľajú na právach a povinnostiach týkajúcich sa vecí (majetkových práv) z dedičstva (viď rozhodnutie R 42/1974). Zhrnutím uvedeného teda možno dospieť k záveru, že ak zanechá poručiteľ viac dedičov, sú títo od smrti poručiteľa až do vysporiadania dedičstva právoplatným uznesením súdu považovaní za vlastníkov celého majetku patriaceho do dedičstva, pričom z právnych úkonov týkajúcich sa vecí alebo majetkových práv patriacich do dedičstva sú oprávnení a povinní voči iným osobám spoločne a nerozdielne s tým, že ich dedičský podiel vyjadruje mieru, akou sa na týchto právach a povinnostiach navzájom podieľajú.

12. V danom prípade mal súd osvedčené, že žalobca a žalovaná sú dedičmi po poručiteľovi, a teda smrťou poručiteľa tak žalobca, ako aj žalovaná, vstúpili do všetkých práv a povinností po poručiteľovi,

vrátane vlastníckych práv k uvedeným nehnuteľnostiam. Na základe uvedeného nemohol súd dospieť k inému záveru, než tomu, že tak žalobca, ako aj žalovaná, sú do rozhodnutia dedičského súdu o dedičstve považovaní za podielových spoluvlastníkov všetkých troch nehnuteľností, a teda bol daný prvý predpoklad pre nariadenia neodkladného opatrenia, a to existencia právneho vzťahu (pomery) medzi stranami sporu. To znamenalo, že nie len žalovanej, ale aj žalobcovi z titulu jeho spoluvlastníctva patrí právo predmetné nehnuteľnosti ako spoločné veci užívať, požívať ich plody, úžitky a disponovať s nimi (§ 123 Občianskeho zákonníka). Súd však mal za osvedčené, že žalovaná na výzvy žalobcu ohľadom odovzdania kľúčov k predmetným nehnuteľnostiam nereagovala. Zároveň mal súd taktiež osvedčené, že nehnuteľnosti č. 1 a 3 užíva výlučne len žalovaná a že nehnuteľnosť č. 3 vyžaduje opravu. Vzhľadom na uvedené nemohol súd dospieť k inému záveru, než tomu, že žalovaná neumožňuje žalobcovi výkon jeho oprávnení (ale aj povinností) vyplývajúcich mu z postavenia podielového spoluvlastníka k predmetným nehnuteľnostiam, keďže k nim nemá reálny prístup, a preto mal súd za splnenú aj druhú podmienku pre nariadenie žalobcom požadovaného neodkladného opatrenia, a to existenciu potreby bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami sporu ako spoluvlastníkmi.

13. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti, súd návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel v plnom rozsahu a uložil žalovanej povinnosť odovzdať žalobcovi kľúče od vstupných dverí ku všetkým trom nehnuteľnostiam. Súd bol zároveň toho názoru, že nariadeným neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami sporu, a preto žalobcovi neuložil povinnosť podať žalobu vo veci samej.

14. Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol v súlade s princípom úspechu v konaní a žalobcovi ako úspešnej strane sporu priznal podľa § 255 ods. 1 C.s.p. nárok na náhradu trov konania od žalovanej v plnom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.