

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 15Csp/7/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124256481
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kiššová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2025:6124256481.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Evou Kiššovou v právnej veci žalobcu: A. B., nar. XX.X. XXXX, bytom C. D. XXX, zast. JUDR. Anton Svitok, advokát so sídlom Cígeľ č. 148, IČO 52633942, proti žalovanému: POHOTOVOSTĚ, s.r.o. Pribinova č. 25, Bratislava, IČO 35807598, zast. JUDr. Katarínou Hegedúšovou, advokátkou so sídlom Bratislava – Karlova Ves, Majerníkova č. 3/A, IČO 42185190, o zaplatenie 18.987,76 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalobu z a m i e t a .
- II. Návrh žalovaného na prerušenie konania z a m i e t a .
- III. Žalobca je p o v i n n ý nahradiť žalovanému trovy konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1/ Žalobca žalobou podanou na upomínací súd uplatnil voči žalovanému nárok na zaplatenie 18.987,76 eur s 5% úrokom z omeškania zo sumy 1250,- eur od 31.3. 2021 do zaplatenia, zo sumy 1950,- eur od 31.3. 2021 do zaplatenia, zo sumy 9937,83 eur od 23.7. 2022 do zaplatenia a zo sumy 5849,93 eur od 23.7. 2023 do zaplatenia. Ako spotrebiteľ uzavrel dňa 6.10. 2008 so žalovaným zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXX, na základe ktorej mu bola požičaná suma 464,71 eur, ktorú sa zaviazal splácať v 9 mesačných splátkach po 88,96 eur, teda celkovo mal zaplatiť 800,64 eur. Dňa 5.1. 2009 uzavrel ďalšiu zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXX, ktorou mu bol poskytnutý úver 350,- eur, ktorý sa zaviazal splácať v 9 mesačných splátkach po 66,- eur mesačne, spolu zaplatiť 594,- eur. Rozsudkom OS Prievidza č.k. 5Csp/54/2023 zo dňa 16.10. 2023 súd rozhodol, že oba úvery zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere sú bezúročné a bezpoplatkové z dôvodov uvedených v tomto rozsudku. Synovec žalobcu E. F. za účelom odstránenia záložného práva zriadeného v prospech žalovaného na LV č. XXXX G. XXX k.ú. C., ktoré zabezpečovali predmetné úvery, vyvolal rokovanie so žalovaným, na základe čoho uhradil žalovanému sumu 1950,- eur a 1250,- eur a následne 30.3. 2021 došlo k výmazu záložného práva len na nehnuteľnosti na LV č. XXX. Tieto úhrady vykonal pán E. F. a boli plnením za žalobcu, na základe úverových zmlúv č. XXXXXXXX a XXXXXXXX. Na základe ďalšieho jednanie so žalovaným bola spracovaná dohoda o pristúpení k záväzku z neznámeho dátumu, predmetom ktorej bolo pristúpenie pána E. F. k dlhu žalobcu voči žalovanému z oboch úverových zmlúv. Výška dlhu zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXX ku dňu 8.7. 2022 bola 5849,83 eur a zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXX ku dňu 8.7. 2023 v sume 9.937,83 eur. Na základe tejto dohody uhradil žalovanému dňa 22.7. 2023 sumu 5849,83 eur a sumu 9.937,83 eur. Nakoľko došlo k plneniu za žalobcu, žalovaný sa bezdôvodne obohatil, pričom výška bezdôvodného obohatenia predstavuje istinu, ktorú už žalobca prostredníctvom riadnych splátok uhradil žalovanému a bola uhradená dvakrát, a príslušenstvo predstavujúce úroky a poplatky, ktorých neexistencia bola v inom súdnom konaní preukázaná.

2/ Okresný súd Banská Bystrica ako upomínací súd platobným rozkazom č.k. 37Up 557/2024 zo dňa 7.10. 2024 priznal nárok žalobcu v celom rozsahu.

3/ Žalovaný podal v zákonnej lehote proti platobnému rozkazu odpor, v ktorom poprel žalovaný nárok v celom rozsahu. V oboch prípadoch boli úvery poskytnuté na výkon zamestnania, čo vylučuje povahu spotrebiteľského úveru, taktiež nemožno namietat' nedostatok náležitostí zmluvy. Žalobca sám tvrdí, že sumy, ktoré boli žalovanému plnené boli plnené inou osobou E. F., a už len na základe tejto skutočnosti je potrebné žalobu zamietnuť. K žiadnemu pristúpeniu E. F. k záväzku žalobcu nedošlo a toto žalovaný popiera. Obe zmluvy sú platnými právnymi úkonmi a súdne rozhodnutie nebráni požadovať istinu a úroky z omeškania a taktiež zmluvnú pokutu. Žalobca je povinný preukázať v akom rozsahu boli sumy plnené žalovanému bez právneho nároku.

4/Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, a to zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXX, zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXX, rozsudkom OS Prievidza č.k. 5Csp/54/2023 zo dňa 15.1.2024, zápisnicou o pojednávaní z 15.1. 2024, rozsudkom KS Trenčín č.k. 11CoCsp 7/2024 - 59 zo dňa 19.6. 2024, emailová komunikácia medzi E. F. a žalovaným z 10.2. 2021, úhrady zo dňa 30.3. 2021, návrh dohody o pr. stupení k záväzku, úhrady z 22.7. 2022, písomným odporom, vyjadrením žalobcu z 7.7. 2025, zápisnicou z pojednávania vo veci vedenej pred OS Prievidza sp. zn. 18Csp/48/2024, rozsudkom č.k. 18Csp 48/2024 zo dňa 12.3. 2025, písomným vyjadrením žalovaného z 6.8. 2025, písomným vyjadrením žalovaného z 27.8. 2025, výsluchom zástupcu žalobcu, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

5/Z pripojených zmlúv o úvere vyplýva, že strany sporu uzavreli dňa 6.10. 2008 zmluvu o úvere č. XXXXXXXX, na základe ktorej žalovaný ako veriteľ poskytol žalobcovi sumu 464,71 eur s tým, že žalobca sa zaviazal žalovanému vrátiť sumu zvýšenú o poplatok vo výške 335,92 eur, t.j. celkom 800,64 eur v 9 mesačných splátkach po 88,96 eur počnúc dňom 3.11. 2008. Dňa 5.1. 2009 uzavreli strany sporu zmluvu o úvere č. XXXXXXXX, na základe ktorej bol žalobcovi poskytnutý úver 350,- eur s tým, že žalobca sa zaviazal dlžnú sumu uhradiť celkom v sume 594,- eur v 9 mesačných splátkach po 66,- eur počnúc dňom 6.2. 2009.

6/Z predloženej emailovej komunikácie medzi zástupcom žalovaného a E. F. z 10.2. 2021 vyplýva, že pánovi F. boli zaslané inkasné údaje k dlhu k oboch zmluvám, a to v sumách 1250,- eur a 1950,- eur, následne dňa 30.3. 2021 z účtu pána E. F. boli vykonané úhrady na účet žalovaného v sumách 1250,- eur a 1950,- eur, u oboch platieb sa udáva poznámka pre príjemcu E. F. A. B. C..

7/Do spisu doložil žalobca Dohodu o pristúpení k záväzku, ktorá nie je podpísaná a z obsahu ktorej vyplýva, že malo ísť o dohodu medzi veriteľom POHOTOVOST' s.r.o. Bratislava a pristupujúcim dlžníkom E. F., pričom predmetom dohody bolo pristúpenie k záväzku dlžníka A. B. z oboch úverových zmlúv, kde bol identifikovaný záväzok zo zmluvy č. XXXXXXXX v sume 5849,93 eur a zo zmluvy č. XXXXXXXX v sume 9937,83 eur, a to bez bližšieho určenia z čoho pozostávajú konkrétne sumy. Dňa 22.7. 2023 bola vykonaná úhrada E. F. na účet žalovaného v sume 5849,93 eur a v sume 9937,83 eur s uvedením poznámky pre príjemcu E. F..

8/Z predložených dokladov o úhradách – platobných príkazov vyplýva, že dňa 30.3. 2021 bola na účet žalovaného uhradená suma 1250,- eur s uvedením VS č. XXXXXXXX a suma 1950,- eur s uvedením VS č. XXXXXXXX. V poznámke pre príjemcu je uvedené „E. F. A. B. C.“. Dňa 22.7. 2022 bola uhradená žalovanému na účet suma 5849,93 eur s uvedením VS č. XXXXXXXX a suma 9.937,83 eur s uvedením VS č. XXXXXXXX. V poznámke pre príjemcu sa uvádza „E. F.“.

9/Vo veci vedenej pred OS Prievidza sp. zn. 5Csp/54/2023 bol dňa 15.1. 2024 vypočutý žalobca A. B. (žalobca aj v tejto veci), ktorý potvrdil, že mu boli poskytnuté úvery v sumách 464,71 eur a 350,- eur. Prvý úver z roku 2008 začal splácať, uhradil asi 2 alebo 3 splátky, úver poskytnutý v roku 2009 už nesplácal, pretože stratil zamestnanie. Do konca roku 2008 bol zamestnaný, od januára 2009 zostal nezamestnaný a bez práce bol celý rok. Úver si bral na nákup palivového dreva, možno aj na opravu auta. Údaje v zmluve vypisovali pracovníci žalovaného, on zmluvu len podpísal.

10/Rozsudkom OS Prievidza č.k. 5Csp 54/2023 – 37 zo dňa 15.1. 2024 súd určil, že úvery poskytnuté na základe zmluvy o úvere č. XXXXXXXX zo dňa 6.10. 2008 a zmluvy o úvere č. XXXXXXXX zo

dňa 5.1. 2009 uzatvorené medzi žalobcom a žalovaným sú bezúročné a bez poplatkov. Vo zvyšku žalobu zamietol a náhradu trov konania stranám nepriznal.

11/Rozsudkom KS Trenčín č.k. 11CoCsp 7/2024 - 59 zo dňa 19.6. 2024 odvolací súd rozsudok súdu OS Prievidza č.k. 5Csp 54/2023 zo dňa 15.1. 2024 potvrdil.

12/Zo zápisnice o pojednávaní vo veci vedenej pred OS Prievidza sp zn. 18Csp 48/2024 tam vystupujúci žalobca E. F. tvrdil, že je synovcom dlžníka A. B., pričom z titulu predmetných úverových zmlúv bolo na jeho nehnuteľnostiach zriadené záložné právo. O tieto nehnuteľnosti mal E. F. záujem, preto sa obrátil spolu s dlžníkom na žalobcu s požiadavkou o odstránenie záložných práv a vyčíslenie zostatkov úverov, následne uhradil platby, ktoré sú predmetom konania. Pán F. konal a plnil za dlžníka, k čomu predložil dohodu o pristúpení k záväzku a predchádzajúcu mailovú komunikáciu s pani H., ktorá s ním komunikovala.

13/Rozsudkom OS Prievidza č.k. 18Csp 48/2024 -73 zo dňa 12.3.2025 súd rozhodol tak, že žalovaného Pohotovosť s.r.o. Bratislava zaviazal zaplatiť žalobcovi E. F. sumu 18.987,76 eur s úrokom z omeškania 5 % ročne od 24.7. 2024 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku, v prevyšujúcej časti žalobu zamietol. Žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 82,99 %. Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že bolo preukázané, že žalobca E. F. plnil žalovanému štyri platby 1250,- eur, 1950,- eur, 9937,83 eur, 5849,93 eur, teda spolu 18987,76 eur. Poukázal na rozhodnutie NS SR 2MCdo 23/2011 z 29.1. 2013, podľa ktorého ak veriteľovi bolo plnené za dlžníka v situácii ak dlžník nič nedlhoval, tak právo na vydanie bezdôvodného obohatenia má ten, kto plnil. Žalovaný nepreukázal v akom rozsahu by mal právny nárok na poskytnuté plnenia z titulu úverových zmlúv. Rozsudok nenadobudol právoplatnosť, a to v dôsledku odvolania žalovaného. V podanom odvolaní žalovaný okrem iného tvrdí, že E. F. poskytoval plnenia v zastúpení za dlžníka, o žiadne pristúpenie k záväzku nešlo, dohoda o pristúpení k záväzku nebola podpísaná.

14/Žalobca v písomnom vyjadrení k odporu z 7.7. 2025 uvádza, že žalovaný sa zjavne obohatil o sumu 18987,76 eur, keďže prijal plnenie bez právneho dôvodu, pričom sám žalovaný odmieta aktívnu legitimáciu tak pána E. F. ako aj žalobcu.

15/ V písomnom vyjadrení z 6.8. 2025 žalobca uvádza, že na základe tých istých skutočností uplatňuje žalovanú sumu žalobca A. B., pričom túto sumu uplatňuje vo veci vedenej pod sp. zn. 18Csp 48/2024 aj E. F., je neprípustné, aby na základe toho istého skutkového stavu bol žalovaný zaviazaný zaplatiť dvom rôznym osobám. V rámci odvolacieho konania sa právny zástupca vyjadril, že žaloba podaná A. B. bola podaná z opatrnosti, pričom nie je dôvodné v tomto konaní pokračovať. V prípade potreby nech sa k uvedenému vyjadrí žalobca A. B., resp. E. F..

16/ V písomnom vyjadrení z 27.8. 2025 žalovaný uvádza, že žaloba a konanie žalobcu je účelové s ohľadom na argumentáciu E. F. v odvolacom konaní. Žiada, aby súd prerušil konanie do právoplatného skončenia veci vedenej na OS Prievidza sp. zn. 18Csp 48/2024, t.č. v odvolacom konaní, aby sa ustálila, ktorá osoba disponuje aktívnou vecnou legitimáciou ako veriteľ žalovanému. Pokiaľ ide o plnenie žalovanému, tento má právo na vrátenie istiny 350,- eur so splatnosťou do 11.5. 2009, úroku z tejto sumy ku dňu 31.3. 2021 v sume 312,20 eur, na vrátenie istiny 464,71 eur a úroku z tejto sumy ku dňu 31.3. 2021 vo výške 170,05 eur. Plnenia vo výške 482,25 eur nemožno považovať za bezdôvodné obohatenie, pretože išlo o plnenie zákonných úrokov z omeškania v súvislosti s omeškaním vrátením istín úverov.

17/ Právny zástupca žalobcu na pojednávaní dňa 28.8. 2025 uviedol, že na podanej žalobe trvá vzhľadom na argumentáciu žalovaného, ktorý vo veci vedenej pod sp. zn. 18Csp 48/2024 argumentuje, že domáhať plnenia sa môže dlžník, za koho bolo plnené. Všetky štyri plnenia, ktoré sú predmetom konania vykonal E. F. vo svojom mene a zo svojich vlastných finančných prostriedkov, jemu sa zmenšil majetok o tieto sumy. Žalobca nevie bližšie identifikovať platby, ktoré robil veriteľovi z oboch zmlúv, v tomto smere sa vyjadril už v predchádzajúcom súdnom konaní. Žalovaný si nikdy neuplatňoval voči žalobcovi ako dlžníkovi plnenia z titulu úverových zmlúv. Všetky štyri platby boli plnenia na neexistujúci dlh. Žalovaný ani v predchádzajúcom konaní netvrdil, že by malo ísť o plnenie na existujúci dlh a v akom rozsahu, čo mu vytýkal aj súd.

18/Podľa § 451 odst. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Podľa § 451 odst. 2 Občianskeho zákonníka bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu lebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

19/ K vzniku zodpovednosti za bezdôvodné obohatenie je vždy potrebné splnenie všetkých predpokladov, a to získanie bezdôvodného obohatenia jedným subjektom, protiprávnosť získania bezdôvodného obohatenia, majetková ujma iného subjektu a príčinná súvislosť medzi protiprávnym získaním bezdôvodného obohatenia jedným subjektom a majetkovou ujmovou druhého subjektu. Splnenie týchto predpokladov musí preukázať ten, kto tvrdí, že na jeho úkor bolo bezdôvodné obohatenie získané.

20/ V prejednávanvej veci z vykonaného dokazovania vyplynulo, že žalobca nie je aktívne legitimovaný na uplatnenie práva z bezdôvodného obohatenia, pretože v jeho majetkovej sfére nedošlo k strate finančnej hotovosti v žalovanej výške. Práve naopak, tak v prejednávanvej veci, ale i v konaní vedenom pred OS Prievidza pod sp. zn. 18Csp 48/2024 bolo nepochybne zistené, že všetky štyri horeidentifikované platby, z ktorých žalobca odvodzuje žalovaný nárok, boli vykonané E. F. v jeho mene a z jeho finančných zdrojov. Išlo o zmenšenie majetkových hodnôt na jeho strane, a nie na strane žalobcu. Taktiež bolo preukázané, že pán F. mal osobný záujem na splnení dlhu dlžníkom - A. B., aby došlo k zrušeniu záložného práva na jeho nehnuteľnostiach, pretože mal o ne záujem. Za týmto účelom jednal so žalovaným ako veriteľom a na základe komunikácie so zástupcom veriteľa poskytol mu všetky štyri platby v danom čase a v preukázanej výške. Posledné dve platby boli vo výške, ktorá presne zodpovedá sumám v predloženej dohode o pristúpení k záväzku dlžníka, o ktorej však žalovaný tvrdí, že nikdy nebola uzavretá a podpísaná. Faktom však je, že plnenia pána F. časovo zodpovedajú mailovej komunikácii s pani H. H. dňa 10.2. 2021, pričom k obojm plneniam došlo 30.3. 2021. Ani v návrhu dohody a ani v mailovej komunikácii nie je zjavné, z čoho konkrétne má pozostávať ešte dlh dlžníka voči veriteľovi. Ak aj nebola uzavretá platne dohoda o pristúpení k záväzku, zo skutkových zistení je možné vyvodit' záver, že E. F. plnil za dlžníka jeho dlh z oboch úverových zmlúv, čo vyplýva aj z uvádzaných variabilných symbolov na jednotlivých platbách. Tvrdenia žalovaného, že malo ísť o plnenie zástupcu za zastúpeného, sú len vykonštruovanou účelovou obranou. Skôr sa súdu javí, že išlo o faktické platby pána F. za dlžníka bez písomnej dohody, pričom nešlo o plnenia proti jeho vôli, čo možno vyvodit' aj z výsluchu pána B. vo veci sp. zn. 5Csp 54/2023. Ak by teda došlo k plneniu dlhu dlžníka, nastúpila by skutková podstata bezdôvodného obohatenia podľa § 454 Občianskeho zákonníka.

21/ Súd sa samozrejme zaoberal tým, či poskytnutým plnením pána E. F. nedošlo k plneniu dlhu žalobcu z titulu predmetných úverových zmlúv, a to žalovanému ako veriteľovi. Podľa § 454 Občianskeho zákonníka, bezdôvodne sa obohatil aj ten, za koho sa plnilo, čo podľa práva mal plniť sám. Táto skutková podstata je naplnená za predpokladu, že ten, kto plnil inému (poskytol mu plnenie, ktoré má majetkovú hodnotu), túto povinnosť nemal a plnil, namiesto toho, kto bol na toto plnenie povinný (t. j. namiesto dlžníka). Nie je rozhodujúce, či plnenie bolo poskytnuté so súhlasom dlžníka, no nesmie ísť o situáciu, kedy by bolo plnené proti jeho vôli. Predpokladom je, že prijatím plnenia veriteľom zanikol dlh dlžníka. Dlžník, za ktorého bolo plnené, sa tak stáva obohateným na úkor toho, kto za neho veriteľovi plnenie poskytol (uspokojil veriteľovu pohľadávku, prípadne iba čiastočne). Takýmto splnením dlžníkovho dlhu sa jeho majetkový stav neznížil, ako by tomu bolo, pokiaľ by svojmu veriteľovi plnil zo svojho. Obohatený tak získava majetkový prospech v okamihu, keď zanikol jeho dlh. Právna povinnosť k plneniu medzi dlžníkom a veriteľom môže vyplývať zo zákona alebo zo zmluvného záväzku. Ten, kto plnil za iného (dlžníka), má právo požadovať vydanie bezdôvodného obohatenia od toho, za koho plnil, a nie od toho, komu plnil. Pokiaľ však ten, kto plnil, tak urobil nie za iného (za osobu povinnú plniť) ale v omyle, že plní veriteľovi svoj vlastný dlh, nejde o plnenie za iného v zmysle § 454 Občianskeho zákonníka, ale o plnenie bez právneho dôvodu. Plnením, ktoré bolo poskytnuté omylom, totiž dlh nezaniká (§ 451 Občianskeho zákonníka) a ten, kto plnil, má právo na vydanie bezdôvodného obohatenia proti tomu, kto toto plnenie prijal, zatiaľ čo podľa § 454 Občianskeho zákonníka je povinný vydať bezdôvodné obohatenie ten, za ktorého bolo plnené (rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2 MCdo 23/2011 z 29. januára 2013). Z citovaného rozhodnutia vyplýva (i keď išlo i inú skutkovú situáciu) taktiež, že rovnaká situácia nastáva aj v prípade, že niekto plnil inému v domnení, že plní za dlžníka, hoci ten, za ktorého bolo plnené nič nedlhoval.

22/ Podľa názoru súdu však v danej veci nemohlo ísť o bezdôvodné obohatenie podľa § 454 Občianskeho zákonníka, pretože pán E. F. plnil žalovanému na neexistujúci dlh. Oba úvery boli súdnym rozhodnutím určené za bezúročné a bez poplatkov. Súd poukazuje na to, že malo ísť o vrátenie istiny 350,- eur so splatnosťou 11.5. 2009 a istiny 464,71 eur so splatnosťou do 8.3. 2009. A. B. vo veci vedenej sp. zn. 5Csp 54/2023 vypovedal, že plnil veriteľovi dohodnuté splátky, nevie identifikovať v akých sumách, následne prišiel o prácu a splátky nehradil. Žalovaný ako veriteľ voči nemu z titulu oboch úverových zmlúv plnenia neuplatňoval ani v súdnom ani mimosúdnom spôsobom.

23/ Ak by aj došlo uvedenými platbami k plneniu čiastočného dlhu zo strany pána F. za dlh dlžníka A. B. žalovanému, bolo povinnosťou žalovaného ako veriteľa preukazovať v akom rozsahu bol takto plnený dlh za dlžníka, avšak len v konaní vedenom pod sp.zn. 18Csp 48/2024, pretože v tomto konaní si uplatňovala tretia osoba pán E. F. plnenie, ktoré poskytla žalovanému zo svojho majetku. Z odôvodnenia rozsudku v tejto veci však vyplýva, že žalovaný zostal absolútne nečinný v tomto smere, pričom použiť túto obranu mohol len v tomto konaní, v ktorom sa uplatňuje dôvodne nárok voči nemu z titulu bezdôvodného obohatenia, ktoré vzniklo plnením na neexistujúci dlh, teda plnenia bez právneho dôvodu. Ak žalobca označil rozsah bezdôvodného obohatenia, právny titul a dôvod plnení a žalovaný tvrdí, že k takémuto obohateniu nedošlo, resp. v žalovanom rozsahu, bolo jeho povinnosťou preukazovať v akom rozsahu boli plnenia dôvodné. Uvedené platí o to zvlášť, že ide o spotrebiteľský vzťah a o plnenie na spotrebiteľský úver. Pokiaľ žalovaný v predmetnej prejednávanej veci sa snažil podaním z 27.8. 2025 identifikovať dlh, ktorý má najmenej spočívať v úrokoch z omeškania vo výške 482,25 eur, ide o nedôvodnú obranu a uplatnenú oneskorene. Žalovaný mohol prípadnú výšku dlhu reálne nielen tvrdiť ale aj preukazovať už v podanom odpore, následne vo vyjadrení k vyjadreniam žalobcu, teda možno uzavrieť, že tento prostriedok procesnej obrany neuplatnil včas, preto súd naň pri svojom rozhodovaní ani neprihliadal - § 153 CSP. Súd však žalobu zamietla z dôvodu, že žalobca nie je aktívne legitimovaný na vrátenie bezdôvodného obohatenia z titulu plnenia bez právneho dôvodu, pretože na jeho úkor sa žalovaný preukázateľne neobohatil. Plnenia, ktoré žaluje žalobca A. B., neboli jeho plneniami z jeho majetkových hodnôt. Nemohlo ísť ani o bezdôvodné obohatenie spočívajúce v znížení dlhu, pretože jeho dlh ako dlžníka voči veriteľovi v takomto rozsahu nikdy neexistoval, iné skutočnosti žalovaný riadne a včas nepreukazoval. Podľa právneho názoru súdu, ak skutočne existoval určitý dlh v určitej výške zo strany dlžníka A. B. voči žalovanému ako veriteľovi v situácii, keď plnenia poskytovala výlučne tretia osoba E. F. a malo ísť o plnenia za dlžníka (najmenej nie proti jeho vôli), bezdôvodné obohatenie vzniká len na strane osoby, ktorá reálne plnila nad rozsah existujúceho záväzku a nie osoby, ktorá plnenia neposkytovala.

24/ Súd nemôže nechať bez povšimnutia skutkové okolnosti a konanie žalovaného ako dodávateľa v spotrebiteľskom vzťahu so žalobcom ako dlžníkom. V situácii, keď žalovaný poskytuje žalobcovi ako dlžníkovi dva úvery v sumách 350,- eur a 464,71 eur, ktoré nie sú v dohodnutých splátkach riadne splácané, veriteľ zriaďuje záložné právo na nehnuteľnosti dlžníka v hrubom nepomere medzi dlhom a hodnotou zabezpečeného majetku, následne za dlžníka plní tretia osoba platby 18.987,76 eur, čo predstavuje niekoľko desaťnásobkov plnenia istiny (ide o nepoctivé vylákание súm zo strany veriteľa), oba úvery sú bezúročné a bez poplatkov, veriteľ odmietal poskytnúť bližšie údaje čo zo žiadaných súm predstavuje istina a čo príslušenstvo a odmietal bez plnenia zrušiť záložné právo, nemožno takého správanie žalovaného označiť inak ako hrubé konanie v rozpore s dobrými mravmi, ktoré nemôže ani v súdnom konaní požívať právnu ochranu.

25/ Z dôvodov uvedených vyššie pre nedostatok aktívnej vecnej legitímácie na strane žalobcu súd žalobu zamietla ako nedôvodnú, pričom v tomto smere námietka žalovaného podaná v odpore bola dôvodná.

26/ Súd zamietol ako nedôvodný aj návrh na prerušenie konania, ktorý podal žalovaný vo svojom písomnom vyjadrení. Podľa § 164 CSP ak súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha súdne alebo správne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na také konanie podnet. Súd zastáva názor, že neboli dôvody na prerušenie konania do rozhodnutia veci vedenej pod sp. zn. 18Csp /48/2024, ktorá sa aktuálne nachádza v odvolacom konaní. V oboch prípadoch vychádza žalovaný nárok z tých istých skutkových tvrdení, avšak v oboch konaniach žalujú nároky iné osoby, kde súd posudzuje zvlášť aktívnu legitímáciu u každého žalobcu. Súd si túto otázku vyriešil sám v predmetnom konaní, preto nepovažoval za potrebné pristúpiť k prerušeniu konania.

27/ Pre úplnosť súd záverom udáva, že návrhy na vykonanie dôkazov, a to výsluchu žalobcu a pána E. F., súd neakceptoval, pričom prevzal skutkové tvrdenia z predchádzajúcich súdnych konaní, keď riadne vykonal dôkaz pripojenými rozsudkami súdov a zápisnicami o súdnych pojednávaníach. Pre rozhodnutie mal súd dostatočne preukázaný skutkový stav aj z doterajšieho obsahu spisu.

28/ O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 odst. 1 CSP. V konaní mal plný úspech žalovaný, preto mu súd priznal náhradu trov konania v rozsahu 100%. Súd sa s poukazom na § 257 CSP zaoberal, či nie sú dané dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré by náhradu trov konania žalovanému nepriznal. Tieto však v prejednávanej veci nezistil. Žalobca ako spotrebiteľ je v konaní zastúpený advokátom, pričom je preukázané, že v rovnaký deň podal dve žaloby na upomínací súd, ktoré vychádzali z toho istého skutkového základu, kde v jednej bol žalobca E. F. a v druhej A. B.. Právny zástupca uplatňuje to isté pnenie v prospech dvoch žalobcov, pričom je evidentné, že nebude možné priznať obe plnenia, preto musí znášať zodpovednosť za procesný neúspech vo veci. Súd nezistil v povahe veci a ani v osobe žalobcu (takéto tvrdenia žalobcom neboli súdu preukazované) také dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré by bolo možné aplikovať § 257 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v troch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha.