

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 1Nt/23/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3125011183  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Frátrik  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2025:3125011183.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín samosudcom Mgr. Michalom Frátrikom, v trestnej veci pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona odsúdeného A. B., narodeného XX. XXXX XXXX v Leviciach, trvale bydliskom C., na verejnom zasadnutí konanom 28. augusta 2025 v Trenčíne rozhodujúc o návrhu riaditeľa Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Ilava („ÚVTOS a ÚVV Ilava“) na uloženie ochranného dohľadu odsúdenému, takto

### rozhodol:

Podľa § 76 odsek 2 Trestného zákona, § 78 odsek 1 Trestného zákona postupom podľa § 460 Trestného poriadku odsúdenému A. B., narodenému XX. XXXX XXXX ukladá ochranný dohľad v trvaní 2 (dva) roky.

### odôvodnenie:

25.07.2025 bol Okresnému súdu Trenčín („súd“) doručený návrh riaditeľa ÚVTOS a ÚVV Ilava na uloženie ochranného dohľadu odsúdenému A. B., nar. XX.XX.XXXX („odsúdený“).

Podaný návrh bol odôvodnený tým, že odsúdený bol do výkonu väzby dodaný príslušníkmi Policajného zboru 02.02.2024 do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra, kde bol umiestnený na výkon väzby so štandardným režimom. Správanie a vystupovanie mal na požadovanej úrovni, disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. V uvedenom ústave 21.02.2024 nastúpil aj do výkonu trestu odňatia slobody. Jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni, ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiaval. Príkazy a nariadenia príslušníkov zboru rešpektoval a plnil. Pracovne zaradený nebol. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol.

05.03.2024 bol premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia. V rámci vnútornej diferenciacie bol odsúdený spočiatku umiestnený na výkon trestu do diferenciacnej skupiny „C“. Jeho správanie a vystupovanie nebolo na požadovanej úrovni, správal sa drzo a arogantne voči zdravotníckemu personálu ústavu, mal fyzický konflikt s iným odsúdeným a prechovával lekárom jemu nepredpísané lieky. Pokyny a príkazy príslušníkov zboru plnil len pod ich dohľadom. V kolektíve odsúdených bol zdrojom konfliktných situácií. Osobnej a kolektívnej hygiene venoval dostatočnú pozornosť. Vo svojich osobných veciach udržiaval poriadok na požadovanej úrovni. Z dôvodu sústavného porušovania ústavného poriadku a pôsobenia na ostatných odsúdených v rozpore s účelom výkonu trestu bol 23.08.2024 umiestnený do oddielu s bezpečnostným režimom. 24.03.2025 bol na návrh riaditeľa ústavu súdom preradený do maximálneho stupňa stráženia.

08.04.2025 bol premiestnený na ďalší výkon trestu do ÚVTOS a ÚVV Ilava. V ÚVTOS a ÚVV Ilava bol spočiatku umiestnený v špecializovanom oddiele s bezpečnostným režimom. Správanie a vystupovanie odsúdeného nebolo vždy na požadovanej úrovni. Vyskytli sa viaceré nedostatky, kedy sa opakovane sebapoškodil na zdraví a disciplinárne potrestaný bol aj za hlučné správanie a vykrikovanie z okna. Konfliktné situácie s inými odsúdeným doposiaľ neboli zaznamenané. Z radov odsúdených nezastáva žiadnu funkciu. Disciplinárny trest mu bol uložený dvanásťkrát. Disciplinárna odmena mu nebola udelená. Jeho postoj k trestnej činnosti je nekritický, pričom popiera, že by sa skutok stal tak, tak

ako mu je kladený za vinu. Vplyvom režimového, pedagogického a psychologického ovplyvňovania sa v poslednom období správanie a vystupovanie odsúdeného stabilizovalo na prijateľnú úroveň a 22.07.2025 bol umiestnený do štandardného kolektívu odsúdených v maximálnom stupni stráženia s diferenciačnú skupinu „C“.

Svoj voľný čas trávil prevažne čítaním, sledovaním televíznych programov, počúvaním rozhlasového vysielania a hraním spoločenských hier. Do aktivít konaných v zmysle ponukového listu kultúrno-osvetovej činnosti sa nezapájal.

Pracovne zaradený bol spočiatku na pracovisku obuvníckeho charakteru, kde bola jeho pracovná morálka na požadovanej úrovni. Z pracoviska bol dočasne vyradený z dôvodu odstávky pracoviska. Neskôr bol znova zaradený na uvedené pracovisko, avšak bol opäť po krátkej dobe vyradený zo zdravotných dôvodov. V oddiele s bezpečnostným režimom nebol pracovne zaradený z dôvodu nedostatku výrobného materiálu pre daný oddiel. Aktuálne nie je pracovne zaradený. Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov sa zapájal.

Extramurálne vzťahy udržiava formou korešpondencie a telefonovania s rodičmi a bratom. Kontakt formou návštev v poslednom období využíval minimálne. V kontaktoch dodržiava zásady slušného správania.

Odsúdený je z hľadiska komplexnosti neparticipujúci na plnení cieľov stanovených v programe zaobchádzania. V rámci individuálneho prístupu k odsúdenému je potrebné konštatovať, že svojím pretrvávajúcim nevhodným správaním a negatívnym prístupom k riadnemu výkonu trestu odňatia slobody nie je možné predpokladať, že sa bude snažiť viesť riadny život po prepustení.

Resocializačná prognóza odsúdeného je hodnotená ako nepriaznivá na základe vysokého rizika recidívy. Trestná minulosť podľa odpisu z registra trestov.

Záverom je konštatované, že odsúdený počas výkonu trestu odňatia slobody plnením svojich povinností a svojím správaním nepreukázal polepšenie, ktoré by odôvodňovalo záver, že po prepustení povedie riadny život.

Postupujúc podľa § 460 Tr. por. súd vo veci určil termín verejného zasadnutia a následne toto aj vykonal za prítomnosti odsúdeného, povereného zástupcu riaditeľa ÚVTOS a ÚVV Ilava a prokurátora.

Pokiaľ odsúdený na verejnom zasadnutí žiadal najskôr o ustanovenie mu obhajcu s tým, že podľa § 38 Tr. por. mu toto právo prináleží, súd v prvom rade uvádza, že u odsúdeného nejde o žiaden z prípadov povinnej obhajoby podľa citovaného zákonného ustanovenia. Okrem toho podľa § 36 ods. 4 Tr. por. platí, že za včasnosť zvolenia si obhajcu, resp. podania žiadosti o ustanovenie obhajcu zodpovedá sám odsúdený, pričom podanie žiadosti na už nariadenom úkone nie je a nemôže byť dôvodom jeho zrušenia, resp. odročenia. V neposlednom rade súd prihliadol aj na to, kedy je u odsúdeného prepodkladaný koniec výkonu trestu odňatia slobody, aj z ktorého dôvodu považoval žiadosť odsúdeného hlavne za obštrukčnú, podanú z dôvodu, aby súd nestihol právoplatne rozhodnúť v zákonom predpokladanej dobe. Preto jej súd priamo na verejnom zasadnutí nevyhovel s tým, že obhajca bude odsúdenému ustanovený dodatočne, v súvislosti so sťažnostným konaním.

Odsúdený na verejnom zasadnutí prevažne využil jeho zákonné právo a nechcel sa vyjadriť k podanému návrhu. Len v rámci konečného návrhu uviedol, že nesúhlasí so žiadnym dohľadom. Chce si nájsť prácu v Čechách, nechce žiť na Slovensku. Ani pri uložení trestu v „základnom“ konaní mu ochranný dohľad nebol uložený, pričom tento trest vykonal. Zo znaleckého posudku vyplýva, že nie je nebezpečný pre spoločnosť, čo nevyvrátili ani prokurátor a ani ústav.

Zástupca riaditeľa ÚVTOS a ÚVV Ilava na verejnom zasadnutí zotrval na podanom návrhu. Poukázal na zmeny, ku ktorým u odsúdeného došlo po podaní návrhu, keď odsúdený sa 31.07.2025 sebapoškodil na zdraví, 01.08.2025 vyhlásil hladovku a 26.08.2025 mal fyzický konflikt s iným odsúdeným.

Prokurátor na verejnom zasadnutí súhlasil s návrhom podaným riaditeľom ÚVTOS a ÚVV Ilava

Na verejnom zasadnutí bolo vykonané aj dokazovanie čítaním listinných dôkazov, pričom z tohto dokazovania vyplynulo:

Odsúdený bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Levice 2T/107/2023 z 13.11.2023, právoplatným 20.02.2024 („rozsudok Okresného súdu Levice 2T/107/2023“) v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre 1To/128/2023 z 20.02.2024, za spáchanie prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody 20 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Z rozsudku Okresného súdu Levice 2T/107/2023 okrem iného vyplýva, že v prípravnom konaní bol vypracovaný znalecký posudok na osobu odsúdeného, v ktorom znalec u neho konštatoval osobnosť s disocálnymi emočne nestabilnými rysmi, kolísavou afektivitou a impulzivitou. Bola u neho tiež diagnostikovaná duševná porucha – porucha psychiky a správania zapríčinená užívaním alkoholu.

Uznesením Okresného súdu Levice 2T/107/2023 z 18.03.2024 bola odsúdenému do rozsudkom Okresného súdu Levice 2T/107/2023 započítaná doba výkonu väzby od 31.12.2022 do 27.01.2023.

Podľa skráteného výpisu klienta odsúdený aktuálne trest uložený rozsudkom Okresného súdu Levice 2T/107/2023 vykonáva v ÚVTOS a ÚVV Ilava, a to v maximálnom stupni stráženia. Vykonávaný trest nastúpil 21.02.2024, pričom predpokladane ho má vykonať 25.09.2025.

Do maximálneho stupňa stráženia bol preradený uznesením Okresného súdu Levice 2Nt/71/2024 z 18.02.2025, právoplatným 14.03.2025 v spojení s uznesením Okresného súdu Levice 2Nt/71/2024 z 19.03.2025.

Podľa odpisu z registra trestov odsúdený pred aktuálne uloženým a vykonávaným trestom odňatia slobody vykazuje až dvadsať (!) záznamov, a to pre majetkovú, ako aj násilnú trestnú činnosť majetkového. Pokiaľ ide o jeho posledné evidované záznamy, rozsudkom Okresného súdu Levice 4T/112/2020 z 20.09.2021 bol odsúdený za spáchanie prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák., pričom bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Levice pod 3T/90/2021 z 29.06.2021, ktorým bol odsúdený za spáchanie prečinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. e) Tr. zák., za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody 28 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Tento trest vykonal 11.12.2021. Rozsudkom Okresného súdu Levice 2T/61/2022 z 02.11.2022 bol odsúdený za spáchanie prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. v súbehu s prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody 24 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Súd po vykonaní dokazovania dospel k záveru, že boli splnené všetky zákonné predpoklady na uloženie ochranného dohľadu podľa § 76 ods. 2 Tr. zák.. Podľa tohto zákonného ustanovenia môže byť ochranný dohľad uložený odsúdenému pred skončením výkonu trestu odňatia slobody na návrh prokurátora alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu aj bez toho, aby boli splnené podmienky podľa § 76 ods. 1 Tr. zák. (odsudzovanie páchatel'a úmyselného trestného činu, ktorý bol už v minulosti najmenej dvakrát odsúdený za takýto trestný čin a ktorému znovu ukladá nepodmienečný trest odňatia slobody, alebo páchatel'ovi zločinu, ak vzhľadom na osobu páchatel'a, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší spôsob života, na prostredie, v ktorom žije, a na povahu spáchanej trestnej činnosti, sa nedá očakávať, že po výkone trestu povedie riadny život), a to vtedy, ak vzhľadom na jeho správanie počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody nemožno od neho očakávať, že po prepustení z výkonu trestu povedie riadny život.

V prejednávanej príhode súd v prvom rade poukazuje, že návrh podala oprávnená osoba – riaditeľ ÚVTOS a ÚVV Ilava, pričom návrh bol podaný a súčasne o ňom bolo rozhodované ešte skôr, ako odsúdený skončil výkon trestu odňatia slobody. Tým boli splnené formálne predpoklady vyhovievania podanému návrhu.

Súd sa preto zameril na to, aké bolo správanie sa odsúdeného počas výkonu trestu odňatia slobody. Pritom priamo z podaného návrhu, ale aj ostatného vykonaného dokazovania vyplynulo, že 05.03.2024 bol odsúdený premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia, tj. v takom stupni stráženia, ako bolo rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Levice 2T/107/2023. Už v tomto ústave správanie a vystupovanie odsúdeného nebolo na požadovanej úrovni, správal sa drzo a arogantne voči zdravotníckemu personálu ústavu, mal fyzický konflikt s iným odsúdeným a prechovával lekárom jemu nepredpísané lieky. Pokyny a príkazy príslušníkov zboru plnil len pod ich dohľadom. V kolektíve odsúdených bol zdrojom konfliktných situácií. Z dôvodu sústavného porušovania ústavného poriadku a pôsobenia na ostatných odsúdených v rozpore s účelom výkonu trestu bol 23.08.2024 umiestnený do oddielu s bezpečnostným režimom. Následne uznesením Okresného súdu Levice 2Nt/71/2024 z 18.02.2025 bol preradený do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia, k čomu fyzicky došlo 08.04.2025, kedy bol premiestnený práve do ÚVTOS a ÚVV Ilava. Tam bol spočiatku umiestnený v špecializovanom oddiele s bezpečnostným režimom. Napriek tomu správanie a vystupovanie odsúdeného nebolo vždy na požadovanej úrovni, vyskytli sa viaceré nedostatky, kedy sa opakovane sebapoškodil na zdraví a disciplinárne potrestaný bol aj za hlučné správanie a vykrikovanie z okna. Disciplinárny trest mu bol uložený dvanásťkrát, pričom disciplinárna odmena mu nebola udelená. Napriek tomu, že vplyvom režimového, pedagogického a psychologického ovplyvňovania sa v poslednom období pred podaním návrhu správanie a vystupovanie odsúdeného stabilizovalo na prijateľnú úroveň a 22.07.2025 bol umiestnený do štandardného kolektívu odsúdených v maximálnom stupni stráženia s diferenciačnú skupinu „C“, správanie odsúdeného opäť „kolíše“, pretože po podaní návrhu sa 31.07.2025 sebapoškodil na zdraví, 01.08.2025 vyhlásil hladovku a 26.08.2025 mal fyzický konflikt s iným odsúdeným. Vzhľadom na všetky tieto „negatíva“ zaznamenané počas aktuálne vykonávaného trestu odňatia slobody možno uzavrieť, že odsúdený komplexne neparticipuje na plnení cieľov stanovených v programe zaobchádzania, pretrváva u neho nevhodné správanie a negatívny prístup k riadnemu výkonu trestu odňatia slobody. Nemohla v tomto smere zostať nepovšimnutou ani trestná minulosť odsúdeného, ktorý bol doposiaľ už dvadsaťkrát prejednaný v trestnom konaní, a to v súvislosti s majetkovou, ako aj násilnou trestnou činnosťou, pričom mu bolo uložených viac druhov trestov, vrátane trestov najprísnejších, tj. trestov odňatia slobody nepodmienečných, ktoré aj vykonal, čo ale evidentne nespĺnilo svoj účel a nevedlo k jeho náprave.

Ak sa odsúdený bránil tým, že v „základnom“ konaní mu ochranný dohľad nebol uložený a jemu uložený trest už vykonal, súd poukazuje predovšetkým na to, že nie je povinnosťou súdu ochranný dohľad uložiť, ako je zrejmé z § 76 Tr. zák.. Napriek tomu ale má za to, že podmienky jeho uloženia podľa § 76 ods. 1 Tr. zák. v čase vyhlásenia rozsudku Okresného súdu Levice 2T/107/2023 jednoznačne splnené boli. V prípade tohto podaného návrhu však súd skúma priebeh výkonu trestu odňatia slobody a nie je nijak viazaný tým, či a ak nie prečo odsúdenému v „základnom“ konaní ochranný dohľad uložený nebol. Navyše v prospech odsúdeného nevyznievajú ani znalecké závery z pôvodného konania, podľa ktorých síce odsúdený nemusí byť nebezpečný pre spoločnosť, súčasne ale u neho bola konštatovaná osobnosť s disocálnymi emočne nestabilnými rysmi, kolísavou afektivitou a impulzivitou a tiež diagnostikovaná duševná porucha – porucha psychiky a správania zapríčinená užívaním alkoholu, ktoré závery jednoznačne svedčia v prospech uloženia ochranného dohľadu odsúdenému. Nemôže napokon zostať nepovšimnutým ani záver ohľadne vysokého rizika recidívy u odsúdeného.

Riadiac sa všetkým vyššie uvedeným súd uzatvára, že vzhľadom na správanie sa odsúdeného počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody, ako aj iné vyššie prezentované zistenia súdu, od odsúdeného rozumne nemožno očakávať, že po prepustení z výkonu trestu povedie riadny život, a preto bolo podanému návrhu vyhovené. Trvanie ochranného dohľadu súdu určil v strede zákonného rozpätia, čo považoval za dostatočné na dosiahnutie účelu tohto ochranného opatrenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.