

Súd: Mestský súd Bratislava IV  
Spisová značka: 39Csp/71/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1423209475  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladimír Herich  
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2025:1423209475.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV, sudcom Mgr. Vladimírom Herichom v sporovej veci žalobcu: SilverSide Financial services, s.r.o., so sídlom Ružová dolina 6, 821 08 Bratislava, IČO: 51 179 172, zastúpeným VIVID LEGAL, s. r. o., so sídlom Ružová dolina 6, 821 08 Bratislava, IČO: 36 807 915, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, XXX XX C., o zaplatenie 1.249,62 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie 837,76 Eur **z a s t a v u j e .**

II. Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi sumu 1.034,88 Eur, spolu s úrokom z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 931,10 Eur od 01.10.2022 do zaplatenia, zákonný úrok z omeškania vo výške 5,00% ročne:

Zo sumy 43,84 € od 16.01.2021 do 20.12.2021,  
Zo sumy 43,84 € od 16.02.2021 do 20.12.2021,  
Zo sumy 43,84 € od 16.03.2021 do 20.12.2021,  
Zo sumy 34,83 € od 21.12.2021 do 21.01.2022,  
Zo sumy 43,84 € od 16.04.2021 do 21.01.2022,  
Zo sumy 43,84 € od 16.05.2021 do 21.01.2022,  
Zo sumy 43,84 € od 16.06.2021 do 22.02.2022,  
Zo sumy 43,84 € od 16.07.2021 do 22.02.2022,  
Zo sumy 43,84 € od 16.08.2021 do 22.02.2022,  
Zo sumy 6,36 € od 23.02.2022 do 07.11.2023,  
Zo sumy 43,84 € od 16.09.2021 do 07.11.2023,  
Zo sumy 13,48 € od 08.11.2023 do 11.12.2023,  
Zo sumy 43,84 € od 16.10.2021 do zaplatenia,  
Zo sumy 43,84 € od 16.11.2021 do zaplatenia,  
Zo sumy 43,84 € od 16.12.2021 do zaplatenia,  
Zo sumy 43,84 € od 16.01.2022 do zaplatenia,  
Zo sumy 43,84 € od 16.02.2022 do zaplatenia,  
Zo sumy 43,84 € od 16.03.2022 do zaplatenia,  
Zo sumy 43,84 € od 16.04.2022 do zaplatenia,  
Zo sumy 43,84 € od 16.05.2022 do zaplatenia,  
Zo sumy 43,84 € od 16.06.2022 do zaplatenia,  
Zo sumy 43,84 € od 16.07.2022 do zaplatenia,  
Zo sumy 43,84 € od 16.08.2022 do zaplatenia,  
Zo sumy 43,84 € od 16.09.2022 do zaplatenia,

Zákonný úrok z omeškania vo výške 5,00% ročne:

Zo sumy 5,44 Eur od 16.01.2021 do 20.12.2021,  
Zo sumy 5,44 Eur od 16.02.2021 do 20.12.2021,  
Zo sumy 5,44 Eur od 16.03.2021 do 20.12.2021,

Zo sumy 5,44 Eur od 16.04.2021 do 21.01.2022,  
Zo sumy 5,44 Eur od 16.05.2021 do 21.01.2022,  
Zo sumy 5,44 Eur od 16.06.2021 do 22.02.2022,  
Zo sumy 5,44 Eur od 16.07.2021 do 22.02.2022,  
Zo sumy 5,44 Eur od 16.08.2021 do 22.02.2022,  
Zo sumy 5,44 Eur od 16.09.2021 do 07.11.2023,  
Zo sumy 5,44 Eur od 16.10.2021 do zaplataenia,  
Zo sumy 5,44 Eur od 16.11.2021 do zaplataenia,  
Zo sumy 5,44 Eur od 16.12.2021 do zaplataenia,  
Zo sumy 5,44 Eur od 16.01.2022 do zaplataenia,  
Zo sumy 5,44 Eur od 16.02.2022 do zaplataenia,  
Zo sumy 5,44 Eur od 16.03.2022 do zaplataenia,  
Zo sumy 5,44 Eur od 16.04.2022 do zaplataenia,  
Zo sumy 5,44 Eur od 16.05.2022 do zaplataenia,  
Zo sumy 5,44 Eur od 16.06.2022 do zaplataenia,  
Zo sumy 5,44 Eur od 16.07.2022 do zaplataenia,  
Zo sumy 5,44 Eur od 16.08.2022 do zaplataenia,  
Zo sumy 5,44 Eur od 16.09.2022 do zaplataenia,  
a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a .

IV. Súd p r i z n á v a žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 77,00%. O výške trov rozhodne súd samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník po právoplatnosti rozsudku.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 29.12.2023, sa právny predchodca žalobcu domáhal voči žalovanému zaplataenia sumy 1.249,62 Eur s príslušenstvom.

Svoju žalobu odôvodnil tým, že na podklade zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXX uzatvorenej dňa 06.11.2019 so žalovaným ako fyzickou osobou, poskytol žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 1.700,- Eur, s úrokom 18,72% p.a.. Žalovaný úver ku dňu podanej žaloby nesplatil. Žalovaný sa zaviazal úver zaplatiť mesačnými splátkami 43,84 Eur. Žalovaný sa dostal s plnením do omeškania. Dňa 29.09.2022 bolo v Obchodnom vestníku SR zverejnené Uznesenie Okresného súdu Bratislava I, zo dňa 22.09.2022, sp.zn.: 31K/25/2022, ktorým súd vyhlásil konkurz na majetok Silverside, a. s.

Dňa 06.11.2019 uzavrel veriteľ so žalovaným aj Zmluvu o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver č. XXXXXXXXX. Mesačné náklady spojené s poistením predstavovali 5,44 Eur a hradili sa vždy spolu s pravidelnou mesačnou splátkou úveru. Na zaplataenie dlžnej sumy veriteľ vyzval žalovaného výzvou zo dňa 19.08.2020. Po vyhlásení konkurzu na majetok veriteľa dňa 29.09.2022, s poukazom na § 46 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z., nastal účinok zosplataenia úveru ex lege dňa 30.09.2022.

V dôsledku omeškania so splácaním má žalobca nárok aj na zaplataenie zmluvnej pokuty 10 % p.a.z dlžnej sumy nezaplataenej splátky úveru od prvého dňa omeškania, na zaplataenie zákonného úroku z omeškania 5,00% p.a. z dlžnej sumy nezaplataenej splátky úveru od prvého dňa omeškania a zákonného úroku 5,00% ročne z dlžnej sumy zosplataeného úveru od prvého dňa omeškania. Žalobca má tiež právo na zaplataenie zákonného úveru z dlžnej sumy neuhradených súm mesačných nákladov spojených s poistením, a to od prvého dňa omeškania.

Žalobca si uplatnil istinu úveru 1 249,62 Eur, istinu mesačných nákladov spojených s poistením 206,72 Eur, zmluvné úroky vo výške 18,72% ročne, celkovo 416,30 Eur, zmluvnú pokutu v sume 244,25 Eur a úroky z omeškania.

2. Žalovaný sa k podanej žalobe žalobcu nevyjadril a v spore zostal nečinný. Žaloba spolu s prílohami a výzvou na vyjadrenie k žalobe bola žalovanému doručená v súlade s § 116 ods. 2 CSP, dňa 03.10.2024.

3. Na prejednanie veci samej súd nariadil pojednávanie na deň 28.08.2025, na ktoré predvolal obe sporové strany. Dostavil sa PZ žalobcu, nedostavil sa žalovaný. Žalovaný svoju neúčast' neospravedlnil

o odročenie pojednávania nepožiadala. Zásielka s predvolaním na pojednávanie adresovaná žalovanému sa súdu vrátila ako neprevzatá v odbernej lehote dňa 21.07.2025. Uvedená zásielka sa dňom vrátenia považuje za nedoručenú, aj keď sa adresát o nej nedozvedel § 111 ods. 3 CSP.

Pred začatím uvedeného pojednávania predstúpil PZ žalobcu, ktorý uviedol, že od začatia súdneho konania žalovaný vykonal čiastočnú úhradu dlhu v sume 837,76 Eur, ktorú žalobca započítal na istinu a preto podanú žalobu v tejto časti berie späť. V ostatnom zotrval na podanej žalobe.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah súdneho spisu a zistil nasledovné skutočnosti:

Dňa 06.11.2019 uzatvorila spoločnosť Silverside, a.s., ako veriteľ a žalovaný ako spotrebiteľ, Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej veriteľ poskytol spotrebiteľovi úver vo výške 1.700,- Eur, ktorý mal spotrebiteľ splatiť v 60 mesačných splátkach vo výške 43,84 Eur s termínom konečnej splatnosti 15.11.2024. Celkovú čiastku, ktorú mal spotrebiteľ zaplatiť bola 2.630,40 Eur, dohodnutá úroková sadzba úveru bola vo výške 18,72% p.a., RPMN predstavovala hodnotu 20,15%. Z článku XIV zmluvy vyplýva, že súčasťou zmluvy bol aj splátkový kalendár jednotlivých splátok úveru. Z článku IX ods. 1 a 2 vyplýva dohoda strán o zmluvnej pokute. V zmysle uvedených článkov, ak sa dlžník dostane do omeškania so splácaním splátok alebo ich časti, veriteľ má právo požadovať okrem omeškaných splátok zaplataenie zmluvnej pokuty 12% p.a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania. Zmluvná pokuta spolu s úrokom z omeškania nesmú presahovať maximálnu výšku stanovenú nariadením vlády č. 87/1995 Z.z., v platnom znení, t.j. priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa zákona o spotrebiteľských úveroch pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.

Dňa 06.11.2019 uzatvoril Silverside, a.s. ako poisťník a žalovaný ako klient, Zmluvu o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver č. XXX XXX XXX. V zmysle zmluvy, mesačné náklady poistenia predstavovali sumu 5,44 Eur. V zmysle čl. 10 zmluvy sa klient zaviazal platiť mesačné náklady spojené s poistením spolu s pravidelnou splátkou úveru. Podľa čl. XX, poistenie je dobrovoľné a nie je podmienkou poskytnutia úveru.

Z predloženej platobnej disciplíny k zmluve vyplýva, že žalovaný riadne (včas a v dohodnutej výške) nesplácal dohodnuté splátky. Úver načerpal dňa 06.11.2019. Poslednú splátku uhradil dňa 07.08.2019.

Dňa 19.08.2020 listom označeným ako „Posledná výzva“, vyzval Silverside, a.s., žalovaného na úhradu mesačných splátok 66,80 Eur a úhradu ďalších nákladov. Upozornil ho, na možnosť zosplatenia celého dlhu zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Výzvu veriteľ doručoval na adresu pobytu žalovaného ako vyplýva z priloženej kópie poštovej zásielky.

Uznesením zo dňa 20.05.2025, č.k.: 39Csp/71/2023-123, tunajší súd pripustil, aby do konania na miesto pôvodného žalobcu vstúpil ako žalobca Silverside Financial services, s.r.o., z dôvodu, že uzatvorením zmluvy o predaji podniku medzi Silverside, a.s. v konkurze ako predávajúcim a spoločnosťou Silverside Financial services, s.r.o. ako kupujúcim, prešli na túto spoločnosť všetky práva a povinnosti vrátane pohľadávok, a to aj pohľadávky voči žalovanému, ktorá je predmetom tohto konania.

5. Po právnej stránke posúdil súd vec nasledovne:

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z. z.“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu,

niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

Podľa § 9 ods. 1 citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí byť v záhlaví zreteľne označená názvom zmluvy, ktorý obsahuje slová „spotrebiteľský úver“ v príslušnom gramatickom tvare.

Podľa § 9 ods. 2 citovaného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) meno, priezvisko, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa; ak spotrebiteľ nemá pridelené rodné číslo, uvedie sa dátum narodenia,
- d) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- e) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- g) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- i) výšku, počet, frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- j) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- l) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- m) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- o) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- p) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- q) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- r) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- s) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- t) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- u) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť

čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,  
v) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 46 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z., o konkurze a reštrukturalizácii, nesplatené pohľadávky a záväzky úpadcu, ktoré vznikli pred vyhlásením konkurzu a ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu, sa od vyhlásenia konkurzu až do zrušenia konkurzu považujú za splatné, ak tento zákon neustanovuje inak; to platí rovnako pre podmienené pohľadávky, ktoré sa v konkurze uplatňujú prihláškou. Pohľadávky úpadcu spojené so záväzkom podriadenosti podľa osobitného predpisu, ktoré vznikli pred vyhlásením konkurzu a ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu, sa na účely konkurzu považujú za splatné až odo dňa ukončenia prevádzkovania úpadcovho podniku správcom po vyhlásení konkurzu.

Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6. Žalobca pred začatím pojednávania uviedol, že žalovaný vykonal po začatí súdneho konania čiastočné úhrady vo výške celkom 837,76 Eur, ktoré žalobca započítal na dlžnú istinu, preto v uvedenej časti požadoval súdne konanie zastaviť. Súd sa preto v prvom rade musel vysporiadať s uvedeným procesným návrhom žalobcu.

Vzhľadom na uvedené, keďže žaloba bola v časti vzatá späť skôr, než začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie (§145 ods. 2 v spojení s § 146 ods. 1 CSP), rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku I. rozsudku a konanie v tejto časti zastavil.

7. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu je čiastočne dôvodná a preto jej súd v danej časti vyhovel.

8. V predmetnom konaní mal súd preukázané, že medzi spoločnosťou Silverside, a.s. a žalovaným došlo dňa 06.11.2019 k uzatvoreniu Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej uvedená spoločnosť poskytla žalovanému úver vo výške 1.700 Eur, ktorý mal splatiť v pravidelných 60 mesačných splátkach. Žalovaný svoju povinnosť splácať spotrebiteľských úver v pravidelných mesačných splátkach riadne neplnil, čo vyplynulo zo skutkových tvrdení žalobcu ako aj predložených listinných dôkazov, najmä z platobnej disciplíny žalovaného. Keďže na majetok pôvodného žalobcu ako veriteľa žalovaného bol dňom 29.09.2022 vyhlásený konkurz, v súlade s ustanovením § 46 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z., sa stali pohľadávky veriteľa ako úpadcu v konkurze voči žalovanému, splatné vyhlásením konkurzu. Preto sa po vyhlásení konkurzu veriteľ mohol voči žalovanému domáhať zaplata celého dlhu vyplývajúceho z nesplatenj zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Keďže po začatí konania došlo k postúpeniu pohľadávky, ktorá je predmetom tohto sporu z pôvodného žalobcu na spoločnosť Silverside Financial services, s.r.o., Uznesením zo dňa 20.05.2025, č.k.: 39Csp/71/2023-123, súd rozhodol o vstupe nového žalobcu do súdneho konania.

9. Pokiaľ ide o samotný uplatnený nárok, po preskúmaní predmetnej zmluvy je zrejmé, že sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu, na základe ktorej poskytla spoločnosť Silverside, a.s., žalovanému spotrebiteľský úver. Dodávateľom bol právny predchodca žalobcu, ktorý pri uzatváraní zmluvy vykonával svoju podnikateľskú činnosť a spotrebiteľom je žalovaný, ktorý pri uzatváraní zmluvy nevykonával žiadnu obchodnú alebo inú činnosť. Predmetná zmluva bola uzavretá v predpísanej forme a obsahuje všetky náležitosti tak, ako to predpokladajú ustanovenia Zákona o spotrebiteľských úveroch ako aj Občiansky zákonník. Žalovaný si však svoju povinnosť platiť veriteľovi pravidelné splátky úveru v dohodnutej výške nesplnil, keď poskytnutý úver riadne a včas nesplácal, čo vyplynulo jednak z tvrdení žalobcu ako aj z predloženej platobnej disciplíny žalovaného, o ktorých súd nemal dôvod pochybovať. Žalovaný tieto tvrdenia žalobcu nijako nerozporoval.

10. Pokiaľ ide o zosplatnenie celého nezaplateného dlhu zo spotrebiteľského úveru, ako súd uviedol vyššie, v zmysle § 46 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z., sa stala pohľadávka veriteľa ako úpadcu v konkurze voči žalovanému, splatná vyhlásením konkurzu. Preto sa po vyhlásení konkurzu veriteľ mohol voči žalovanému domáhať zaplatenia celého dlhu vyplývajúceho z nesplatenj zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Je síce pravdou, že podľa názoru súdu tieto zákonné účinky možno aplikovať len vo vzťahu k veriteľovi, ktorý je v konkurze a len počas trvania konkurzu, čo možno vydedukovať aj zo znenia citovaného ustanovenia zákona č. 7/2005 Z.z., nárok uplatnený v tomto konaní ešte pôvodným žalobcom sa stal v celom rozsahu splatným aj tým, že dňom 15.11.2024 nastala konečná splatnosť spotrebiteľského úveru, a tak bez ohľadu na to, že došlo po začatí súdneho konania k postúpeniu pohľadávky na nového žalobcu, mal tento možnosť domáhať sa zaplatenia dlhu zo spotrebiteľského úveru v takom rozsahu, aký na úverovej zmluve zostal po uplynutí termínu konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

11. Súd sa ďalej zaoberal dohodnutou výškou odplaty pri poskytnutom spotrebiteľskom úvere 18,72 % a s ohľadom na ustanovenie § 11 ods. 1 [písm. d), písm. g)] zákona č.129/2010 Z. z., súd preskúmal aj správnosť a prípustnosť výšky RPMN uvedenej v Zmluve vo výške 20,15 % a zistil, že táto bola vzhľadom na predpoklady použité na jej výpočet v Zmluve správne vyčíslená a neprekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenú v zmysle § 1a ods. 1 v spojení s § 1 ods. 4 nariadenia. Podľa označených ustanovení nariadenia odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov (RPMN) bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnenej naposledy v čase predchádzajúcom uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy. Zo Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk za 3.štvrtrok 2019 ku dňu 30.09.2019 vyplýva, že ostatné spotrebiteľské úvery so splatnosťou nad 1 do 5 rokov vrátane, sa poskytovali pri RPMN 10,18 %, a teda najvyššia prípustná výška odplaty predstavovala ku dňu uzavretia Zmluvy 20,36 % (t.j. 2 x 10,18 %). Len pre úplnosť súd poznamenáva, že za účelom zistenia, či výška odplaty podstatne neprevýšila najvyššiu prípustnú odplatu sa údaj o priemernej hodnote RPMN zverejňuje v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. na stránke Ministerstva financií Slovenskej republiky a teda je skutočnosťou všeobecne známou, preto sa v zmysle § 186 ods. 1 CSP nedokazuje.

Pokiaľ ide o samotnú výšku odplaty, posudzujúc jej súlad s ustanovením § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, aj s poukazom na vyššie uvedené je zrejmé, že výška 18,72% neprevyšovala najvyššiu prípustnú výšku odplaty a bola v súlade so zákonom.

12. Z uvedeného je tak zrejmé, že Zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru bola platne uzatvorená a právny predchodca žalobcu svoj záväzok splnil, keď žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 1.700 Eur vyplatil. Žalovaný však svoje záväzky zo zmluvy nedodrжал a keďže tvrdenia žalobcu žiadnym spôsobom v priebehu konania nepoprel a ani nepreukázal, že by bol plnil v inom než žalobcom tvrdenom rozsahu, súd vzhliadol ako dôvodnú žalobu žalobcu o zaplatenie dlžnej istiny úveru, ktorá po termíne konečnej splatnosti úveru a po vykonaných čiastočných úhradách žalovaného, ktoré žalobca započítal na dlžnú istinu úveru, predstavovala sumu 411,86 Eur. Súd žalobcovi priznal taktiež dlžnú istinu vyplývajúcu z nezaplatených mesačných nákladov spojených s poistením vo vyčíslenej výške 206,72 Eur.

Ďalej súd tiež priznal výšku uplatnených zmluvných úrokov vyčíslených ku dňu zosplatnenia úveru vo výške 416,30 Eur. Len pre úplnosť súd v súvislosti so záverom o dôvodnosti nároku na zmluvné úroky poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo 16. júna 2020, sp. zn. 5 Cdo 42/2020, v zmysle ktorého: „Dovolací súd dospel k záveru, že v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru, veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, aký by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí.“

13. Súd taktiež vyhovel podanej žalobe v časti uplatneného zákonného úroku z omeškania v uplatnenej výške 5,00% zo sumy jednotlivých omeškaných splátok úveru, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti tej ktorej splátky, ďalej tiež súd vyhovel žalobe v časti úroku z omeškania 5,00% zo sumy jednotlivých omeškaných splátok nákladov spojených s poistením, ktoré mal žalobca platiť spoločne so splátkami úveru a preto rozsah omeškania týchto splátok je obdobný ako s omeškaním samotných splátok spotrebiteľského úveru. Súd tiež vyhodnotil ak dôvodnú žalobu v časti uplatneného úroku z omeškania zo sumy tej časti istiny úveru pozostávajúcej zo zosplatenj istiny, s platením ktorej sa žalovaný dostal do omeškania po uplynutí lehoty na plnenie zosplateného úveru, čo bola istina vo výške

931,10 Eur. Uplatnený úrok z omeškania 5,00% bol v súlade s § 121 ods. 3, § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z.

14. Súd nevzhliadol žalobu ako dôvodnú v časti uplatnenej zmluvnej pokuty. Uvedený nárok si žalobca uplatňoval na základe zmluvných dojednaní obsiahnutých v čl. IX., bode 1., 2. a 4. zmluvy. K tomu súd primárne poukazuje na to, že Okresný súd Vranov nad Topľou vo výroku rozsudku č. k. 5Csp/99/2018-319 zo dňa 10. októbra 2019 určil, že „zmluvné podmienky v Zmluve o úvere č. D. zo dňa 21. decembra 2017 uzatvorené medzi žalobcami v 1. a 2. rade a žalovaným (pozn. súdu: spoločnosťou Silverside, a. s.) uvedené: v čl. IX. – Upozornenie na následky nesplácania, bod 1 v znení: ‚ak sa Dlužník dostane do omeškania so splácaním Pravidelných splátok alebo ich časti podľa tejto Zmluvy, Veriteľ má právo požadovať okrem omeškaných pravidelných splátok zaplataenie zmluvnej pokuty vo výške 12 % p. a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania, a v čl. IX. – Upozornenie na následky nesplácania, bod 4 v znení: ‚v prípade omeškania Dlužníka s úhradou zosplatených záväzkov má Veriteľ právo požadovať zaplataenie zmluvnej pokuty vo výške 12 % p.a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania. Bod 2. tohto článku sa použije rovnako, sú ako neprijateľné zmluvné podmienky neplatné.“ Predmetné rozhodnutie súdu prvej inštancie bolo potvrdené v odvolacom konaní rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 9CoCsp/23/2020-389 zo dňa 29. apríla 2021.

Platí, že ak súd v individuálnom spore rozhodne, že konkrétna zmluvná podmienka je neprijateľná a z tohto dôvodu neplatná (§ 298 CSP), ide o vyriešenie sporu medzi konkrétnym dodávateľom a spotrebiteľom a súd vo výroku takéhoto svojho rozhodnutia neuvádza povinnosť dodávateľa zdržať sa ďalšieho používania takejto zmluvnej podmienky. Avšak napriek tomu, že súd v rozsudku, ktorý sa týka individuálneho sporu medzi dodávateľom a spotrebiteľom, nezakazuje dodávateľovi ďalšie použitie dotknutej zmluvnej podmienky, táto povinnosť dodávateľovi vyplýva z hmotnoprávneho ustanovenia §53a Občianskeho zákonníka. Porušenie tejto zákonnej povinnosti potom môže mať za následok absolútnu neplatnosť dotknutej časti spotrebiteľskej zmluvy či vznik práva na vydanie bezdôvodného obohatenia a napokon aj vznik práva na náhradu škody s tým, že neprijateľnosť dotknutej zmluvnej podmienky sa v konaní o týchto nárokoch už nemusí dokazovať.

V nadväznosti na uvedené má súd za to, že ak si dodávateľ v inštančnom postupe používanie problémovej zmluvnej podmienky neobhájil, je povinný bez ďalšieho zdržať sa jej ďalšieho (opakovaného, súvislého) používania, vrátane uplatňovania plnení z takejto zmluvnej podmienky. Takýto zákaz explicitne vyplýva z ustanovenia § 53a Občianskeho zákonníka. Nie je pritom významné, či iný súd by bol v rámci súdnej kontroly k dodávateľovi zhovievavejší alebo dokonca by priznal plnenie z takejto podmienky. Pri neexistencii databázy vyhlásených neprijateľných podmienok sa nedá vylúčiť, že iný súd plnenie z takejto zmluvnej podmienky prizná. V každom prípade však ide o protiprávny stav, za ktorý je zodpovedný dodávateľ, ktorý na súdoch sústavne (porovnaj čl. 7 Smernice 93/13/EHS) plnenia z judikovaných neprijateľných zmluvných podmienok uplatňuje a doslova v nie dobrej viere "skúša," ktorý súd mu plnenie prizná (pozri rozsudok Krajského súdu v Prešove z 24. apríla 2012, sp. zn. 6Co/91/2011).

15. Súd sa zaoberal aj samotnou výškou zmluvnej pokuty určenou sadzbou 12,00 % ročne z dlžnej sumy, pričom s poukazom na § 3a ods. 1 v spojení s ods. 2 nariadenia dospel k záveru o jej neprímeranej výške a rozpore so zákonom. Označené ustanovenie totiž ustanovuje, že zmluvná pokuta a úroky z omeškania spolu nesmú prevýšiť priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa osobitného predpisu pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne nesmú prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia. V prejednávanej veci však súčet sankcií za omeškanie spotrebiteľa (žalovaného), dojednaných v čl. IX. bode 1. a bode 4. Zmluvy, prevyšuje trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia, ktorý ku dňu uzavretia Zmluvy, ako aj k prvému dňu omeškania žalovaného (a už dlhodobo predtým) predstavoval 15,00 % ročne, keďže činí 17,00 % ročne (12,00 % dojednaná zmluvná pokuta + 5,00 % úroky z omeškania v zmysle § 3 nariadenia i samotnej Zmluvy). Z uvedeného dôvodu sú v naposledy označených ustanoveniach Zmluvy obsiahnuté zmluvné podmienky v rozpore so zákonom, a teda v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka absolútne neplatné. Nárok na zaplataenie zmluvnej pokuty preto žalobcovi neprislúcha, so zreteľom na ktorý záver musel súd žalobu v časti uplatnenej zmluvnej pokuty zamietnuť. Skutočnosť, že žalobca si uplatnil nárok na zmluvnú pokutu len vo výške 10,00 % ročne, je, vzhľadom na neplatnosť dojednaní o zmluvnej pokute, bez vplyvu na uvedené právne posúdenie veci, rovnako ako ustanovenie čl. IX. Bodu 2. Zmluvy, ktoré je z väčšej časti citáciou ustanovenia § 3a ods. 1 a ods. 3 nariadenia, avšak ako vyplýva z bodov 1. a 4. dotknutého článku Zmluvy, bez toho, aby táto našla konkrétne vyjadrenie v dojednaní o samotnej výške zmluvnej pokuty. Žalobcovi teda nemôže privodiť lepšiu situáciu tvrdenie, respektíve to, že zmluvnú pokutu si napokon uplatnil len vo výške 10,00 % ročne. Takéto následné zvažovanie krokov

veriteľa, ku ktorým musí dôjsť, aby bola naplnená litera zákona, je totiž pre spotrebiteľa neprijateľné. Obdobne je neprijateľné aby bola výška zmluvnej pokuty alebo spôsob jej určenia v zmluve dojednaný nejednoznačne. Spotrebiteľ musí byť už v čase uzatvárania spotrebiteľskej zmluvy oboznámený s presnou výškou zmluvnej pokuty a úrokov z omeškania, ktoré si v prípade nesplnenia svojich povinností bude môcť veriteľ od neho vymáhať (obdobne rozsudok Krajského súdu v Nitre z 15. novembra 2018, sp. zn.8Co/136/2018). Spotrebiteľ sa nemôže dostať do situácie, kedy mu nie je zrejmé aká presná a konkrétna sankcia mu hrozí v prípade, ak poruší ustanovenia dojednanej zmluvy.

Z uvedených dôvodov súd žalobu v časti uplatnenej zmluvnej pokuty ako nedôvodnú zamietol.

16. Sumarizujúc uvedené, považoval súd žalobu za dôvodnú v časti istiny vo výške 1.034,88 Eur, pozostávajúcu z dlžnej istiny úveru, dlžnú istinu mesačných splátok spojených s poistením a vyčíslených zmluvných úrokov, v časti prislúchajúceho úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo súm jednotlivých omeškaných splátok úveru a splátok spojených s poistením a ako aj z istiny zo sumy 931,10 Eur. Keďže v priebehu konania nebolo ničím spochybnené tvrdenie žalobcu, že dlžnú sumu v uvedenom rozsahu mu žalovaný ku dňu rozhodnutia súdu nezaplatil, bol k tejto povinnosti zaviazaný súdom. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol.

17. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v zmysle § 255 ods. 2 v spojení s § 262 ods. 1 CSP. Žalobca mal v konaní úspech v rozsahu 88,50 %, nakoľko súd zamietol žalobu v časti uplatnenej zmluvnej pokuty. Žalovaný mal v konaní úspech v rozsahu 11,50%, čo zodpovedá zamietnutej žalobe v časti uplatnenej zmluvnej pokuty. Preto čistý úspech žalobcu predstavuje jeho nárok na náhradu trov konania v rozsahu 77,00%. O výške trov konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením v súlade s ustanovením § 262 ods. 2 CSP, po právoplatnosti tohto rozhodnutia, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá. Z dôvodov podľa osobitného predpisu môže návrh podať aj Justičná pokladnica. (§ 48 ods. 2 Exekučného poriadku).