

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 18Csp/8/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8720200438
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Gavalierová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2025:8720200438.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred sudkyňou JUDr. Marianou Gavalierovou v právnej veci žalobcu A. B. C., C., so sídlom D. X, XXX XX E., IČO: XX XXX XXX, právne zast. Remedium Legal, s. r. o., so sídlom Prievozská 5, 851 09 Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanej F. E., nar. XX. X. XXXX, bytom G. XXXX, XXX XX G., o zaplatenie 6 642,14 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti istiny 2 486,88 eur **z a s t a v u j e**.

II. V prevyšujúcej časti súd žalobu **z a m i e t a**.

III. Súd stranám **n e p r i z n á v a** náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Predmet sporu a tvrdenia žalobcu a dôkazy žalobcu

Žalobca žalobou zo dňa 13. 2. 2020 žiadal, aby súd zaviazal žalovaných, a to nebohého H. E. a F. E. spoločne a nerozdielne na zaplatenie sumy 6 642,14 eur spolu s úrokmi z dlžnej úverovej istiny vo výške 9,90 % p. a. zo sumy 5507,70 eur od 3. 8. 2017 do 19. 2. 2018, 5475,44 eur od 20. 2. 2018 do 19. 4. 2018, 5410,44 eur od 20. 4. 2018 do 29. 5. 2018, 5345,44 eur od 30. 5. 2018 do 18. 7. 2018, 5280,44 eur od 19. 7. 2018 do 7. 9. 2018, 5215,44 eur od 8. 9. 2018 do 16. 10. 2018, 5150,44 eur od 17. 10. 2018 do zaplatenia, úrokmi z dlžnej úverovej istiny vo výške 14,39 % p. a. zo sumy 1926,73 eur od 3. 8. 2017 do 14. 11. 2017, 1911,70 eur od 15. 11. 2017 do 23. 1. 2018, 1851,70 eur od 24. 1. 2018 do 19. 2. 2018, 1791,70 eur od 20. 2. 2018 do 19. 4. 2018, 1731,70 eur od 20. 4. 2018 do 29. 5. 2018, 1671,70 eur od 30. 5. 2018 do 18. 7. 2018, 1611,70 eur od 19. 7. 2018 do 7. 9. 2018, 1551,70 eur od 8. 9. 2018 do 16. 10. 2018, 1491,70 eur od 17. 10. 2018 do zaplatenia a úrokmi z omeškania vo výške 5 % p. a. zo sumy 5752,29 eur od 3. 8. 2017 do 13. 9. 2017, 5735,44 eur od 14. 9. 2017 do 17. 10. 2017, 5670,44 eur od 18. 10. 2017 do 14. 11. 2017, 5605,44 eur od 15. 11. 2017 do 23. 1. 2018, 5540,44 eur od 24. 1. 2018 do 19. 2. 2018, 5475,44 eur od 20. 2. 2018 do 19. 4. 2018, 5410,44 eur od 20. 4. 2018 do 29. 5. 2018, 5345,44 eur od 30. 5. 2018 do 18. 7. 2018, 5280,44 eur od 19. 7. 2018 do 7. 9. 2018, 5215,44 eur od 8. 9. 2018 do 16. 10. 2018, 5150,44 eur od 17. 10. 2018 do zaplatenia, 2053,58 eur od 3. 8. 2017 do 13. 9. 2017, 2031,70 eur od 14. 9. 2017 do 17. 10. 2017, 1971,70 eur od 18. 10. 2017 do 14. 11. 2017, 1911,70 eur od 15. 11. 2017 do 23. 1. 2018, 1851,70 eur od 24. 1. 2018 do 19. 2. 2018, 1791,70 eur od 20. 2. 2018 do 19. 4. 2018, 1731,70 eur od 20. 4. 2018 do 29. 5. 2018, 1671,70 eur od 30. 5. 2018 do 18. 7. 2018, 1611,70 eur od 19. 7. 2018 do 7. 9. 2018, 1551,70 eur od 8. 9. 2018 do 16. 10. 2018, 1491,70 eur od 17. 10. 2018 do zaplatenia a na náhradu trov konania, dôvodiac, že boli uzavreté dve zmluvy o spotrebiteľskom úvere, a to dňa 21. 9. 2015 medzi právnym predchodcom žalobcu I. C., J., ktorých predmetom bolo poskytnutý úver vo výške 7000 eur, ktorý sa zaviazali uhrádzať v pravidelných mesačných splátkach po á 161,17 eur. V dôsledku neplnenia si úhrad bola vyhlásená dňa 2. 8. 2017 mimoriadna splatnosť úveru, pričom bolo uhradených 3067,55 eur. Dňa 29. 2. 2016

uzavreli s právnym predchodcom žalobcu I. C., J. zmluvu o spotrebiteľskom úvere, kde bol poskytnutý úver vo výške 2000 eur, ktorý sa zaviazali uhrádzať v pravidelných mesačných splátkach á 41,63 eur a v dôsledku neplnenia si úhrad splátok bola vyhlásená ku dňu 2. 8. 2017 mimoriadna splatnosť úveru a bolo uhradených 1029,67 eur.

2. Žalobca pripojil k žalobe dôkaz – zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 21. 9. 2015, osobný dotazník, prehľady života úverov, oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úverov, zmluva o spotrebiteľskom úvere, zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere s vydaním kreditnej karty a rámcová zmluva o poskytovaní platobných služieb z 29. 2. 2016, výpis z obchodného registra E. D. D. K. C., uznesenie Okresného súdu Prešov 2OdS/2/2019 zo dňa 4. 4. 2019.

3. V písomných vyjadreniach právny zástupca žalobcu uviedol, že dňa 9. 12. 2020 bola uhradená suma 310,86 eur a dňa 16. 6. 2021 bola uhradená suma 310,86 eur a dňa 10. 12. 2021 bola uhradená suma 310,86 eur a dňa 10. 6. 2022 suma 310,86 eur a dňa 8. 12. 2022 suma 310,86 eur o tieto sumy zobral žalobca žalobu späť. Z úverového vzťahu zo dňa 21. 9. 2015 bolo ku dňu podania žaloby 10. 2. 2020 uhradených 3067,55 eur a po podaní žaloby 2486,88 eur. Z úverového vzťahu zo dňa 29. 2. 2016 bolo uhradených 1029,67 eur. Žalovaní boli vyzvaní na úhradu dlžnej sumy viacerými upomienkami a žalobca je aktívne vecne legitimovaný na základe zmluvy o postúpení pohľadávky, keďže termín konečnej splatnosti zmluvy uzavretej dňa 21. 9. 2015 nastal 15. 4. 2020 a termín konečnej splatnosti zmluvy uzavretej dňa 29. 2. 2016 nastal dňa 15. 3. 2022. Zmluva o postúpení pohľadávok bola uzavretá dňa 21. 6. 2023 a spotrebiteľský úver nebol zosplatnený a splatnosť nastala konečným termínom zmluvy. Žalovaní neplnili splátky v dohodnutých termínoch a dostali sa do omeškania, na základe čoho boli vyzvaní na úhradu dlžnej sumy.

4. Vyjadrenie žalovanej a prostriedky procesnej obrany žalovanej

Žalovaná na pojednávaniach uviedla, že všetko uhrádzala jej bývalý manžel a od roku 2020 sa uhrádzalo polročne á 310,86 eur. Mohlo byť uhradené z úverového vzťahu 2486,88 eur a uhrádzal sa úver aj mesačne 150 eur spoločnosti D. I. C., C.. a jediným príjmom tohto času je jej starobný dôchodok. Čo sa týka ukončenia zmluvného vzťahu tak všetko bolo doručené nebohému manželovi, ktorý aj platil úvery. Žalovaná na pojednávaní predložila doklad o úhradách.

5. Posúdenie podstatných skutkových tvrdení a argumentov strán

Medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanými, nebohým H. E. a F. E. boli uzavreté dve zmluvy o spotrebiteľskom úvere, a to dňa 21. 9. 2015 medzi právnym predchodcom žalobcu I. C., J., ktorých predmetom bolo poskytnutý úver vo výške 7000 eur, ktorý sa zaviazali uhrádzať v pravidelných mesačných splátkach po á 161,17 eur. V dôsledku neplnenia si úhrad bola vyhlásená dňa 2. 8. 2017 mimoriadna splatnosť úveru. Dňa 29. 2. 2016 uzavreli s právnym predchodcom žalobcu I. C., J. zmluvu o spotrebiteľskom úvere, kde bol poskytnutý úver vo výške 2000 eur, ktorý sa zaviazali uhrádzať v pravidelných mesačných splátkach á 41,63 eur a v dôsledku neplnenia si úhrad splátok bola vyhlásená ku dňu 2. 8. 2017 mimoriadna splatnosť úveru. Medzi právnym predchodcom žalobcu – E. D. D. K. C. a A. B. C., C. bola uzavretá zmluva o postúpení pohľadávok dňa 21. 6. 2023. Okresný súd Poprad uznesením č. k. 18Csp/8/2020-156 zo dňa 24. 9. 2024 vyhovel návrhu na zmenu subjektu na strane žalobcu, tak že vstúpil nový žalobca A. B. C., C.. Uznesením Okresného súdu Poprad č. k. 18Csp/8/2020-150 zo dňa 30. 7. 2024 súd konanie zastavil voči nebohému L. H. E. a súd stranám pri zastavení náhradu trov nepriznal. Žalobca písomnými podaniami zobral žalobu späť v sume 2486,88 eur a žiadal konanie v tejto časti zastaviť a uplatnil si zaplatenie 4155,26 eur spolu s úrokmi z dlžnej úverovej istiny vo výške 9,90 % p. a. zo sumy 5507,70 eur od 3. 8. 2017 do 19. 2. 2018, 5475,44 eur od 20. 2. 2018 do 19. 4. 2018, 5410,44 eur od 20. 4. 2018 do 29. 5. 2018, 5345,44 eur od 30. 5. 2018 do 18. 7. 2018, 5280,44 eur od 19. 7. 2018 do 7. 9. 2018, 5215,44 eur od 8. 9. 2018 do 16. 10. 2018, 5150,44 eur od 17. 10. 2018 do 9. 12. 2020, 4839,58 eur od 10. 12. 2020 do 16. 6. 2021, 4528,72 eur od 17. 6. 2021 do 10. 12. 2021, 4217,86 eur od 11. 12. 2021 do 10. 6. 2022, 3907,00 eur od 11. 6. 2022 do 8. 12. 2022, 3596,14 eur od 9. 12. 2022 do 9. 6. 2023, 3285,28 eur od 10. 6. 2023 do 4. 1. 2024, 2974,42 eur od 5. 1. 2024 do 3. 7. 2024, 2663,56 eur od 4. 7. 2024 do zaplatenia, s úrokmi z dlžnej úverovej istiny vo výške 14,39 % p. a. zo sumy 1926,73 eur od 3. 8. 2017 do 14. 11. 2017, 1911,70 eur od 15. 11. 2017 do 23. 1. 2018, 1851,70 eur od 24. 1. 2018 do 19. 2. 2018, 1791,70 eur od 20. 2. 2018 do 19. 4. 2018, 1731,70 eur od 20. 4. 2018 do 29. 5. 2018, 1671,70 eur od 30. 5. 2018 do 18. 7. 2018, 1611,70 eur od 19. 7. 2018 do 7. 9. 2018, 1551,70 eur od 8. 9. 2018 do 16. 10. 2018, 1491,70 eur od 17. 10. 2018 do zaplatenia, a úrokmi z omeškania vo výške 5 % p. a. zo sumy 5752,29 eur od 3. 8. 2017 do 13. 9. 2017, 5735,44

eur od 14. 9. 2017 do 17. 10. 2017, 5670,44 eur od 18. 10. 2017 do 14. 11. 2017, 5605,44 eur od 15. 11. 2017 do 23. 1. 2018, 5540,44 eur od 24. 1. 2018 do 19. 2. 2018, 5475,44 eur od 20. 2. 2018 do 19. 4. 2018, 5410,44 eur od 20. 4. 2018 do 29. 5. 2018, 5345,44 eur od 30. 5. 2018 do 18. 7. 2018, 5280,44 eur od 19. 7. 2018 do 7. 9. 2018, 5215,44 eur od 8. 9. 2018 do 16. 10. 2018, 5150,44 eur od 17. 10. 2018 do 9. 12. 2020, 4839,58 eur od 10. 12. 2020 do 16. 6. 2021, 4528,72 eur od 17. 6. 2021 do 10. 12. 2021, 4217,86 eur od 11. 12. 2021 do 10. 6. 2022, 3907,00 eur od 11. 6. 2022 do 8. 12. 2022, 3285,28 eur od 10. 6. 2023 do 4. 1. 2024, 2974,42 eur od 5. 1. 2024 do 3. 7. 2024, 2663,56 eur od 4. 7. 2024 do zaplattenia, 2053,58 eur od 3. 8. 2017 do 13. 9. 2017, 2031,70 eur od 14. 9. 2017 do 17. 10. 2017, 1971,70 eur od 18. 10. 2017 do 14. 11. 2017, 1911,70 eur od 15. 11. 2017 do 23. 1. 2018, 1851,70 eur od 24. 1. 2018 do 19. 2. 2018, 1791,70 eur od 20. 2. 2018 do 19. 4. 2018, 1731,70 eur od 20. 4. 2018 do 29. 5. 2018, 1671,70 eur od 30. 5. 2018 do 18. 7. 2018, 1611,70 eur od 19. 7. 2018 do 7. 9. 2018, 1551,70 eur od 8. 9. 2018 do 16. 10. 2018, 1491,70 eur od 17. 10. 2018 do zaplattenia a súhlasil s úhradou v splátkach po 100 eur mesačne. Žalovaná namietala, že jej neboli doručené žiadne dokumenty od právneho predchodcu žalobcu a žalobcu a zmluvný vzťah by mal byť ukončený.

6. Dôkazy a ich vyhodnotenie

Súd vykonal dôkazy – výsluch žalovanej a listinné dôkazy - zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 21. 9. 2015, osobný dotazník, prehľady života úverov, oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úverov, zmluva o spotrebiteľskom úvere, zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere s vydaním kreditnej karty a rámcová zmluva o poskytovaní platobných služieb z 29. 2. 2016, výpis z obchodného registra E. D. D. K. C., uznesenie Okresného súdu Prešov 2OdS/2/2019 zo dňa 4. 4. 2019, doklad o úhradách od žalovanej, dedičský spis sp. zn. 20D/60/2022, výpis z obchodného registra žalobcu.

7. Súd vychádzal pri hodnotení dôkazov z ich vzájomnej súvislosti, z listinných dôkazov, ktoré boli navrhnuté, predložené a ďalšie dôkazy strany nenavrhli a súd považoval nárok žalobcu za nedôvodný.

8. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

9. Podľa § 53 ods. 1, 2, 3, 9 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplattením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

10. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

11. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

12. Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

13. Podľa § 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka, nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

14. Právne posúdenie veci

Súd posúdil žalobu ako nedôvodnú a opodstatnenú, nakoľko v konaní nebolo preukázané splnenie podmienky v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, tak ako si uplatnil právny predchodca žalobcu pri podaní žaloby E. D. D. K. C., a to že došlo k riadnemu zosplateniu spotrebiteľských úverov, kde súd z predložených listinných dôkazov nemal preukázané, že bola doručená výzva na úhradu a oznámenie o mimoriadnej splatnosti pohľadávky. Žalovanej nebola doručená žiadna výzva na zaplatenie pohľadávky, ktorá je predmetom žaloby, ktorá by obsahovala upozornenie oprávnenie veriteľa vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky. Pre platné zosplatenie úveru musia byť kumulatívne splnené podmienky, a to splnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa ma vykonať v splátkach a medzi zmluvnými stranami existuje dohoda o tom, že ak nesplní splátku stane sa zročný celý dlh. Pre platné zosplatenie úveru musia byť kumulatívne splnené podmienky, a to plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa ma vykonávať v splátkach a medzi zmluvnými stranami existuje dohoda medzi veriteľom a dlžníkom, o tom, že ak nesplní splátku stane sa zročným celý dlh a uplatnenie práva najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a upozornenie spotrebiteľa na uplatnenie tohto práva v lehote nie kratšej ako 15 dní a identifikácia splátky, pre nesplnenie ktorej sa má celý dlh stať splatným. Súd poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu Prešov 7CoCsp/14/2021, NS SR 5Cdo/2/2023 z 25. 1. 2024, 5Cdo/197/2022 z 26. 6. 2024 5Cdo/188/2023 z 31. 7. 2024. Identifikácia splátky je potrebná z dôvodu identifikácie prvého dňa plynutia premlčacej doby a pre potrebu vedomosti dlžníka o tom, že zaplatením akej sumy zabráni zosplateniu úveru. Pre posúdenie či k zosplateniu došlo je nutné, aby bolo zrejmé, s ktorou splátkou je dlžník v omeškaní s poukazom na rozsudok Krajského súdu Prešov 2CoCsp/31/2023 z 30. 1. 2024 a 17Co/171/2018 z 4. 4. 2019 a rozhodnutie NS SR 6Cdo/152/2022 z 13. 2. 2025. Nakoľko nebol účinný úkon, ktorým by mohla byť vyhlásená mimoriadna splatnosť úverov, nemohol si žalobca ani uplatniť žalobou nárok v sume 6642,14 eur s príslušenstvom. K postúpeniu pohľadávky z postupcu na žalobcu malo dôjsť na základe zmluvy uzavretej dňa 21. 6. 2023. Nebolo preukázané, že došlo k riadnemu postúpeniu pohľadávky medzi právnym predchodcom žalobcu a žalobcom, pretože neboli splnené podmienky, že by mohlo dôjsť k zosplateniu úveru a teda boli porušené spotrebiteľské práva žalovanej. Žalobca nedoručil žiadne oznámenie o zosplatení pohľadávky, čím sa pohľadávka nestala splatnou a právny predchodca žalobcu nemohol platne postúpiť pohľadávku na žalobcu a chýba mu aktívna legitímácia v spore. V prípade, ak tento úkon nebol preukázateľne vykonaný a doručený žalovanej, nemôže byť platná ani zmluva o postúpení, z ktorej žalobca odôvodňuje svoju aktívnu vecnú legitímáciu. Poskytnutý úver nebolo možné platne predčasne zosplatiť postupom podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a § 565 Občianskeho zákonníka, a tak nie je daná žalobcova aktívna legitímácia. Právny nástupca žalobcu si neskôr uplatnil nárok na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 21. 6. 2023, a to úhradu dlžnej sumy, keďže termín konečnej splatnosti zmluvy nastal 15. 4. 2020 pri zmluve zo dňa 21. 9. 2015 a termín končenej splatnosti zmluvy uzavretej dňa 29. 2. 2016 nastal dňa 15. 3. 2022. S poukazom na uznesenie Okresného súdu Poprad č. k. 20D/60/2022-129 zo dňa 6. 6. 2024 bola zahrnutá do majetku po nebohom L. H. E. aj výška dlhov – pohľadávky spoločnosti A. B. C., C.. na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 21. 9. 2015 a 29. 2. 2016 pôvodne uzavretá s veriteľom I. C., J. na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 21. 6. 2023 uzavretej medzi E. D. D. K. C. a žalobcom, prihlásenej ku dňu 24. 5. 2032 vo výške 1554,22 eur a tiež z oznámenie o postúpení pohľadávky v dedičskom konaní si spoločnosť E. D. D. K. C. uplatnila pohľadávku v dedičskom konaní v sume 1554,22 eur, a teda je zrejmé, že neexistovali pohľadávky v takej výške ako si ju uplatnil žalobca v čase uzavretia zmluvy o postúpení pohľadávky, a to dňa 21. 6. 2023 a teda žalobca nepreukázal, že pohľadávky, ktoré si uplatňuje existovali v čase uzavretia zmluvy o postúpení pohľadávky, a že bola v takej výške, a teda nepreukázal, že je v predmetnej veci aktívne legitimovaný na uplatnenie si práva. Na margo veci je potrebné uviesť, že v prípade ak by súd podrobil zmluvy ex offio súdnej

kontrole, tak by dospel k záveru, že právny predchodca si neplnil svoje povinnosti uvedené v § 7 ods. 1 uvedeného zákona 129/2010 Z. z. a neskúmal bonitu žalovaných s odbornou starostlivosťou, čo by malo za následok, že je úver bez úrokov a bez poplatkov, pričom poskytovateľ úveru nesie dôkazné bremeno ohľadne posúdenia úverových schopností veriteľa. V zmysle § 11 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z. z. si nepreverením príjmu žalovaných dopustil hrubého porušenia povinností konať s riadnou odbornou starostlivosťou čo spôsobilo bezúročnosť a bezpoplatkovosť úverov, a teda právny predchodca mal by nárok len na vrátenie finančných prostriedkov, ktoré boli skutočne poskytnuté a v takej sume ako si uplatnil nemohol ani platne postúpiť pohľadávku ako vyplýva zo zmluvy o postúpení pohľadávky z 21. 6. 2023 vo výške 6642,14 eur. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, a to nedostatok aktívnej legitímácie žalobcu, nepreukázania uplatnenej sumy a neunesenia dôkazného bremena súd v celosti žalobu zamietol. V prevyšujúcej časti v zmysle § 144 a § 145 CSP, a to v časti istiny 2486,88 eur súd konanie zastavil.

15. O trovách konania súd rozhodol pri zastavení podľa § 256 ods. 1 CSP a v ostatnej časti podľa § 255 ods. 1 CSP, a to tak, že stranám náhradu trov konania nepriznal, nakoľko žalobca bol v konaní neúspešný a žalovaná si náhradu trov konania neuplatnila.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak bola uložená povinnosť a povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.