

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 22P/96/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5625202606
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Lacková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2025:5625202606.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Petrou Lackovou vo veci starostlivosti o maloleté deti: A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, t.č. na základe uloženého výchovného opatrenia v Centre pre deti a rodiny, Detské centrum Slovensko, so sídlom K. Sidora 134, Ružomberok, deti rodičov: matka A. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom mesto Ružomberok a otec E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. G., H., za účasti Okresnej prokuratúry Ružomberok, v konaní o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi, takto

rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e nad mal. deťmi: A. B. a C. B. ústavnú starostlivosť a umiestňuje ich do Centra pre deti a rodiny, Detské centrum Slovensko, so sídlom K. Sidora 134, Ružomberok.

Matka je p o v i n n á prispievať na výživu mal. A. výživným vo výške po 100,- eur mesačne a na výživu mal. C. výživným vo výške po 100,- eur mesačne, vždy do každého 20.dňa v mesiaci vopred na účet Centra pre deti a rodiny, počnúc od vyhlásenia tohto rozsudku.

Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu mal. A. výživným vo výške po 100,- eur mesačne a na výživu mal. C. výživným vo výške po 100,- eur mesačne, vždy do každého 20.dňa v mesiaci vopred na účet Centra pre deti a rodiny, počnúc od vyhlásenia tohto rozsudku.

R u š í rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 22P/17/2025-31 zo dňa 13.3.2025, ktorým bolo uložené výchovné opatrenie mal. deťom a m e n í rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 22P/60/2023-29 zo dňa 8.2.2024.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1.Návrhom doručeným Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 29.07.2025 Úrad práce, soc. vecí a rodiny Ružomberok podal podnet a zároveň návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti nad mal. C. a mal. A.. V odôvodnení podania ÚPSVaR Ružomberok uviedol, že mal. deti boli naposledy zverené do starostlivosti otca a nad ich výchovou bolo uložené výchovné opatrenie - súdny dohľad rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 22P/60/2023 zo dňa 08.02.2024, právoplatným dňa 03.05.2024. Do spolupráce s rodinou boli od roku 2023 zapájané ďalšie subjekty, a to mesto Ružomberok, Centrum pre deti a rodiny, Občianske združenie Compass Together, o.z., Spoločnosť priateľov detí z detských domovov, Úsmev ako dar za účelom rozvíjania rodičovských zručností a poskytovania voľnočasových aktivít pre maloleté deti a podpory otcovi maloletých detí pri riešení jeho bytovej a finančnej situácie. Boli realizované aj stretnutia rodinného kruhu. Otec starostlivosť o mal. deti napriek uvedeným podporným opatreniam nezvládal, a preto uznesením Okresného súdu

Liptovský Mikuláš sp. zn. 22P/120/2024 boli mal. deti neodkladným opatrením odňaté zo starostlivosti otca a odovzdané do starostlivosti Centra pre deti a rodiny, Detské centrum Slovensko. Následne bolo rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 22P/17/2025 uložené nad výchovou o mal. detí výchovné opatrenie v zmysle § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine, a to za účelom zabezpečenia odbornej pomoci mal. deťom a zabezpečenia úpravy rodiny a sociálnych pomerov mal. detí. T. č. sa mal. deti nachádzajú v starostlivosti profi rodiča v I. J.. Otec mal. detí bol dňa 01.06.2025 v dôsledku neuhradenia nedoplatku na ByPo, spol. s r.o. deložovaný z Ubytovne, K. XXX, kde býval u svojej matky. Aktuálne býva na F. L. G., kde má podľa informácií od správkyne ubytovne k dispozícii jednu izbu. Poschodie, na ktorom otec mal. detí býva, obývajú muži. Toalety a sprchy sú spoločné na poschodí. Ubytovňa nie je vhodné miesto pre výchovu mal. detí, pričom nájomcovia sú o zákaze informovaní. Otec mal. detí podľa správkyne tieto pravidlá nerešpektuje a na ubytovňu bez jej vedomia dva krát zobral priateľku aj s jej maloletými deťmi, rovnako aj nájomné hradí s oneskorením. Otec mal. detí momentálne pracuje u p. E. M. - maliarske práce. Jeho pracovná doba je variabilná a taktiež miesto výkonu práce závisí od zákazky. Má vyhlásený osobný bankrot, ktorý spláca mesačne čiastkou 14,- Eur. Dlh na komunálnom odpade nespláca. Otec počas uloženého výchovného opatrenia je s maloletými deťmi v pravidelnom telefonickom aj osobnom kontakte. Nakoľko priestory a podmienky, kde otec momentálne býva, nie sú vhodné pre pobyt maloletých detí, deti boli uvoľnené na hosťovský pobyt od 23.07.2025 do 31.07.2025 ku starej matke z matkinej strany, E. D. L. a jej manželovi D. D., S matkou maloletých detí sa nedarí skontaktovať dlhodobo osobne ani telefonicky, nie je známy jej aktuálny pobyt. Nemá stabilné bývanie, ani príjem. Matka, ani otec nemajú t. č. vytvorené podmienky na zabezpečenie starostlivosti o mal. deti. a taktiež ani žiadna osoba zo širšej rodiny, resp. z blízkych príbuzných neprejavila záujem o starostlivosť o mal. deti. Stará matka zo strany otca z dôvodu vysokého veku a zdravotného stavu nie je schopná zabezpečovať starostlivosť o maloleté deti. Nakoľko výchovné opatrenie nesplnilo svoj účel a starostlivosť o mal. deti momentálne nie je schopný zabezpečiť ani jeden z rodičov, nepripadá do úvahy ani náhradná osobná starostlivosť, úrad práce žiada nariadiť ústavnú starostlivosť nad mal. C. a A..

2. Uznesenie č. k. 22P/96/2025-8 zo dňa 30.07.2025 súd ustanovil mal. deťom kolízneho opatrovníka Úrad práce, soc. vecí a rodiny Ružomberok.

3. Dňa 06.08.2025 zahlásila vstup do konania Okresná prokuratúra Ružomberok.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie, ktorého sa nezúčastnila matka mal. detí. Doručene návrhu, predvolania na pojednávanie má riadne a včas vykázané, keď si zásielku spolu s návrhom a poučením a ostatnými listinami, ako aj predvolaním na pojednávanie osobne prevzala na súde dňa 22.08.2025, čo potvrdila svojim podpisom. Matka svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnila včas a vážnymi dôvodmi a taktiež ani nežiadala súd o odročenie pojednávania.

5. Otec na pojednávanie uviedol, resp. potvrdil, že nemá vytvorené podmienky na to, aby mohol zabezpečovať starostlivosť o mal. deti. Je pravda, že momentálne nebýva so svojou matkou na F. L. K.. Prestáhol sa do inej ubytovne, bývalý G., avšak tam nie sú taktiež vytvorené podmienky na to, aby tam mohli bývať s ním aj mal. deti. Mal. deti sa od nariadenia neodkladného opatrenia, t.j. od októbra 2024 nachádzajú v profi rodine t.č. na základe uloženého výchovného opatrenia. Je s nimi v kontakte. Má za to, že o deti je tam riadne postarané a deti sa taktiež na nič nesťažujú, dokonca v lete absolvovali aj dovolenku v zahraničí v Chorvátsku, čo by im on zabezpečiť nevedel. Počas uloženého výchovného opatrenia sa mu ale nepodarilo zabezpečiť podmienky tak, aby starostlivosť o dcéry mohol zabezpečovať a navyše si t.č. ani netrúfa zabezpečovať starostlivosť o mal. deti, nakoľko riadne nemá osvedčené rodičovské zručnosti, nevedel by skíbiť starostlivosť o deti s prácou a v tomto smere mu nemá, kto pomôcť. S deťmi sa však pravidelne kontaktuje, či už cez telefón alebo osobne. S matkou mal. detí je ťažká komunikácia. V podstate ona žije neusporiadaným spôsobom života, naďalej holduje alkoholu a návykovým látkam, nemá stále bývanie, ani prácu. Cez jej matku sa teraz dozvedel, že by mala mať nejakého priateľa vo Važci. Pokiaľ ide o jeho majetkové pomery, uviedol, že nemá stále zamestnanie, stálu prácu, pracuje len brigádne, po fuškách. Ide najmä o sezónne práce, chodí maľovať, a to po celom Slovensku. Keď sa však práca naskytne, vie si zarobiť aj 80,- eur na deň, v tom prípade jeho príjem je okolo 1.000-1.200,- eur mesačne, má však dlžoby a z peňazí, ktoré zarobí, platí najmä ubytovanie, a to vo výške 220,- eur mesačne a taktiež musí si zabezpečiť bežné potreby a výdavky na stravu, ošatenie, drogériu, kozmetiku, obuv. Taktiež pomáha mame s nákupmi. Bývalému zamestnávateľovi dlží 400,- eur, čo mu zaplatil vodičský preukaz, toto mu spláca podľa toho, ako sa mu dá. Má vyhlásený osobný bankrot, pretože mal nedoplatky na sociálke vo výške 5.000,- eur. Bankrot spláca minimálnou sumou

14,- eur mesačne. Je dobrovoľne nezamestnaný, takže zdravotné poistenie si platí sám a je to okolo 82,- eur mesačne. Na meste má dlžobu okolo 500,- eur za bývanie a okolo 440,- eur smeti. V jeho schopnostiach a možnostiach by bolo platiť výživné vo výške 100,- eur na každé z detí tak, ako bolo v podstate naposledy uložené aj matke rozhodnutím, ktorým boli zverené deti do jeho starostlivosti.

6. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní zotrvala na správe z prešetrenia pomerov, ako aj na ďalších správach, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, ale najmä na správe z CDR. Má za to, že v najlepšom záujme mal. detí je nariadenie ústavnej starostlivosti, nakoľko ani jeden z rodičov nie je schopný zabezpečiť starostlivosť o mal. deti a nemá vytvorené na to ani podmienky. Taktiež ani jeden z rodičov neprejavuje naozajstný záujem o to, aby starostlivosť o mal. deti mohol zabezpečovať. Do úvahy nepripadá ani náhradná osobná starostlivosť, nakoľko sa nenašla taká osoba z rodinných príbuzných, resp. blízkych osôb, ktorá by prejavila záujem o náhradnú osobnú starostlivosť o mal. deti.

7. Prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok na pojednávaní súhlasila s nariadením ústavnej starostlivosti nad mal. deťmi, navrhla určiť výživné matke, ako aj otcovi vo výške po 100,- eur na každé z detí.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise, a to najmä s návrhom, ilustráciami v REGOB a Sociálnej poisťovni, uznesením č.k. 22P/96/2025-8 zo dňa 30.07.2025, ktorým bol ustanovený mal. deťom kolízny opatrovník, správami zo Sociálnej poisťovne a úradu práce, soc. vecí a rodiny ohľadne poberania dávok a evidencie, správou z prešetrenia pomerov, správou z Detského centra Slovensko, ako aj podstatným obsahom spisu 22P/17/2025, najmä s rozsudkom č.k. 22P/17/2025-31 a taktiež s podstatným obsahom spisu 22P/120/2024, a to najmä s uznesením o nariadení neodkladného opatrenia a taktiež s pripojeným spisom 22P/60/2023, najmä s rozsudkom č. k. 22P/60/2023-24 zo dňa 08.02.2024.

9. Z listinných dôkazov súd zistil, že mal. deti boli naposledy rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č. k. 22P/60/2023-29 zo dňa 08.02.2024 zverené do osobnej starostlivosti otca, s právom oboch rodičov zastupovať a spravovať majetok mal. detí, matke bola uložená povinnosť prispievať na výživu mal. A. výživným vo výške po 100,- eur mesačne a na výživu mal. C. výživným vo výške po 100,- eur mesačne. Nad starostlivosťou o mal. deti bolo uložené výchovné opatrenia, a to súdny dohľad. Zo správ ohľadne vykonávaného súdneho dohľadu súd zistil, že otec si riadne neplní svoje rodičovské práva a povinnosti, keď starostlivosť o mal. deti riadne nezabezpečoval, a preto súd uznesením, č. k. 22P/120/2024-8 zo dňa 04.10.2024 začal konanie o nariadení neodkladného opatrenia, o ktorom neodkladnom opatrení rozhodol uznesením č.k. 22P/120/2024-10 zo dňa 04.10.2024, ktorým uložil otcovi mal. detí povinnosť dočasne odovzdať mal. deti do starostlivosti Centra pre deti a rodiny - Detské centrum Slovensko najdlhšie na obdobie šesť mesiacov. Nakoľko nedošlo k náprave bytových, sociálnych a rodinných pomerov v domácnosti otca mal. detí a taktiež ani v domácnosti matky mal. detí, súd uznesením č. k. 22P/17/2025-8 zo dňa 11.02.2025 začal konanie o uloženie ďalšieho výchovného opatrenia, o ktorom rozhodol rozsudkom č. k. 22P/17/2025-31 zo dňa 13.03.2025 tak, že uložil mal. deťom C. a A. výchovné opatrenie, dočasne ich odňal zo starostlivosti otca a nariadil mal. deťom pobyt v Centre pre deti a rodiny, Detské centrum Slovensko podľa § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine, za účelom zabezpečenia odbornej pomoci mal. deťom a zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov mal. detí najdlhšie na dobu do 31.08.2025. Zo správy z prešetrenia pomerov Úradu práce, soc. vecí a rodiny Ružomberok zo dňa 13.08.2025 bolo zistené, že otec mal. detí býva na F. G., H. - H., kde býva od júna 2025. Na ubytovni má k dispozícii jednu izbu, ktorá je účelne zariadená vhodným nábytkom. Má k dispozícii v izbe chladničku. Kuchyňa, kúpeľňa a WC sú spoločné pre obyvateľov poschodia. Podľa informácií od p. B. bolo zistené, že poschodie, na ktorom býva, obývajú muži rôznych národností. Sám otec uviedol, že nepovažuje podmienky ubytovne za vhodné pre mal. deti a pobyt mal. detí na ubytovni nie je ani dovolený. Otec mal. detí ďalej uviedol, že aktuálne pracuje pre p. E. M., pracovnú zmluvu však nemá. Vykonáva maliarske práce. Je platený úkolovo, a to, keď je práca dostane asi 80,- eur na deň. Pravidelne mesačne platí nájom vo výške 220,- eur, kredit za mobilný telefón vo výške 30,- eur, taktiež spláca osobný bankrot vo výške 14,- eur a nepravidelne spláca dlh voči bývalému zamestnávateľovi. S mal. C. a A. je podľa jeho slov v pravidelnom telefonickom kontakte. Mal. deti boli aj na hosťovskom pobyte u starej matky z matkinej strany v I. G., a to v auguste 2025. O matke mal. detí otec nemal vedomosť. Uviedol, že nemá ani telefón a stretáva sa s ňou len náhodne. Zo správy zo Sociálnej poisťovne bolo zistené, že otec mal. detí dávky zo Sociálnej poisťovni nepoberá, taktiež ani matka dávky zo Sociálnej poisťovne nepoberá. Matka nie je poberateľkou žiadnych štátnych

sociálnych dávok, ani kompenzačných príspevkov z úradu práce, soc. vecí a rodiny. Nie je vedená ani v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Otec mal. detí bol poberateľom prídavku na dieťa od 01.06.2023 do 30.09.2024. Nepoberá dávky a príspevky k dávke v hmotnej núdzi, ani žiadne ďalšie štátne sociálne dávky, ani kompenzačné príspevky. V evidencii uchádzačov o zamestnanie bol vedený od 23.08.2024 do 07.01.2025. Matka poberala dávku v hmotnej núdzi v roku 2024 v januári vo výške 170,- eur, v apríli vo výške 170,- eur, v máji a v júni vo výške po 85,- eur a taktiež v septembri, októbri, novembri a v decembri 2024 po 85,- eur. V roku 2025 jej bola vyplatená dávka v hmotnej núdzi v januári vo výške 85,- eur, v júni vo výške 174,- eur a v júli vo výške 87,- eur. Zo správy z Detského centra Slovensko z 11.07.2025 bolo zistené, že mal. A., ako aj C. sú od umiestnenia v Detskom centre Slovensko umiestnené v profi rodine v I. N.. Mal. A. je hodnotená ako bezproblémové dieťa, nie sú s ňou žiadne výchovné problémy, sebaobslužné činnosti a hygienické návyky má osvojené dostatočne. Je skôr tichšej povahy, kolektívu iných ľudí sa vyhýba. Ukončila 2. ročník ZŠ v Liptovskom Hrádku, na prostredie školy sa adaptovala dobre. Na konci školského roka mala 2 dvojky, ostatné jednotky. Voľný čas trávi športovými aktivitami. Zdravotný stav mal. A. je dobrý. S mal. C. taktiež nie sú žiadne výrazné výchovné problémy, prevažne rešpektuje autoritu dospelého, občas býva panovačná. Mala obdobie, kedy ráno odmietala ísť do školy. Pri jej výchove je potrebný trpezlivý prístup a pokojný rozhovor, kedy sa dá vždy usmerniť. Taktiež je tichšej povahy, ale dokáže skôr nadviazať nové priateľstvá. Ukončila 1. ročník ZŠ v Liptovskom Hrádku, v škole sa jej páči. Problémy jej trochu robí matematika a slovenský jazyk. Na vysvedčení mala samé jednotky. Rada hrá spoločenské hry a taktiež má rada športové aktivity. Zdravotný stav je taktiež dobrý. Spolupráca s rodičmi mal. detí je ťažká a komplikovaná. J. B. sa vyjadruje, že sa snaží upraviť si rodinné pomery tak, aby sa v budúcnosti mohli k nemu dievčatá vrátiť. Naposledy boli deti na hosťovskom pobyte u otca na Ubytovni v Štiavničke v máji 2025. Odtedy sa musel pre nedoplatky vystaňovať. Matka detí ich spolu s otcom osobne naposledy navštívila dňa 02.06.2025. Rodičia sa s deťmi kontaktujú prevažne telefonicky. Mal. deti kontaktuje stará mama z matkinej strany. Zo strany úradu práce, soc. vecí a rodiny vyplynulo, že ani jeden z rodičov t. č. nemá vytvorené podmienky preto, aby mohol zabezpečovať starostlivosť o mal. deti. Navyše matka s úradmi nespolupracuje, nedarí sa s ňou skontaktovať dlhodobo, ani osobne, ani telefonicky. Nie je známy ani jej aktuálny pobyt. Podľa informácií od p. D., t.j. od partnera starej matky mal. detí z matkinej strany bolo zistené, že matka mal. detí nemá stabilné bývanie, ani príjem. Stará matka zo strany matky, s ktorou majú mal. deti t. č. ako s jedinou rodinnou príbuznou kontakt a ktorá prejavuje záujem o kontaktovanie sa s deťmi, taktiež im umožnila hosťovský pobyt u nej, bolo zistené, že o náhradnú osobnú starostlivosť o mal. deti nemá záujem z dôvodu naakumulovaných zdravotných problémov. Je poberateľkou invalidného dôchodku.

10. Podľa § 54 ods. 1 Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či mal. dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

Podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova mal. dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o mal. dieťa z iných vážnych dôvodov a mal. dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy mal. dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov mal. dieťaťa.

Podľa § 54 ods. 4 Zákona o rodine, ak súd nerozhodol podľa § 39 ods. 2 a 3 alebo § 56, sú rodičia mal. dieťaťa naďalej jeho zákonnými zástupcami a spravujú jeho majetok.

Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem mal. dieťaťa, najmä na citové väzby mal. dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.

Podľa § 51 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení mal. dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať mal. dieťaťu výživné.

Podľa § 81 ods. 2 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytnúť dieťaťu výživné, povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť s poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné mal. dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet mal. dieťaťa.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá dočasu, kým dieťa nie je schopná samo sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu, a to vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

11. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania, hodnotiac dôkazy jednotlivo, aj v ich vzájomných súvislostiach bolo jednoznačne a bez pochybností preukázané, že sú splnené zákonné podmienky pre nariadenie ústavnej starostlivosti nad mal. deťmi, nakoľko ani jeden z rodičov nemá vytvorené podmienky, aby mohol starostlivosť o mal. deti zabezpečovať a taktiež ani jeden z rodičov neprejavil aktívny záujem o zmenu týchto podmienok a zverenie mal. detí do svojej starostlivosti, keď naposledy boli deti zverené do starostlivosti otca, ktorý si svoje povinnosti vyplývajúce mu z rozhodnutia, riadne neplnil, dôsledkom čoho mu boli deti odňaté zo starostlivosti nariadením neodkladného opatrenia a následne uložením výchovného opatrenia. Ani počas tejto doby nedošlo k náprave pomerov, a to ani na strane otca, ani na strane matky. Matka navyše s úradmi ani so súdom nespolupracuje, súdnym konaniam sa dlhodobo vyhýba. Súd skúmal, či sú osoby, s ktorými by mali deti citové alebo rodinné väzby, ktoré by boli schopné a ochotné zabezpečovať náhradnú osobnú starostlivosť o mal. deti, pričom skúmal prípadnú možnosť zverenia detí do náhradnej osobnej starostlivosti takýchto osôb. Z okruhu rodinných príbuzných, ani blízkych osôb neprejavila žiadna osoba záujem vykonávať náhradnú osobnú starostlivosť o mal. deti. Súd nemal inú možnosť, ako nariadiť nad mal. deťmi ústavnú starostlivosť. Súd poukazuje na skutočnosť, že je dôležité, aby mal. deti mali zachovanú citovú väzbu k svojim rodičom. V tomto smere poznamenáva, že je dôležité, aby otec, ak skutočne má záujem do budúcnosti prevziať starostlivosť a zodpovednosť za svoje mal. deti, túto citovú väzbu naďalej upevňoval, aktívne s Centrom pre deti a rodiny spolupracoval, vyhľadal a upevňoval spoluprácu s ďalšími subjektmi, ktoré mu takúto pomoc ponúkajú. V prípade matky táto aktívne nespolupracuje ani so súdom, ani inými subjektmi, deti však boli na ňu v minulosti citovo naviazané a je dôležité, aby táto citová väzba bola zachovaná, resp. obnovená.

12. V ďalšom výroku rozsudku súd uložil rodičom, matke aj otcovi, v zmysle zákona povinnosť prispievať na výživu maloletých detí výživným vo výške po 100 € mesačne na každé dieťa počnúc dňom vyhlásenia rozsudku na účet Centra pre deti a rodiny, kde sú deti umiestnené. Takúto výšku výživného súd považoval za primeranú majetkovým pomerom oboch rodičov, napriek tomu, že ani jeden z rodičov nepracuje na riadnu pracovnú zmluvu, nie je ani jeden evidovaný ako uchádzač o zamestnanie a ani jeden nepreukázal súdu nemožnosť pracovať, resp. vykonávať inú zárobkovú činnosť. Matke bolo aj naposledy určené výživné vo výške po 100 € mesačne na obe deti a to v roku 2024, proti ktorému rozhodnutiu sa neodvolala a do dnešného dňa nepreukázala zmenu pomerov, ktorá by mala za následok zmenu výšky výživného. Otec síce nepracuje oficiálne na pracovnú zmluvu, avšak sám niekoľkokrát potvrdil, že si vie zarobiť brigádami a fuškami okolo 1000 € mesačne. Taktiež uviedol na pojednávaní, že je v jeho schopnostiach a možnostiach platiť výživné vo výške ako bolo naposledy určené matke, teda po 100 € mesačne na každé z detí, čo zároveň považuje aj za spravodlivé, aby bolo tak jemu ako aj matke určené výživné v rovnakej výške.

13. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, a to tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Proti rozsudku súdu prvej inštancie možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne, v potrebnom počte vyhotovení.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1,2 CSP) - a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania - uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.