

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6Tos/71/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7125011263
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Dudík
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2025:7125011263.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mareka Dudíka a sudcov JUDr. Martina Baločka a Jána Slovinského, na neverejnom zasadnutí dňa 28. augusta 2025, v trestnej veci proti odsúdenému A. B. pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), písm. g), ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. b) Tr.zák., o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Mestského súdu Košice zo dňa 20.6.2025 sp.zn. 3 Pp/19/2025 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr.por. zamietla sťažnosť odsúdeného A. B..

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Mestský súd Košice podľa § 66 ods. 1 písm. b) Tr.zák. zamietol žiadosť odsúdeného A. B. nar. X.X.XXXX v C. D., trvale bytom E., E. XX t.č. vo výkone trestu v ÚVTOS Košice - Šaca, o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Trebišov sp.zn. 3T 41/2022 zo dňa 18.5.2022 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Trebišov sp.zn. 3T 41/2022 zo dňa 28.8.2024.

Proti tomuto uzneseniu zahlásil sťažnosť odsúdený A. B., a to ústne do zápisnice o verejnom zasadnutí, ktorú písomne odôvodnil. V písomných dôvodoch sťažnosti prostredníctvom svojej obhajkyne uviedol, že :

1. Súd v odôvodnení uznesenia uvádza, že po vykonanom dokazovaní má za to, že odsúdený splnil formálnu podmienku podmienčného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody tým, že vykonal potrebnú časť uloženého trestu odňatia slobody.
2. Zároveň súd uvádza, že odsúdený A. B. svojím správaním vo výkone trestu odňatia slobody preukázal polepšenie, čo vyplýva z kladného hodnotenia odsúdeného, ktoré vypracoval príslušný ústav, čím splnil prvú materiálnu podmienku v zmysle ustanovenia § 66 ods. 1 Tr.zák.
3. Súd však dodáva, že na to, aby mohol byť odsúdený podmienčne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody musí byť naplnená aj druhá materiálna podmienka, ktorou je očakávanie od odsúdeného, že v budúcnosti povedie riadny život a pri ktorej súd dospel k záveru, že u odsúdeného nie je možné očakávať, že v budúcnosti riadny život povedie. Pri tomto závere súd poukázal najmä na odpis registra trestov odsúdeného A. B., resocializačnú prognózu, záver hodnotenia príslušného ústavu a nástroj hodnotenia recidívy trestnej činnosti CRA, čo odôvodňuje potrebu dlhšieho pobytu v podmienkach výkonu trestu, než je doposiaľ vykonávaný trest odňatia slobody, aby bolo možné dôvodne očakávať, že v budúcnosti odsúdený povedie riadny život, nakoľko predchádzajúci spôsob života odsúdeného nedáva podľa súdu dostatočnú záruku, že protiprávne konanie odsúdeného sa už nebude opakovať, a preto je nutné trvať na dlhšom preukazovaní polepšenia, čo možno dosiahnuť len dostatočne dlhým pobytom vo výkone trestu odňatia slobody aby sa naplnil účel trestu.
4. Nakoľko súd v uznesení k splneniu materiálnych podmienok uvádza, že zmysel podmienčného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je v tom, že za dobré správanie bude odsúdený automaticky prepustený na slobodu po uplynutí ustanovenej doby bez zreteľa na účel trestu uvádza,

že účelom trestu v zmysle ust. § 34 ods. 1 Tr.zák. je nielen ochrana spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti ale aj vytvorenie podmienok na výchovu odsúdeného k tomu, aby viedol riadny život.

5. Odôvodnená potreba ponechania odsúdeného v podmienkach výkonu trestu odňatia slobody, ktorú súd uvádza v závere odôvodnenia, a ktorou odôvodňuje nutnosť dlhšieho preukázania polepšenia odsúdeného, ktorú možno dosiahnuť podľa súdu len dostatočne dlhým pobytom odsúdeného vo výkone trestu odňatia slobody je absurdná, nakoľko účel trestu je v tomto prípade možné dosiahnuť aj podmiennečným prepustením so skúšobnou dobou a následným probačným dohľadom nad odsúdeným.

6. Súd navyše úplne opomína skutočnosť, že odsúdený svoj skutok naozaj ľutuje, preukázal zlepšenie potrebné na to aby viedol riadny život ako aj to, že odsúdený zažiadal o podmiennečné prepustenie z dvoch dôvodov, prvým je, že odsúdený je otcom dvoch detí o ktoré sa potrebuje osobne starať, zabezpečiť ich výchovu a výživu. Druhým dôvodom je, že otec odsúdeného je imobilný, nachádzajúci sa na vozíku a odsúdený spolu so svojou sestrou potrebuje zabezpečiť osobnú a ekonomickú starostlivosť o svojho otca, nakoľko jeho matka je zosnulá.

7. Zo strany súdu nebola zohľadnená ani ďalšia skutočnosť, ktorou je výpoveď odsúdeného, že po prepustení na slobodu sa zamestná v obci E. na aktivačných prácach, prípadne iných prácach pre obec E.. Z predmetného dôvodu súdu predkladajú čestné prehlásenie starostu obce E., pána F. G., ktorý potvrdil, že v prípade ak bude odsúdený podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody je ochotný ho zamestnať na aktivačných prácach v obci E..

dôkaz: čestné prehlásenie starostu obce E.

8. Na poslednej porade s klientom v ÚVTOS Košice - Šaca sa od odsúdeného dozvedeli, že v trestnej veci prečinu krádeže vedenej na Okresnom súde Trebišov pod sp.zn. 3T/41/2022 nebol zastúpený obhajcom. Z predmetného dôvodu má za to, že v trestnom konaní vedenej na Okresnom súde Trebišov vedenej pod sp.zn. 3T/41/2022 mohlo byť porušené právo odsúdeného na spravodlivý súdny proces v zmysle ustanovenia § 2 ods. 7 Tr.por., nakoľko neboli splnené podmienky povinnej obhajoby v zmysle ust. § 37 ods. 2 Tr.por.

9. Z tohto dôvodu zároveň navrhuje, aby súd zabezpečil dôkaz a vyžiadal z archívu Okresného súdu Trebišov spis v trestnej veci sp.zn. 3T/41/2022, preveril túto skutočnosť a umožnil obhajcovi nahliadnutie do predmetného spisu.

dôkaz: spisový materiál trestnej veci prečinu vedenej na Okresnom súde Trebišov sp.zn. 3T/41/2022

10. Ako obhajca má za to, že Mestský súd Košice v konaní o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody mal zabezpečiť celý spisový materiál 3T/41/2022 ako listinný dôkaz, v ktorom mal overiť či boli splnené zákonné predpoklady na vydanie odsudzujúceho rozsudku, nakoľko vedel o skutočnosti, že odsúdený A. B. nevie čítať ani písať. Predmetným postupom Mestského súdu a nevykonaním dôkazu - spisového materiálu sp.zn. 3T/41/2022 tak bola porušená zásada oficiality v zmysle ust. § 2 ods. 6 Tr.por. a paradoxne bolo opätovne porušené právo odsúdeného na spravodlivý súdny proces v zmysle ust. § 2 ods. 7 Tr.por.

11. V prípade ak by sa preukázala skutočnosť, že odsúdený v trestnej veci sp.zn. 3T/41/2022 nemal ustanoveného obhajcu, ktorého v zmysle ust. § 37 ods. 2 Tr.por. mal mať ustanoveného, nakoľko sa nevedel účinne obhajovať, má za to, že ide o skutočnosť, na ktorú Mestský súd Košice musí prihliadnuť a odsúdeného podmiennečným prepustením z výkonu trestu odňatia slobody rehabilitovať.

12. Keďže má za to, že u odsúdeného A. B. sú splnené zákonné podmienky pre podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, súdu navrhuje, aby:

I. Podľa § 66 ods. 1 písm. a) Tr.zák. sa odsúdený A. B., nar.: XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXX/XX E., t.č., vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Košice - Šaca podmiennečne prepustil z výkonu trestu odňatia slobody.

II. Podľa § 68 ods. 1 Tr.zák. určil skúšobnú dobu na 1 (jeden) rok.

III. Podľa § 68 ods. 1 Tr.zák. určil probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere 1 (jedného) roku.

Písomne odôvodnil sťažnosť aj odsúdený, ktorý uviedol, že v odôvodnení uznesenia okrem iného uvádza súd, že odsúdený splnil formálnu podmienku na podmiennečné prepustenie z VTOS tým, že vykonal potrebné pomerné časti uložených trestov odňatia slobody. Taktiež uvádza, že pokiaľ ide o tzv. prvú

materiálnu podmienku, že odsúdený svojim správaním sa vo výkone trestu preukázal polepšenie, teda túto podmienku súd považoval za splnenú.

Ďalej súd uviedol, že odsúdený musí splňať aj druhú materiálnu podmienku a to je, že od neho možno očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Tu však súd dospel k záveru, že od odsúdeného nie je možné očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Tiež uvádza, napriek polepšeniu úspešné zavŕšenie jeho úplnej nápravy je bez pochyb sťažené množstvom spáchaných skutkov, čo odôvodňuje potrebu dlhšieho pobytu v podmienkach výkonu trestu, než doposiaľ vykonávaný trest odňatia slobody, aby bolo možné dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Jeho predchádzajúci život nedáva súdu dostatočnú záruku, že jeho protiprávne konanie sa už nebude opakovať a preto je nutné trvať na dlhšom preukázaní polepšenia, čo možno dosiahnuť len dostatočne dlhým pobytom vo výkone trestu,

Ku tomuto názoru súdu chce odsúdený uviesť, že je pravdou, že bol už 19 krát odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody, avšak ešte nikdy nežiadal o podmiennečné prepustenie na slobodu. Spätne ľutuje svoje páchanie trestnej činnosti a keďže mu život prekázol pomedzi prsty pobytmi vo väzení, chce už viesť riadny život, mať ženu, deti. Preto aj podal žiadosť o podmiennečné prepustenie a žiada súd o šancu dokázať, že svoje úmysly myslí vážne a bude sa snažiť žiť čestne a dodržiavať zákony Slovenskej republiky, ako aj prípadné obmedzenia, ktoré mu súd uloží. Je si vedomý toho, že ak znova poruší zákon, bude musieť odsedieť ako odpustený zvyšok trestu, tak aj nový trest. A to je pre neho dostatočne vztýčený výstražný prst.

Tiež chce podotknúť, že pokiaľ si sudca myslí, že prevýchovu osoby možno dosiahnuť len dostatočným dlhým pobytom vo výkone trestu, resp. až do konca trestu, tak to je názor stalinskej alebo fašistickej doby. Pretože je dokázané, že tento názor je prežitý, je názorom komunistických čias. Každý výkon trestu je len pomsta spoločnosti na človeku za jeho neprispôsobením sa normálu. A ak spoločnosť nedá ani raz šancu, apriori predpokladá, že znova spácha trestnú činnosť, mení človeka na zviera, nenávidiaceho všetko a každého. Preto žiada o šancu, kým ešte nie je zviera. A vopred za ňu ďakuje.

Krajský súd na podklade takto podanej sťažnosti podľa § 192 ods. 1 Tr.por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť odsúdeného A. B. nie je dôvodná.

Po preskúmaní veci krajský súd zistil, že trestným rozkazom Okresného súdu Trebišov, sp.zn. 3T/41/2022 zo dňa 18.05.2022 bol A. B. uznaný vinným z pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), písm. g), ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. b) Tr.zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Rozsudkom Okresného súdu Trebišov, sp.zn. 3T/41/2022 zo dňa 28.08.2024 súd podľa § 405b ods. 1 Tr.por. zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Trebišov, sp.zn. 3T/41/2022 zo dňa 18.5.2022 a uložil mu trest odňatia slobody vo výmere 2 roky a 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Súčasne súd rozhodol, že už vykonaná časť týmto rozsudkom zrušeného trestu sa započítava do výkonu týmto rozsudkom uloženého trestu. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 28.08.2024.

Dňa 22.04.2025 bola na mestský súd doručená žiadosť odsúdeného A. B. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Správne postupoval mestský súd, keď po doručení žiadosti odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu nariadil vo veci verejnú zasadnutie, na ktorom odsúdeného vypočul, oboznámil sa s obsahom spisového materiálu a rozhodol o tejto žiadosti.

Z hodnotenia Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Košice-Šaca vyplýva, že správanie a vystupovanie odsúdeného nebolo vždy na požadovanej úrovni, zo dňa 21.03.2024 evidujú závažnejšie porušenie zákona, kedy na ambulancii zdravotníckeho zariadenia bolo zistené, že neužíva lieky tak, ako mu boli predpísané. Príkazy a nariadenia príslušníkov zboru rešpektuje a plní bez výhrad. V rámci činností pre všeobecný rozvoj osobnosti sa podieľa na čistiacich a upratovacích prácach v rámci oddielu, pravidelne sa zúčastňuje pomocných prác v prospech ústavu. Počas umiestnenia v oddiele A/9 sa aktívne

zapájal do činností súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného. Do organizovaných voľnočasových aktivít sa zapája sporadicky. Zodpovednosť za spáchanú trestnú činnosť čiastočne akceptuje. Program zaobchádzania plní. Doposiaľ disciplinárne odmenený, ani disciplinárne potrestaný nebol. Resocializačná prognóza je u odsúdeného podľa nástroja hodnotenia rizika recidívy trestnej činnosti CRA nepriaznivá. Riziko recidívy trestnej činnosti je vysoké. Vzhľadom k riziku recidívy trestnej činnosti a jeho kriminálnu anamnézu, ústav neodporúča podmienené prepustenie odsúdeného.

Z odpisu registra trestov odsúdeného A. B. vyplýva, že tento bol doposiaľ 20-krát súdne trestaný, z toho nepodmienečný trest odňatia slobody mu bol uložený 19-krát.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti krajský súd má za to, že odsúdený spĺňa podmienky na podmienené prepustenie len čiastočne, a to iba vzhľadom na vykonanú dĺžku trestu (23.02.2025). Ak by mal súd brať v úvahu len tento faktor, podmienené prepustenie by prichádzalo do úvahy, avšak pri rozhodovaní musí súd prihliadať aj k iným skutočnostiam. Ďalším predpokladom podmieneného prepustenia je, že odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal: 1) polepšenie, 2) môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Okrem formálnych predpokladov na podmienené prepustenie sa teda vyžaduje splnenie aj materiálnych predpokladov, ako polepšenie a riadne vedenie života.

Zmysel podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je v tom, aby bol odsúdený automaticky podmienené prepustený po uplynutí ustanovenej doby bez zreteľa na účel trestu. Je potrebné vziať do úvahy i samotný účel trestu, ktorý obsahuje viac komponentov, ku ktorým súdy pri svojom rozhodovaní musia prihliadať. Podstatou ich úvah je potom v konečnom dôsledku dôvodnosť predpokladu, že odsúdený povedie v budúcnosti i na slobode riadny život s minimalizáciou rizika jeho recidívy (uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp.zn. IV.ÚS 53/08 zo dňa 14.02.2008).

Krajský súd dodáva, že podmienené prepustenie nie je nárokom odsúdeného po uplynutí zákonom stanoveného času na prepustenie na slobodu, ale právom štátu a prejav dôvery v ďalšie správanie odsúdeného, že výkon trestu mal na neho dostatočne preventívno - výchovný vplyv a v budúcnosti povedie k riadnemu vedeniu života. Tento materiálny predpoklad však ani krajský súd nemal preukázaný a to vzhľadom aj na tú skutočnosť, že žiadna z objektívne zistiteľných skutočností nedávala dostatočnú záruku, že by odsúdený v prípade podmieneného prepustenia viedol riadny život. Odsúdenému bola opakovane daná príležitosť preukázať tak spoločnosti ako i sebe samému, že je schopný viesť riadny život bez akýchkoľvek vybočení z medzí zákona a predovšetkým, že s páchaním trestnej činnosti skončil. Odsúdený to nevyužil a opakovane páchal trestnú činnosť.

S poukazom na takto zistené skutočnosti sa krajský súd stotožnil s názorom mestského súdu, že u odsúdeného A. B. napriek jeho vzornému plneniu povinností a správaniu, ktoré iste nasvedčujú polepšeniu, úspešné zavŕšenie jeho úplnej nápravy je bez pochyb sťažené v minulosti množstvom spáchaných skutkov, čo odôvodňuje potrebu dlhšieho pobytu v podmienkach výkonu trestu, než je doposiaľ vykonávaný trest odňatia slobody, aby bolo možné dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Je potrebné, aby v záujme ochrany spoločnosti sa rozlišovali prípady páchatel'ov, ktorí spáchali jeden trestný čin, od páchatel'ov viacerých skutkov, ktorí predstavujú väčšiu hrozbu pre spoločnosť, a pri ktorých na to, aby sa mohlo očakávať vedenie riadneho života, je nutné trvať na dlhšom preukazovaní polepšenia, čo možno dosiahnuť len dostatočne dlhým pobytom vo výkone trestu. Rovnako ako mestský súd, tak aj krajský súd dospeli k zhode v tom, že predchádzajúci spôsob jeho života nedáva súdu dostatočnú záruku, že protiprávne konanie odsúdeného sa už nebude opakovať.

Krajský súd konštatuje, že na jednej strane prvý výkon trestu odňatia slobody skutočne vylučuje existenciu negatívnej skúsenosti o nevedení riadneho života v prípade podmieneného prepustenia avšak na druhej strane, množstvo odsúdení by malo byť dostatočným dôvodom na to, aby žiadatelia pristupovali k plneniu povinností a k vzornému správaniu počas výkonu trestu dlhodobejšie, než je to u osôb, ktoré nie sú poznačené takou bohatou kriminálnou minulosťou.

Krajský súd v ďalšom poukazuje na dôvody napadnutého uznesenia mestského súdu, s ktorým sa v plnom rozsahu stotožňuje a v podrobnostiach naň odkazuje.

Na základe vyššie uvedených skutočností preto krajský súd sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú podľa § 193 ods.1 písm. c) Tr.por. zamietol.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.