

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 14P/146/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8125206093
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marcela Bineková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2025:8125206093.1

Uznesenie

Okresný súd Prešov v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa A. B., narodenú XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX, D., zastúpenú procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov, dieťa rodičov: matky E. F. D., G. D., narodenej XX.XX.XXXX, bytom H. X, D., zastúpenej JUDr. Kristiánom Príhodom, LL.M., advokátom so sídlom advokátskej kancelárie Slovenská 15, Prešov a otca D. B., narodeného XX.XX.XXXX, bytom C. XX, D., zastúpeného JUDr. Petrom Troščákom, advokátom so sídlom advokátskej kancelárie Hlavná 50, Prešov, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, t a k t o

rozhodol:

I. návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a,

II. žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 30.07.2025 sa matka domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd nahradil súhlas otca na žiadosti o prijatie maloletej A. do predškolského zariadenia Materská škola, I. XX, XXX XX D. - H. na jej predprimárne vzdelávanie, s požadovaným termínom prijatia do materskej školy od 01.09.2025 na základe žiadosti matky zo dňa 02.07.2025.

2. Návrh matka skutkovo odôvodnila tým, že s otcom maloletej A. nežijú v spoločnej domácnosti, na Okresnom súde Prešov pod spisovou značkou 14P/10/2025 je vedené konanie vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej A., v ktorom od podania návrhu na začatie konania vo veci samej, t. j. od 25.02.2025, medzi rodičmi nedošlo k dohode, rodičia boli odkázaní na psychologické poradenstvo u Familiam o. z., ktoré v súčasnosti prebieha, avšak podľa matky neúspešne, bez akéhokoľvek pozitívneho výsledku smerujúceho k dosiahnutiu dohody medzi rodičmi. Matka uviedla, že na nátlak otca prebieha starostlivosť o maloletú A. v striedavom režime, 3 dni je maloletá v starostlivosti matky a 3 dni v starostlivosti otca, čo matka naďalej vníma ako pre maloletú nanajvýš nevyhovujúce a zmätočné. Maloletá navštevuje jasle DC Sloník – Detské centrum, D. A. XX, J. od 09/2024, do ktorých, podľa matky, mal maloletú svojvoľne prihlásiť otec vo veku jedného roka a matke už len následne svoje rozhodnutie oznámil. Matka má za to, že tieto jasle sú pre maloletú A. nevyhovujúce, maloletá si na pobyt v týchto jasliach doposiaľ nezvykla, čo sa prejavuje pravidelnými trávaciimi ťažkosťami u maloletej, častými hnačkami a zvracaním v jasliach, ku ktorým v domácom prostredí dochádza veľmi zriedkavo, zvýšenou plačlivosťou a krikom, na čo vedenie jaslí, podľa matky, reagovalo tak, že s maloletou nemôže tancovať a spievať celý čas. Na žiadosť matky v prípade, keď sa maloletá nebude vedieť uklidniť a bude to veľmi zle, nech ju jasle kontaktujú, jej jasle mali odpovedať: „Nech sa potrúpi, musí si zvyknúť“. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia matka poukázala na nezodpovedný prístup jaslí k poskytovaniu stravy maloletej, kedy sa až postupom času mala dozvedieť od jaslí, že maloletá tam neprijímala žiadnu stravu, okrem mlieka na obedný spánok, pričom doma nemala mať problémy s prijímaním potravy. Ďalej matka poukázala na nezodpovedný prístup jaslí pri poskytovaní základných informácií o maloletej. Opísala udalosť, ktorá sa mala udiať v mesiacoch 10 – 11/2024, kedy odniesla

ráno maloletú do jaslí a poobede, keď ju chcela ísť o 14tej vyzdvihnúť, jej otec oznámil, že maloletú vyzdvihol z jaslí on, keďže mu riaditeľka jaslí volala do zamestnania, že maloletá zvracia, aby pre ňu prišiel, pričom matka bola v tom čase na materskej dovolenke, ale o trávaciach ťažkostiach maloletej ju jasle neinformovali a otec ju informoval s odstupom 3 hodín, keď mu písala, že sa chystá vyzdvihnúť maloletú z jaslí. Po tejto udalosti sa matka s vedením jaslí mala dohodnúť, že vytvoria spoločnú skupinu na sociálnej sieti, kde bude vedenie jaslí alebo rodičia maloletej sa navzájom informovať o dôležitých skutočnostiach týkajúcich sa maloletej. Otec sa, podľa matky, aj tak pravidelne kontaktoval s vedením jaslí mimo tejto spoločnej skupiny. V návrhu matka poukázala na nezodpovedný prístup personálu jaslí v otázke starostlivosti o maloletú v čase spánku, kedy matka požadovala na obedný spánok podávať maloletej umelé dojčenské mlieko podľa odporúčania detského lekára a otec mal požadovať, aby jej podávali na obedný spánok prihratie kravské mlieko, a vedenie jaslí, vzhľadom na nezhodu medzi rodičmi v tejto otázke, podávalo maloletej čaj na obedný spánok, a to bez akéhokoľvek súhlasu rodičov, maloletá následne mala hlad a nemohla zaspáť. Matka ďalej v návrhu uviedla, že keď maloletá nezaspala v jasliach cez obed, v jasliach jej bolo oznámené, že maloletá potom buď leží alebo si pozerá na telefóne videá. Ďalej matka v návrhu poukázala na to, že po pobyte v jasliach sa často u maloletej objavovali zapareniny na zadočku, viackrát sa stalo, že už pri preberaní v šatni maloletá nebola prebalená, na tieto zapareniny mal matku upozorniť aj otec. Proces odplienkovania maloletej je, podľa matky, veľmi náročný, nakoľko vedenie a personál jaslí nerešpektujú názor a usmernenia matky, matke oznámili, že maloletá v jasliach nočník odmieta. Matke sa pobyt maloletej v jasliach nejaví ako to najlepšie pre ňu a to s poukazom na jej zdravotný stav, psychický stav, neschopnosť sa adaptovať, nezodpovedný a zdravie ohrozujúci prístup jaslí k nej. Má za to, že je nevyhnutné, aby došlo buď k zmene jaslí, alebo ak súd nahradí súhlas otca na prijatie maloletej do predškolského zariadenia, tak odovzdá prihlášku, kde by maloletá mohla od 09/2025 nastúpiť. Otec, podľa tvrdenia matky, ale trvá na tom, aby maloletá navštevovala jasle naďalej, nakoľko mu imponuje, že ho personál jaslí informuje o každom stave a skutočnostiach súvisiacich s maloletou A., ako keby bol jediný rodič. Podľa matky, otec súhlasil s nástupom maloletej do súkromnej škôlky K. L. A. XX, prihlášku vlastnoručne vypísal a podpísal, do tejto súkromnej škôlky však maloletá z kapacitných dôvodov prijatá nebola. V návrhu matka uvádzala, že následne navrhla otcovi aj ďalšie 2 škôlky v blízkosti pobytu maloletej, čo sa už u otca nestretlo s pochopením a vyjadril značný nesúhlas, prihlášky do týchto zariadení odmietol podpísať, ona prihlášky podala bez uvedenia informácií ohľadom otca a bez jeho podpisu z dôvodu, či by maloletá bola vôbec prijatá do toho ktorého predškolského zariadenia. Matka v návrhu ďalej tvrdila, že podala v riadnom termíne od 05.05.- 16.05.2025 bez údajov od otca prihlášku do K. L. F. D., M. D. H., C. XX, a prihlášku do Materskej školy I. XX, H., XXX XX D., maloletá však nebola prijatá do materských škôl z kapacitných dôvodov, avšak následne bola matka telefonicky kontaktovaná, že sa uvoľnilo miesto v oboch predškolských zariadeniach, avšak bez súhlasu otca nemôže byť maloletá prijatá, otec odmietol poskytnúť súhlas, a v krátkom čase bola matka znova telefonicky informovaná Materskou školou Kráľovnej pokoja, že keďže nepredložila súhlas otca miesto bude posunuté ďalšiemu dieťaťu, zatiaľ čo v K. L. I. 19, H., XXX XX Prešov má maloletá naďalej rezervované miesto. Matka uviedla, že maloletá by bola umiestnená v triede 2-3 ročných detí, kde sa o deti v triede starajú denne 3 pedagogické pracovníčky. Matka vyjadrila obavu, ako prebehne adaptácia na nové prostredie, avšak s poukazom na pasívny postoj personálu v jasliach je toho názoru, že s poukazom na vek spolužiakov bude pre maloletú motivujúce sa osobnostne posúvať ďalej, denný režim bude pre maloletú viac vyhovujúci a súčasne má vedomosť o tom, že jedna z vyučujúcich je osoba, ktorú maloletá pozná z detského ihriska, a maloletá sa s ňou stretáva pomerne často, takže je vysoký predpoklad, že táto zmena bude pre maloletú minimálne traumatizujúca či zaťažujúca a zároveň nanajvýš priaznivá, a v najlepšom záujme maloletej. Poukázala aj na tú skutočnosť, že od 09/2025 budú v jasliach nové malé deti, ktorým bude potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a ktoré si budú vyžadovať zvýšenú pozornosť. Matka v návrhu vyjadrila nepochopenie k postoju otca, že do jednej materskej školy, súkromnej, nemal problém dať súhlas, a do ďalšej už problém je a je zamietavý, aj keď mu matka ponúkala možnosť výberu a dala priestor na jeho vyjadrenie, ktorú materskú školu by otec preferoval, avšak bol jej otcom daný pokyn, že maloletá bude v jasliach DC Sloník do 31.08.2026. Matka napokon uviedla, že do materskej školy v blízkosti trvalého pobytu maloletej, Materská škola Bernolákova, odoslala dňa 02.07.2025 elektronicky prihlášku po tom, čo osobne kontaktovala riaditeľku škôlky za účelom zistenia voľných kapacít s tým, že súhlas otca na žiadosti o prijatie dieťaťa nemá, vedenie tejto materskej školy matke potvrdilo voľné miesto a upozornilo ju na to, že súhlas otca potrebujú doručiť čo najskôr, aby maloletú mohli zahrnúť v počtoch novoprijatých detí na školský rok 2025/2026 čo najskôr, pretože v 08/2025 majú mať už presné zoznamy detí a potrebujú si aj v škôlke zabezpečiť všetky potrebné náležitosti, ak má byť dieťa od 01.09.2025 v škôlke už riadne zapísané.

3. Podaný návrh matka právne odôvodnila tým, že aj napriek skutočnosti, že v danom prípade ešte nejde o prípravu na budúce povolanie v pravom slova zmysle, subsidiárne návšteva predškolského zariadenia už má zásadný vplyv na budúcu prípravu na povolanie a život maloletej ako taký. Matka je toho názoru, že prechod z jaslí do predškolského zariadenia je v najlepšom záujme maloletej a súd pri výkone svojej moci musí prihliadať práve na túto stránku veci, či navrhovaná zmena je reálne v záujme maloletej.

4. S návrhom matky otec nesúhlasil, a ako nedôvodný ho navrhol zamietnuť. Vo svojom vyjadrení k návrhu uviedol, že matka sa svojím návrhom snaží dosiahnuť nahradenie súhlasu otca so zápisom maloletej do matkou vybranej materskej školy, návrh matky je nedôvodný už len z toho dôvodu, že o takýchto veciach nie je možné v zmysle rozhodovacej praxe súdov rozhodovať neodkladným opatrením, pretože nejde o podstatnú vec v zmysle § 35 Zákona o rodine, a v rámci konania o nariadenie neodkladného opatrenia sa nevykonáva dokazovanie, a preto nemožno posúdiť vhodnosť školy. Uviedol, že zo strany matky ide o snahu, aby už teraz, pod časovým tlakom vyplývajúcim z lehoty na rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, došlo k prejudikovaniu rozhodnutia súdu vo veci samej a tým aj k neoprávnenému zasahovaniu do právomoci súdu pri rozhodovaní vo veci samej (na základe vykonaného dokazovania). Otec poukázal na to, že nejde o podstatnú vec v zmysle § 35 Zákona o rodine, pretože materská škola nemá žiaden vplyv na prípravu na budúce povolanie, pretože jej zmyslom je socializácia maloletého dieťaťa, prihlásenie maloletého dieťaťa na predprimárne vzdelávanie do materskej školy sa podľa rozhodovacej praxe súdov nepovažuje za podstatnú vec spojenú s výkonom rodičovských práv, pričom priamo školský zákon vylučuje, aby materská škola bola školou na prípravu na budúce povolanie podľa § 27 ods. 2, ods. 3 zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon). Otec poukázal na uznesenie Okresného súdu Prešov sp. zn. 27P/271/2024 z 06.02.2025, a uznesenie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 15CoP/16/2025 z 06.03.2025.

5. K skutkovým okolnostiam tvrdeným matkou sa otec vyjadril písomne tak, že matka dňa 05.08.2025 odletela na dvojtýždňovú dovolenku do N., maloletá A. je v jeho starostlivosti od 01.08.2025 od 18:00 hod., s výnimkou noci dňa 04.08.2025, a bude v jeho starostlivosti ďalšie dva týždne. Vyjadril nesúhlas s prechodom maloletej do materskej škôlky, nakoľko maloletej trvalo si zvyknúť na kolektív a to, že je v zariadení a teraz, keď si zvykla, ju matka chce vystaviť ďalšej zmene a stresu, v momentálnom období maloletá ešte len začína úplne zvládať dni bez nehody, iba s nočným. Otec je toho názoru, že je v najlepšom záujme maloletej zotrvať v kolektíve, kde je a len upevniť návyky aj počas ďalšieho roka. Matka mala otcovi ako dôvod, prečo chce, aby maloletá išla do materskej škôlky, uviesť „bude so staršími“, čo on nepovažuje za prínos, nakoľko by na maloletú mohol vzniknúť tlak, že niečo oproti ostatným nestíha. To, že nastúpi do škôlky ako trojročná, považuje za dostatočný čas pred povinnou školskou dochádzkou. Poukázal na to, že matka o jasliach, ktoré maloletá navštevuje, bola informovaná a sama iniciatívne vykonávala kroky pre zabezpečenie miesta pre maloletú v nich. Ďalej uviedol, že matka ho pri preberaní maloletej, pozvala k sebe a za prítomnosti detí predložila vyplnenú žiadosť do materskej školy, uviedla: „je to iba žiadosť, o nič nejde, len skúsime či by ju nevzali“, ale aj tento matkin návrh na nariadenie neodkladného opatrenia len potvrdzuje opak a o skúšku nešlo. Uviedol, že v jasliach im dňa 04.02.2025 navrhli, že maloletá je pomaly jediná, ktorá ešte pije umelé mlieko, a keďže pravidelne zje, všetko čo, dostane na tanier, to považujú za nie veľmi prínosné, matku o tom informoval, čo zhodnotila tak, že ona to navrhovala už dávno, ale žiaden taký jej návrh predtým nezaznamenal, v apríli 2025 mala maloletá väčšiu stolicu a bol zavolaný, aby ju prišiel vybrať a zobral na výtery, vtedy došiel k názoru, že zrejme na tom niečo bude, tak inicioval prechod na mlieko a matku podrobne o tom informoval, matka sa zakaždým nevyjadrila, až prešlo niekoľko striedaní prišla s postojom, že je proti prechodu na obyčajné mlieko. Ďalej uviedol tiež, že matka mala dňa 22.11.2024 maloletú v starostlivosti a odniesla ju do jaslí, okolo deviatej ju v správe kontaktoval s otázkou, ako sa má maloletá a či je v jasliach, matka nereagovala, okolo jedenástej mu zavolali z jaslí, že má prísť po maloletú, pretože zvracala, matka odpovedala na správu z ôsmej rána až poobede, vtedy ju informoval o tom, že maloletá už v jasliach nie je, matkou bol obvinený zo šikanovania správami, keďže neodpovedala na správu od ôsmej rána, nevidel dôvod, prečo jej písať ďalšiu správu, keď na tú prvú neodpovedala, pri jej neskorej odpovedi dostala hneď všetky informácie. Ďalej poukázal na to, že aj napriek zriadenej skupine na sociálnej sieti za účelom komunikácie jaslí a rodičov matka riešila záležitosti maloletej výlučne osobne v jasliach, po poslednej takejto jej návšteve, keď sa predtým otcovi vyhrážala, že sa postará, aby jasle zavreli, a že maloletá v septembri určite už nepôjde do jaslí, riaditeľka kontaktovala otca s tým, že s matkou nechce mať už nič spoločné. Uviedol, že o tom, do ktorých jaslí konkrétne matka plánuje prihlásiť maloletú a o detailoch sa dozvedel prvýkrát z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

5. Procesný opatrovník sa k návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia vyjadril tak, že výber predškolského zariadenia pre maloletú by mal byť v plnej kompetencii rodičov, nakoľko rodičia sú tí, ktorí vychovávajú maloletú a najlepšie poznajú jej osobnosť a jej vývinové potreby. Opatrovník uviedol, že nie je v takej pozícii, aby vedel zodpovedne posúdiť, či je vo väčšom záujme maloletej navštevovať jasle alebo materskú školu.

6. Spolu s návrhom matka predložila súdu tieto listinné dôkazy:

- elektronickú konverzáciu medzi jaslami a rodičmi z 13.05. v skupine na sociálnej sieti o tom, že jasle súkromné účty rodičov zablokovali a budú písať s rodičmi iba v tejto skupine, či už to dobré alebo zlé, aby boli obaja rodičia informovaní, súčasne jasle rodičom napísali, že maloletej na spanie budú dávať čaj, keďže zje všetko;
- konverzáciu medzi rodičmi z 05.05., kde otec napísal matke, že s jej návrhom na zmenu striedania nesúhlasí, s návrhom, aby šla maloletá predčasne do škôlky nesúhlasí, a súhlasí, aby sa maloletá zúčastnila rodinnej oslavy podľa návrhu matky, ďalej otec písal matke, že maloletá môže jasle navštevovať do 31. augusta po dovŕšení tretieho roku veku a v súčasnosti, 4 mesiace pred začiatkom nového školského roka, nie je odpienkovaná, čo je základná podmienka na prechod do škôlky, v jaslách má čas naučiť sa oznamovať a chodiť na nočník ďalších 16 mesiacov, predčasnú zmenu prostredia spojenú s krátkym časom na to, aby sa bez nehôd naučila iba na nočník považuje pre maloletú za neprospešnú;
- matkou elektronicky vypísané tlačivo Materská škola, Žiadosť o prijatie dieťaťa na predprimárne vzdelávanie v školskom roku 2025/2026 od 01.09.2025, zo dňa 02.07.2025, uvedené tlačivo však neobsahuje označenie materskej školy názvom a sídlom;
- matkou ručne vypísané a podpísané tlačivo Žiadosť o prijatie dieťaťa na predprimárne vzdelávanie do Materskej školy Kráľovnej pokoja, pracovisko Prešov – Sekčov, zo dňa 02.05.2025,
- potvrdenie vystavené K. K. K. o zdravotnej spôsobilosti maloletej zo dňa 07.05.2025, podľa ktorého je maloletá A. spôsobilá na pobyt v kolektíve.

7. Akreditovaný subjekt Familiam, o. z. poskytol súdu písomné vyjadrenie dňa 11.08.2025, v ktorom uviedol, že spolupráca rodičov s ním prebieha od apríla 2025, poradenstvo aktívne vyhľadávajú obaja rodičia, aktuálne je maloletá v striedavej starostlivosti, rodičia si ju striedajú v trojdňových intervaloch – 72 hodín, otec tento model starostlivosti vníma ako vyhovujúci, matka ako pre maloletú nevyhovujúci. V rámci sociálneho poradenstva akreditovaný subjekt riešil s rodičmi aj prihlásenie maloletej do materskej školy. Matka nechce, aby maloletá chodila do jaslí, má výhrady voči zabezpečeniu starostlivosti v jaslách, otec naopak na jaslách trvá. Matka oslovila viaceré materské školy, kde maloletú neprijali, keďže nemala súhlas otca. Matka akreditovanému subjektu uvádzala, že sa s otcom pokúšala dohodnúť, ale otec bol neprístupný o tom s matkou hovoriť. Otec následne K. A. uviedol, že si nemyslí, že tieto dôležité veci majú rodičia riešiť pri preberaní alebo odovzdávaní maloletej, nakoľko je to pre maloletú stresujúce, rodičom bolo preto odporúčané, aby sa stretli na neutrálnej pôde, to sa však nestalo. Obom rodičom bolo preto navrhnuté spoločné poradenské stretnutie v priestoroch akreditovaného subjektu (bude realizované pravdepodobne koncom augusta 2025). Otcovi bolo navrhnuté, aby odporučil on nejakú škôlku pre dcéru, ktorá by spĺňala jeho požiadavky. Apelované v tejto veci na rodičov, aby sa dohodli.

8. Podľa § 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

9. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť, najmä aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

12. Podľa § 326 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva. Podľa § 132 ods. 1 CSP v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

13. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

14. Úlohou všeobecného súdu pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení je zistiť na základe dostupných dôkazných prostriedkov najvýznamnejšie relevantné skutočnosti, a to bez potreby dodržania formalizovaného postupu štandardného procesného dokazovania, a na podklade osvedčených skutočností následne vo veci rozhodnúť. (porovnaj napr. uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky II. ÚS 246/2024-13 z 14.05.2024, uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 7Cdo/96/2024 z 27.11.2024) Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má predbežný charakter. V dôsledku toho sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré majú byť zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej a skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z toho dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie (§ 329 ods. 1 CSP).

15. V každej veci týkajúcej sa maloletého dieťaťa dominuje záujem dieťaťa. Dosiachnutie účinnej ochrany záujmov maloletého dieťaťa je zabezpečené aj inštitútom neodkladného opatrenia. V zmysle Civilného sporového poriadku, ktorý je potrebné subsidiárne použiť aj vo veciach starostlivosti súdu o maloletých, je základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia, aby účastník konania osvedčil jednak uplatňovaný nárok a aj potrebu neodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa. Neodkladné opatrenie vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa nariadi súd vtedy, ak má osvedčené, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad. Úpravou neodkladných opatrení je umožnené urýchlené a pružné riešenie takých situácií, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. U maloletých detí pôjde v zásade o zásah do takého stavu, ktorým je bezprostredne ohrozený ich život, zdravie, výživa, výchova, prípadne iné dôležité záujmy. Dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí byť zrejmá z jeho samotného obsahu, ako aj z listinných dôkazov k nemu pripojených.

16. Podľa čl. 41 ods. 4 ústavného zákona č. 460/1992 Zb. Ústavy Slovenskej republiky starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov; deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť. Práva rodičov možno obmedziť a maloleté deti možno od rodičov odlúčiť proti vôli rodičov len rozhodnutím súdu na základe zákona.

17. Podľa § 35 zákona č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“) ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vystaňovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

18. Podľa prvej vety čl. 5 Zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú.

19. O záležitostiach maloletého dieťaťa patrí rozhodovať zásadne obom rodičom. Iba ak sa rodičia nedohodnú na podstatnej veci týkajúcej sa maloletého dieťaťa a to podstatnej veci inej než tej, ktorá

je osobitne upravená samostatnými ustanoveniami Zákona o rodine (napr. meno a priezvisko dieťaťa - § 40 ods. 3 Zákona o rodine), prináleží rozhodnúť o tejto nezhode súdu podľa § 35 Zákona o rodine, avšak výlučne na návrh niektorého z rodičov. Právo rozhodovať o záležitostiach dieťaťa patrí zásadne len tomu rodičovi, ktorý má aktívny výkon rodičovských práv a povinností, nebol mu teda pozastavený, obmedzený na konkrétnu oblasť, resp. nebol výkonu rodičovských práv a povinností právoplatne pozbavený.

20. Vo veciach maloletej A. sú oprávnení rozhodovať obaja rodičia, keďže výkon rodičovských práv a povinností k maloletej ani jednému nebol pozastavený, nebol obmedzený ani neboli právoplatne pozbavení tohto výkonu. V konaní iniciovanom matkou návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia mal súd osvedčené, že rodičia nie sú schopní sa dohodnúť na predprimárnom vzdelávaní maloletej A. v školskom roku 2025/2026. Matka navrhuje, aby maloletá od septembra 2025 nastúpila do materskej školy, s čím otec nesúhlasí, navrhuje, aby naďalej navštevovala jasle. Každý z rodičov uvádza iné dôvody pre svoje rozhodnutie o predprimárnom vzdelávaní maloletej A.. Súd má za to, že na rozhodnutie o tom, či nahradenie alebo nenahradenie súhlasu otca s predprimárnym vzdelávaním maloletej v materskej škole je v jej záujme, je potrebné vykonať dokazovanie vo veci samej (na pojednávaní výsluchom účastníkov konania, príp. svedkov, relevantnými listinnými dôkazmi a pod.) presahujúce rámec dokazovania v konaní o neodkladnom opatrení. O nezhode rodičov v otázke predprimárneho vzdelávania nie je možné v zmysle zákonnej úpravy rozhodnúť neodkladným opatrením, ktoré má mať v zásade dočasný charakter, i keď primárnym účelom inštitútu neodkladného opatrenia je rýchla a dočasná úprava právnych pomerov účastníkov, ktorá však zásadne nemôže prejudikovať ich práva a záujmy. Vyhovením návrhu matky by došlo k meritornému rozhodnutiu o podstatnej veci týkajúcej sa maloletej A., ohľadne ktorej je nezhoda medzi rodičmi, čím by vlastne odpadol predmet konania vo veci samej. Tým by bol popretý charakter neodkladného opatrenia, ktorým je v zásade jeho dočasnosť, tento inštitút sa má uplatňovať len výnimočne, a to výlučne len v prípadoch riadneho preukázania stavu bezodkladnej potreby úpravy pomerov tak, aby sa zamedzilo jeho zneužitiu.

21. Súd má za to, že matka v konaní ani dostatočne neosvedčila existenciu rozhodných skutočností a zákonných dôvodov pre prijatie záveru o potrebe bezodkladného zásahu do pomerov účastníkov konania v ňou navrhovanom smere. Neosvedčila existenciu podmienok podľa § 325 ods.1 CSP, teda pre prijatie rozhodnutia bez vykonania potrebného meritorného dokazovania. Matka síce v návrhu uvádzala výhrady k starostlivosti jaslí, ktoré maloletá v súčasnosti navštevuje, avšak tieto nijakým spôsobom (žiadnym dôkazom) v konaní neosvedčila. Tiež v konaní nijakým spôsobom neosvedčila, že by maloletá bola prijatá do Materskej školy I. XX, XXX XX D. – H., resp. že by v tejto škôlke mala rezervované miesto.

22. V danom prípade, kedy z dôvodu neschopnosti rodičov komunikovať a dohodnúť sa, rodičia prijímajú rôzne rozhodnutia bez súhlasu druhého rodiča a ich skutkové tvrdenia sú v priamom rozpore (o vhodnosti či nevhodnosti jaslí/materskej školy pre maloletú ako aj o riadnom alebo ohrozujúcom výkone starostlivosti jaslí, ktoré maloletá navštevuje), je pre rozhodnutie o ich nezhode a nahradení súhlasu, vykonanie dokazovania vo veci samej nevyhnutné. Na základe uvedeného súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietol.

23. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 53 až § 55 CMP).

24. V konaniach vo veci starostlivosti súdu o maloletých môže súd rozhodnúť o priznaní náhrady trov konania účastníka voči inému účastníkovi len na návrh a len za splnenia zákonnej podmienky, že priznanie náhrady trov konania je s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé (§ 55 CMP). Návrh na priznanie náhrady trov v tomto konaní otcom podaný nebol a matkou síce podaný bol, avšak jej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol ako nedôvodný súdom zamietnutý, preto jej súd nárok na náhradu trov konania nepriznal, keď v konaní ani nevzhladol také okolnosti prípadu, pre ktoré by bolo spravodlivé matke náhradu trov konania priznať.

Poučenie:

Poučenie: Proti uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov. (§ 357 písm. d) CSP)

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. (§ 127 a § 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)