

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 26T/23/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3825010243
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2025:3825010243.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, samosudcom Mgr. Michalom Vigašom, v trestnej veci obžalovaného A. B., pre skutok v obžalobe právne kvalifikovaný ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zák., dňa 28.08.2025 na hlavnom pojednávaní takto

rozhodol:

Súd podľa § 285 písm. f/ Tr. por. s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zák.
o s l o b o d z u j e obžalovaného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. XXX, E. C.

spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Prievidza, sp. zn. 1Pv 169/24/3307-25 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že hoci mu zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť starať sa o výživu svojej dcéry F. A., nar. XX.XX.XXXX, rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 13P 104/2007-20 zo dňa 03.04.2007, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.07.2007, bol zaviazaný platiť matke dcéry F. A. výživné na dcéru 1 800,- Sk (59,75 €) mesačne a to do 15. dňa v mesiaci a rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 10 P 14/2022-154 zo dňa 25.4.2023, ktorý mu bol doručený dňa 9.5.2023 a ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 08.02.2024 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Žilina sp. zn. 13CoP 93/2023 zo dňa 06.12.2023, bol zaviazaný platiť matke dcéry F. A. výživné na dcéru od 1.6.2022 120,- € mesačne a od 1.9.2022 150,- € a to do 20. dňa v mesiaci, pričom vzhľadom na to, že nebol prítomný na vyhlásení rozsudku okresného súdu a tento mu bol doručený dňa 9.5.2023, v tomto konaní sa vychádza zo sumy výživného 150,- € mesačne od 9.5.2023 a do tohto dátumu zo sumy 59,75 € mesačne, od 28.12.2023 mal platiť výživné dcére F. A., plneniu tejto povinnosti sa v Kamienke, okres Humenné a v Prievidzi úmyselne vyhýbal od decembra 2022 do 17.06.2025 tým, že bol nezamestnaný, pričom bol evidovaný na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie, avšak neprejavil záujem o voľné pracovné miesta, ktoré mal úrad práce v ponuke, zamestnal sa až od 10.1.2025, dňa 6.7.2022 daroval svojmu bratovi G. B. svoj podiel na dome a pozemku v D. H. XXX, čím sa vzdal majetkového prospechu z prevodu a nepredal ani nedal do nájmu žiadny spoluvlastnícky podiel na svojich nehnuteľnostiach, ktoré má zapísané na 13-tich listoch vlastníctva v katastrálnom území obce Kamienka, čím by si zabezpečil vyšší príjem, pričom poškodenej F. A. mal zaplatiť za obdobie od decembra 2022 do 28.12.2023 na výživnom sumu 1498,75 € a dcére F. A. od 28.12.2023 do 17.06.2025 výživné v sume 2700,- €, pričom si svoju vyživovaciu povinnosť dodatočne splnil v plnom rozsahu a trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky, pretože trestnosť činu zanikla.

odôvodnenie:

Dňa 11.03.2025 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry Prievidza na tunajší súd na obvineného obžalobu pod č. 1Pv 169/24/3307-25, na skutkovom základe ako v obžalobe. Obžalovaný uviedol k podanej obžalobe, že nepopiera spáchanie trestného činu, súd jeho vyhlásenie podané podľa 257 ods. 1 písm. c/ Tr. por. neprijal podľa § 257 ods. 7 Tr. por., hoc obžalovaný odpovedal kladne na položené otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Tr. por., vzhľadom ku druhu trestnej činnosti a možnosti účinnej

lútosti len v prípade neprijatia vyhlásenia o vine. Súd vykonal dokazovanie na hlavnom pojednávaní dňa 11.08.2025 v prítomnosti a dňa 28.08.2025 v neprítomnosti obžalovaného podľa § 252 ods. 4 Tr. por., vykonal výsluch obžalovaného, svedkyne F. A., svedka G. B., listinné dôkazy uvedené nižšie a zistil pre posúdenie skutku rozhodný stav.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní uviedol, že platil výživné tak ako je uvedené v obžalobe, uhrádzal ho v takej sume, akej bol výživné schopný platiť. Od podania obžaloby zaplatil vo februári 2025 sumu 150,-€, marci sumu 150,-€, apríli sumu 59,75-€, máji 2025 sumu 59,75-€, aj v júni 2025 sumu 59,75-€, potom 08.08.2025 sumu 2461,75-€. Bol dlhodobo na sociálke, až od januára sa zamestnal. Robil aj v Kamienke vo vojenských lesoch, bola to roboty na pol roka. Potom sa znovu zahlásil na sociálku. Prácu si hľadal, no prekážkou bol jeho vek, roboty v mieste bydliska niet, je vyučený obrábač kovov. Jemu zvýšili výživné späť dali zvýšené zaplatiť. Asi pred dvoma rokmi mu zvyšovali výživné. On mal podiel na dome, prepísal ho na brata s doživotným právom bývania. Iné dlhy ako na výživnom nemal. K dlhu bratovi uviedol, že dlh bratovi neberie ako dlžobu, stále mu však dlží, mal požičané, lebo nemal peniaze. Požičiaval si na rôzne výdavky po stovkách. Od decembra 2022 do času hlavného pojednávania žil stále s bratom v obci D.. Svoj podiel na tom dome daroval bratovi. Nebol dlhodobo vážne chorý. On nemal 150 eur na výživné mesačne. On žil zo sociálky vo výške 120,-€ a potom mal vyššiu 180,-€. Ak nemal peniaze požičal si od brata. Robil aj na dohodu, to bolo krátke na mesiac maximálne. Ak bola možnosť práce blízko tak, tam ho kvôli veku nevzali, aj do tejto sa dostal len po známosti. Najďalej robil v Michalovciach, ďalej chodiť za prácou nechcel, lebo sa v minulosti dosť pop Čechách narobil. Fajčí, kupuje si tabak, za čo dáva asi 30,-€ mesačne, alkohol si dá ak mu niekto kúpi. Na rodinnoprávnom konaní osobne nebol, lebo nemal na cestu peniaze. On bratovi dlh nesplácal lebo nemal z čoho aj teraz brat jeho dlh zaplatil. V kontakte s dcérou nie je. Vo väzbe od inej veci bol od 16.05.2025 do 03.06.2025 a potom od 03.07.2025.

Svedkyňa F. A., ktorá aj zastupovala už plnoletú dcéru, popísala rozsah splácania výživného v jednotlivých dňoch a sumách za žalované obdobie vrátane júna 2025. V čase hlavného pojednávania dňa 11.08.2025 ešte nemala prevzatú sumu posielanú v auguste 2025. Dcéra už má výučný list. Výdavky na dcéru boli hradené z opatrovateľského na syna autistu a rodinných prídavkov. Ona s obžalovaným bola v kontakte len telefonicky. Povedal jej, že zvýšené výživné platiť nebude, že nemá z čoho. To ona ale počúvala 19 rokov a vždy, keď volal bol pod vplyvom alkoholu. Dcéra si hľadá prácu. S obžalovaným žila v domácnosti krátko, odišla, keď bola v piatom mesiaci tehotenstva, dcéru videl raz, keď mala 7 mesiacov. Na hlavnom pojednávaní dňa 28.08.2025 uviedla, že dostala 12.08.2025 aj sumu 2461,75-€. Zameškané výživné považuje za uhradené v plnej výške, pričom neplatenie výživného nemalo na dieťa trvalo nepriaznivé následky.

Svedok G. B., brat obžalovaného, na hlavnom pojednávaní uviedol, že pracuje ako živnostník v cudzine. Býva však s obžalovaným v obci D.. Ako došla matka maloletej, bral obžalovaný pre ňu pôžičku vo výške 40 tisíc Sk. Obžalovaný má nejaké pozemky v urbári. S dcérou sa obžalovaný nestretáva, ani nevie či je to jeho dcéra. S peniazmi mu pomáhal svedok, aj za neho splácal pôžičku. Jemu dlhuje peniaze, aj teraz platil za neho výživné. Keď svedok príde zo zahraničia, obžalovaný mu pomáha v lese chystať drevo. Obžalovaný zostal na podpore a asi si zvykol. Brat čo alkoholu vypil na to si dokázal zarobiť, alebo mu prispel on. Poskytol obžalovanému peniaze na zaplatenie zvyšku nezaplateného výživného 240,25-€, ktoré bolo k rukám matky dieťaťa vyplatené na hlavnom pojednávaní dňa 11.08.2025.

Podľa prečítaných rozhodnutí v poručenskej veci, a poručenského spisu, rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 13P 104/2007-20 zo dňa 03.04.2007, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.07.2007, bol obžalovaný zaviazaný platiť matke dcéry F. A. výživné na dcéru 1 800,- Sk (59,75 €) mesačne a to do 15. dňa v mesiaci. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 10 P 14/2022-154 zo dňa 25.4.2023, ktorý mu bol doručený dňa 9.5.2023 a ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 08.02.2024 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Žilina sp. zn. 13CoP 93/2023 zo dňa 06.12.2023, bol zaviazaný platiť matke dcéry F. A. výživné na dcéru F. od 1.6.2022 120,- € mesačne a od 1.9.2022 150,- € a to do 20. dňa v mesiaci. Rozsudok Krajského súdu Žilina sp. zn. 13CoP 93/2023 zo dňa 06.12.2023, mu bol doručený 08.02.2024, prvostupňový rozsudok 09.05.2023. (č.l.131-134)

Podľa rodného listu na č.l. 59 je obžalovaný otcom F. A. nar. XX.XX.XXXX matkou je F. A..

Podľa potvrdenia o návšteve školy na č.l. 60 bola v školskom roku 2023-2024 F. A. žiačkou II. B triedy SOU obchodu a služieb v Prievidzi.

Podľa výučného listu na č.l. 297 F. A. dňa 17.06.2025 získala výučný list v odbore kaderník na triedy SOU obchodu a služieb v Prievidzi.

Podľa fotokópii poštových poukazov na č.l. 22-24, 292-293 obžalovaný poukázal na výživu dcéry tam uvedené sumy naposledy 08.08.2025 sumu 2461,75-€.

Podľa výpisu zo Soc. poisťovne na č.l. 71 z 20.02.2025 má naposledy obžalovaný evidované zamestnanie na základe dohody o vykonaní práce pre spol JM Crops s.r.o od 01.03.2021 do 07.04.2021, ďalej od 01.03.2022 do 31.03.2022 a od 22.02.2023 do 30.03.2023, od 01.12.2022 nemá vyplácané žiadne dávky, ktorých výplata je v kompetencii Soc. poisťovne. Predložené boli aj dohody o vykonaní práce č.l. 124-128. Podľa pracovného posudku JM CROPS s.r.o. pracoval u nich obžalovaný krátko, mal problémy s kolenami a odmietal navštíviť lekára, pracovný pomer bol ukončený dohodou kvôli jeho zdravotnému stavu.

Podľa správy obce Kamienka na č.l 74 zo 16.04.2024 býva obžalovaný v obci Kamienka v rodinnom dome s bratom a rodinou. Je v hmotnej núdzi, a tak je príjmom len dávka v hmotnej núdzi.

Podľa lekárskej správy na č.l. 110, 114 bol vo vymedzenom časovom úseku (od decembra 2022 do 14.05.2024) PN len raz od 19.04.2024 do 31.05.2024.

Podľa potvrdenia ÚPSVaR Humenné z 31.01.2025 na č.l. 106-108 obžalovaný bol dňa 04.04.2022 vyradený z evidencii z dôvodu vzniku pracovného pomeru. Od 01.12.2022 poberá dávku v hmotnej núdzi.

Podľa správy Vojenských lesov a majetkov SR, Š.P. č.l. 116-120, 122, bol obžalovaný tam zamestnaný od 04.04.2022 do 31.10.2022, išlo o pracovný pomer na dobu určitú - sezónne práce, dosahoval hrubú mzdu od 612 do 733,-€.

Podľa listín k majetkovým pomerom obžalovaného na č.l. 136-183, 190-233 dňa 6.7.2022 daroval svojmu bratovi G. B. svoj podiel na dome a pozemku v D. H. XXX, a je spoluvlastníkom viacerých podielov na nehnuteľnostiach v kat. území D..

Podľa dokladov od spol. Slovmetal č.l. 235-236 má obžalovaný uzatvorený k 03.03.2025 pracovný pomer v spol. SLOVMETAL s.r.o. Humenné od 10.01.2025 do 31.12.2025, ide o pracovnú pozíciu operátora CNC sústruhu, mesačná mzda je 900,-€ brutto.

Podľa pracovnej zmluvy a oznámenia o skončení pracovného pomeru na č.l. 294-296, obžalovaný uzatvoril pracovnú zmluvu v spol. SLOVMETAL s.r.o. Humenné s nástupom do práce od 10.01.2025 na dobu určitú do 31.12.2025, pracovný pomer bol skončený 31.03.2025 -dôvodom je nedostatočná odborná príprava súvisiaca s pracovnou pozíciou.

Na základe vykonaného dokazovania, hodnotiac dôkazy jednotlivo a vo vzájomnej súvislosti súd dospel k právnomu záveru, že skutok tak ako bol popísaný v obžalobe a v akom rozsahu bol preukázaný sa síce stal, je žalovaným trestným činom, je z neho dôvodne obvinená osoba na ktorú bola podaná obžaloba a o jej vine bez dôvodných pochybností svedčia dôkazy, avšak obžalovaný splnil podmienky účinnej ľútosti podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. včas, preto ho súd spod obžaloby oslobodil.

Obžalovaný síce urobil vyhlásenie, majúce účinky vyhlásenia o vine, toto však súd neprijal. Ani z výpovede obžalovaného ani svedkyne - teda matky ich spoločného dieťaťa, nevznikli rozpory pokiaľ ide o nevyplatenú časť výživného za žalované obdobie. Listinou bolo preukázané ukončenie denného štúdia v tom čase už plnoletej dcéry obžalovaného dňom 17.06.2025, čím súd vyriešil predbežnú otázku o ukončení zavineného obdobia. Z dokazovania síce vyplynulo, že obžalovaného sociálna situácia nebola ľahká, v mieste bydliska tiež nemá dostatok možností sa zamestnať, je aj osoba vo veku, kde môže byť vek hendikepom pri hľadaní práce, avšak preukázané bolo aj to, že ani tlak vyživovacej povinnosti ho neprinútiť vystúpiť z komfortnej zóny dovtedajšieho spôsobu života, kde keďže mal zaistenú strechu nad

hlavou a hoc aj nízky príjem, mohol dlhodobo žiť bez riadneho a trvalého zamestnania, pritom si nájsť peniaze na fajčenie či požívanie alkoholu. Ako sám uviedol, jeho snaha nájsť si prácu končila neďaleko jeho miesta bydliska a vzdialenejšie pracovné ponuky nevyhľadával, radšej využíval ekonomickú pomoc brata. To je aj dôvod prečo súd mal za to, že obžalovaného možno oslobodiť spod obžaloby len z dôvodu účinnej ľútosti a nie iného dôvodu napr. § 285 písm. a/, alebo b/ Tr. por. Z poštových poukazov o výplate výživného a výpovede matky dieťaťa a obžalovaného, rozhodnutí vo veci výživného bol jednak určený čas, kedy sa výživné uhrádza, aj jednotlivé sumy úhrad a dlhu. Obžalovaný tak mal zaplatiť za obdobie od decembra 2022 do 28.12.2023 na výživnom matke v tom čase maloletej sumu 1498,75 € a dcére F. A. od 28.12.2023 do 17.06.2025 výživné v sume 2700,- €, pričom dňa 08.08.2025 zostávalo u vedených súm doplatiť sumu 2702,-€ a potvrdiť prevzatie sumy 59,75-€ v júni 2025. Matka oprávnenej na hlavnom pojednávaní dňa 28.08.2025 potvrdila prijatie sumy 2461,75-€, dňa 11.08.2025 na hlavnom pojednávaní obžalovaný doplatil sumu 240,25-€, svedkyňa potvrdila úhradu sumy 59,75,-€ v júni 2025, takto obžalovaný uhradil dodatočne celý dlh, pričom neplatenie výživného nemalo na dieťa trvalo nepriaznivé následky, čo potvrdila jeho matka. Súd tak obžalovaného podľa § 285 písm. f/ Tr. por. s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. spod obžaloby oslobodil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa vyhlásenia rozsudku, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.