

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 26T/26/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0021010241
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Petričko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2021:0021010241.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, samosudca JUDr. Daniel Petričko, PhD., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 8. júla 2021 v Michalovciach, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní:

1/ V. K., nar. XX.XX.XXXX v V., trvale bytom J. M. XXXX/X, V., t.č. ÚVV a ÚVTOS Košice

2/ R. M., nar. XX.XX.XXXX vo B., trvale bytom K. XXXX/XX, V., prechodne bytom M. XX, V.,

u z n á v a j ú s a z a v i n n ý c h, ž e

dňa 19.01.2021 v čase medzi 21.33 h až 22.44 h na chodbe bytového domu č. XX na ul. V. v Michalovciach fyzicky napadli W. A. tým spôsobom, že ho päšťami rúk udierali a kopali nohami do rôznych oblastí tela a počas tohto útoku sa mu vyhrážali slovami, že ho zabijú. Potom, čo na uvedenú chodbu vyšla V. A., nar. XX.XX.XXXX, fyzicky napadli aj ju tým spôsobom, že ju udierali päšťami do oblasti tváre a nohami kopali, čím poškodenej V. A., nar. XX.XX.XXXX spôsobili zranenia pomliaždenie tváre vľavo a pomliaždenie IV. prsta pravej nohy. Po odídení z miesta sa pred uvedeným obytným domom obom poškodeným slovne vyhrážali, že ich dobijú, čím u poškodených W. A. a V. A., nar. XX.XX.XXXX vzbudili dôvodné obavy, že svoje vyhrážky uskutočnia.

Obvinený V. K. sa tohto konania dopustil aj napriek tomu, že rozhodnutím Okresného úradu Michalovce vydanom pod sp.zn. OU-MI-OVVS-2020/014726 dňa 03.09.2020, právoplatného dňa 15.10.2020 mu bola uložená pokuta vo výške 20,- € za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d), e) zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch,

t e d a

1/ V. K.

- sa inému vyhrážal smrťou a ťažkou ujmom na zdraví takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu,

- sa dopustil fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného a čin spáchal na chránenej osobe, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

2/ R. M.

- sa inému vyhrážal smrťou a ťažkou ujmom na zdraví takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu,

- sa dopustil fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného a čin spáchal na chránenej osobe,

č í m s p á c h a l i

1/ V. K.

- prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1 Tr. zákona,
- prečin výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. d), písm. e) Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zákona,

2/ R. M.

- prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1 Tr. zákona,
- prečin výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. d) Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zákona,

z a t o s a o d s u d z u j ú

1/ obžalovaný V. K.

Podľa § 364 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 41 ods. 1, § 36 písm. l), § 37 písm. h), m), § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona ho súd pre výkon trestu odňatia slobody zaraduje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

2/ obžalovaný R. M.

Podľa § 364 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 42, § 37 písm. h), m), § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanému výkon uloženého trestu podmienene odkladá a zároveň určuje probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona súd pri určení probačného dohľadu ustanovuje obžalovanému skúšobnú dobu v trvaní 36 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. s poukazom na § 51 ods. 3 písm. b) Tr. zák. ukladá obžalovanému obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok počas trvania skúšobnej doby.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. s poukazom na § 51 ods. 4 písm. a) Tr. zák. ukladá obžalovanému povinnosť nepriblížiť sa k poškodenému W. A., nar. XX.X.XXXX v V., bytom V., V. XX na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov a nezdržiavať sa v blízkosti obydľia W. A. alebo v miestach, kde sa W. A. zdržuje alebo ktoré navštevuje.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. s poukazom na § 51 ods. 4 písm. i) Tr. zák. ukladá obvinenému povinnosť v skúšobnej dobe podrobiť sa liečeniu závislosti od návykových látok.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd z r u š u j e výrok o treste uložený obvinenému skorším trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce sp. zn. OT/44/2021 zo dňa 1.3.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť 1.3.2021, ktorým mu súd podľa § 360 ods. 2 Tr. zák. s použitím §§ 36 písm. j), 38 ods. 3 Trestného zákona uložil trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, ktorého výkon podmienene odložil na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Ostatné výrokové časti pôvodného trestného rozkazu ostávajú nezmenené.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce podal na obžalovaných dňa 27.5.2021 obžalobu pre skutky kvalifikované ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. d) Trestného zákona.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, prečítaním výpovede obžalovaného, výsluchom svedkov, prečítaním znaleckého posudku a listinných dôkazov.

Obžalovaný V. na pojednávaní konanom dňa 8.7.2021 po poučení urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku o tom, že je vinný. Následne teda súd prijal vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku.

Obžalovaný R. sa hlavného pojednávania nezúčastnil, pričom prostredníctvom svojho obhajcu dal súhlas na konanie v jeho neprítomnosti. Súd prečítal jeho výpoveď z prípravného konania, kde uviedol, že určite napadol poškodeného W. A., ale nevedel si spomenúť prečo, nikomu sa však nevyhrážal. Poškodenú V. vzhliadol ako osobu mladšiu.

Svedkyňa V. vo svojej výpovedi uviedla, že v uvedený večer bola doma a pozerala televíziu. Myslela si, že jej syn je doma. Zrazu počula hluk a šla pred dvere, kde videla, ako dvaja muži bijú jedného. Po otočení sa osoby ležiacej na zemi uvidela, že sa jedná o jej syna W.. Snažila sa, aby ho prestali udierať, pričom dostala aj ona. Po čase sa dostali do bytu, kde videla cez okno dvoch chlapcov vonku, ako prichádzajú s veľkými kameňmi. Zrazu počula rinčanie skla v obývačke a v kuchyni. Počula ako sa vyhrážali jej synovi a aj jej, ale presné slová už uviesť nevedela. Bola z toho preľaknutá.

Svedok W. A. vo svojej výpovedi uviedol, že uvedený deň bol spolu s T. A. a C. V. vonku, kde si potrebovali nabiť telefón. Boli hore na poschodí a prišli dvaja chlapci a napadli ho, pričom nevedel uviesť dôvod, prečo ho napadli. Báł sa o svoj život a o život svojej matky. Obaja sa mu počas bitky vyhrážali smrťou.

Svedok T. A. vo svojej výpovedi uviedol, že v uvedený večer bol spolu s W. A. a C. V., pričom šli k W. A. nabiť si telefón. Videl ako W. niekto 2x volal na mobil, pričom následne ho poslal dole, aby otvoril vchod do bytovky. On zišiel dole a pustil dve osoby, ktoré vyšli hore a napadli poškodeného. Podľa svedka to malo byť pre drogy.

Svedok C. V. vo svojej výpovedi uviedol, že v uvedený večer bol spolu s W. A. a T. A. a šli k W. A. si nabiť telefón. Po chvíli T. A. iel otvoriť vchodové dvere do bytovky a hore vybehli dvaja muži a napadli W. A..

Zo zápisnice o vydaní veci vyplýva, že dňa 21.1.2021 bol Bc. Q. V. vyzvaný, aby podľa § 89a ods. 1 Trestného zákona vydal 1x DVD so záznamom z kamerového systému z chodby na prízemí obytného domu na ul. V.. 10 v V. zo dňa 19.1.2021.

Z DVD nosiča z kamerového záznamu vyplýva, že zo záznamu označeného ako chodba20210119-214151-1611088911 v čase 4:40 záznamu vidieť jedného muža dvoma. Útok pokračoval aj na zázname označenom ako chodba20210119-214652-1611089212 do času 1:16 záznamu, kde už na videu, okrem dvoch útočníkov a jedného brániaceho sa muža, vidieť aj ženu vyššieho veku s okuliarmi.

Z lekárskej správy Úrazovej chirurgie Svet zdravia Michalovce zo dňa 20.1.2021 vyplýva, že V. A. boli zistené diagnózy Poranenie hlavy, bližšie neurčené a Pomliaždenie prsta (prstov) nohy bez poškodenie nechta.

Z faktúry - dodací list číslo 000014 zo dňa 21.1.2021 vyplýva, že v uvedený deň bola realizovaná výmena skla v hodnote 93,75 Eur.

Z rozkazu Okresného úradu Michalovce, Odbor všeobecnej vnútornej správy číslo OU-MI-OVVS-2020/014762 zo dňa 3.9.2020, že obžalovaný V. K. bol uznaný vinným zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu.

Z výpisov z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vyplýva, že obžalovaný V. K. má jeden záznam a to pokuta za priestupok podľa § 49 ods. 1 písm. e) zák. č. 372/1990 Zb. a obžalovaný V. M. má jeden záznam za priestupok znečistenie verejného priestranstva podľa § 47 ods. 1 písm. d) zák. č. 372/1990 Zb.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obžalovaný V. K. bol doposiaľ 4x súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce, sp. zn. OT/91/2020, kde mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 rok a 3 mesiace so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky. Obžalovaný R. M. bol doposiaľ 1x súdne trestaný a to trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce sp. zn. OT/44/2021, kde mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 12 mesiacov do 1.3.2022.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Michalovce, sp. zn. OT/44/2021 vyplýva, že obžalovaný V. M. bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona za skutok, ktorý spáchal 26.2.2021 a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 1.3.2021.

Z charakteristík mesta Michalovce vyplýva, že ani o jednom z obžalovaných nemá mesto údaje o zamestnaní a priestupkoch a nemajú ani iné údaje .

Z charakteristiky ÚVV a ÚVTOS Košice vyplýva, že obžalovaný Marek Kniežo plní ústavný poriadok a dodržiava režim dňa.

K výroku o vine

Na naplnenie znakov skutkovej podstaty trestného činu nebezpečného vyhrážania je potrebné vyhrážanie, ktorého obsahom je hrozba smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom a uvedené vyhrážanie je spôsobilé vzbudiť dôvodnú obavu. Obsah vyhrážky je zákonom konkretizovaný a uvádzaný alternatívne a to buď smrťou, ktorá sa chápe ako biologická smrť mozgu alebo ťažkou ujmom na zdraví spočívajúcou v poruche zdravia alebo vážneho ochorenia taxatívne uvedeného v ust. § 123 ods. 3 Tr. zák. Pri posudzovaní otázky, či je vyhrážania spôsobilé v inom vzbudiť dôvodnú obavu, treba prihliadať na všetky konkrétne okolnosti prípadu, najmä na povahu vyhrážky, na fyzické a charakterové vlastnosti páchatela v porovnaní s fyzickými a povahovými vlastnosťami poškodeného, na ich vzájomný vzťah.

V prípade trestného činu výtržníctva je potrebné, aby páchatel slovné alebo fyzicky verejne alebo na mieste prístupnom verejnosti sa dopustil hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného. Hrubou neslušnosťou je konanie, ktorým sa hrubo porušujú pravidlá občianskeho spolužitia a zásady občianskej morálky. Napadnutie iného je akýkoľvek útok proti telesnej bezpečnosti osoby, ale aj závažné vulgárne slovné napádanie iného a pod.

V prípade oboch trestných činov je po subjektívnej stránke na naplnenie znakov skutkovej podstaty trestného činu potrebné úmyselné zavinenie.

Podľa názoru súdu bolo jasne preukázané, že obžalovaní naplnili tieto znaky a vyhrážali sa poškodeným a vzbudil u nich dôvodnú obavu.

V prípade obžalovaného V. K. súd prijal jeho vyhlásenie o vine v zmysle § 257 Trestného poriadku. Súd už nevykonával dokazovanie ohľadne viny tohto obžalovaného, súd v jeho časti vykonal už iba dokazovania k trestu.

V prípade obžalovaného R. M. súd uvádza, že ten sa čiastočne priznal v prípravnom konaní k spáchaniu skutku. Uviedol, že napadol W., avšak nevedel uviesť prečo ho napadol. Jeho verzia sa v podstatných

častiach zhoduje s výpoveďami poškodených resp. svedkov. V istých častiach sa jeho výpoveď javí ako absencia istých časových úsekov. Formy vyhrážok voči poškodenému W. A., resp. jeho matke V. potvrdili výpovede poškodenej V. a W.. Ich verzia bola navyše potvrdená aj výpoveďami svedkov, ktorí boli vypočutí na hlavnom pojednávaní. Z uvedeného teda možno vyvodiť záver, že obžalovaný R. M. naplnil znaky žalovaných skutkových podstát trestných činov po stránke objektívnej aj subjektívnej. Rovnako mal súd aj preukázané osobitný kvalifikačný pojem v zmysle § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona. V zmysle ust. § 127 ods. 3 Trestného zákona sa za osobu vyššieho veku považuje osoba staršia ako 60 rokov. Poškodená V. mala v čase spáchania skutku 67 rokov.

K výroku o treste - V.

Súd obžalovanému V. uložil podľa § 364 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 41 ods. 1, § 36 písm. l), § 37 písm. h), m), § 38 ods. 2, 4 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov. Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona ho súd pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Pri určení druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a následok, na osobu páchatel'a, jej pomery a možnosti jeho nápravy. Takto uložený trest, pokiaľ ide o druh aj výšku, súd považuje za nevyhnutný a zároveň dostatočný na dosiahnutie účelu trestu, ktorým je zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om trestnej činnosti tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho prevýchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí iných od páchania trestných činov.

V prvom rade súd uložil trest úhrnný, nakoľko obžalovaný spáchal dva trestné činy, V zmysle zásad ukladania trestov ukladal trest podľa prísnejšieho trestného činu. V prípade trestného činu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona je trestná sadzba vo výmere 0 až 12 mesiacov. V prípade trestného činu výtržníctva podľa § 364 ods. 2 trestného zákona je sadzba vo výmere 6 mesiacov až 36 mesiacov. Súd teda uložil úhrnný trest za prísnejší trestný čin a tým je výtržníctvo.

V druhom rade súd posudzoval existenciu poľahčujúcich a priťažujúcich okolností v zmysle ust. § 36, § 37 a § 38 Trestného zákona. U obžalovaného súd vzhliadol jednu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l) Trestného zákona a to, že sa priznal k spáchaniu skutku a skutok úprimne oľutoval. Zároveň súd vzhliadol aj dve priťažujúce okolnosti a to v zmysle § 37 písm. h) Trestného zákona, nakoľko spáchal dva trestné činy a § 37 písm. m) Trestného zákona, nakoľko bol už za trestný čin odsúdený. Tu súd poukazuje na trestný rozkaz Okresného súdu Michalovce, sp. zn. 0T/91/2020 zo dňa 10.6.2020, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 15 mesiacov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov. Ako už bolo uvedené, trestná sadzba v prípade trestného činu výtržníctva podľa § 364 ods. 2 Trestného zákona je vo výmere 6 mesiacov až 36 mesiacov. Modifikáciou sadzby v zmysle § 38 ods. 4 Trestného zákona sa spodná hranica trestnej základnej sadzby zvýšila o 1/3. Upravená sadzba je teda vo výmere 16 mesiacov až 36 mesiacov. Súd uložil trest odňatia slobody na spodnej hranici trestnej sadzby s pohľadom na osobu obžalovaného. Zároveň súd poukazuje, že obžalovanému uložil nepodmiennečný trest odňatia slobody v poukazom na ust. § 49 ods. 2 Trestného zákona, nakoľko tento trestný čin spáchal v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia už spomínaného trestného rozkazu Okresného súdu Michalovce, sp. zn. 0T/91/2020.

Súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, nakoľko obžalovaný nebol doposiaľ vo výkone trestu odňatia slobody.

K výroku o treste - R.

Súd obžalovanému R. uložil podľa § 364 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 42, § 37 písm. h), m), § 38 ods. 2, 4 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov, ktorý podmiennečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 36 mesiacov s probačným dohľadom. Takto uložený trest, pokiaľ ide o druh aj výšku, súd považuje za nevyhnutný a zároveň dostatočný na dosiahnutie účelu trestu, ktorým je zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om trestnej činnosti tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho prevýchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí iných od páchania trestných činov.

V prvom rade súd uložil trest súhrnný, nakoľko obžalovaný spáchal skutok skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin. Žalovaný trestný čin spáchal obžalovaný 19.1.2021. Medzitým bol trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce, sp. zn. OT/44/2021 uznaný za vinného za skutok, ktorý spáchal 26.2.2021 a bol mu doručený trestný rozkaz 1.3.2021. V zmysle zásad ukladania trestov ukladal trest podľa prísnejšieho trestného činu. V prípade trestného činu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona sadzba vo výmere 0 až 12 mesiacov. V prípade trestného činu výtržníctva podľa § 364 ods. 2 trestného zákona je sadzba vo výmere 6 mesiacov až 36 mesiacov. Súd teda uložil súhrnný trest za prísnejší trestný čin a tým je výtržníctvo.

V druhom rade súd posudzoval existenciu poľahčujúcich a priťažujúcich okolností v zmysle ust. § 36, § 37 a § 38 Trestného zákona. U obžalovaného súd vzhladol dve priťažujúce okolnosti a to v zmysle § 37 písm. h) Trestného zákona, nakoľko spáchal dva trestné činy a § 37 písm. m) Trestného zákona, nakoľko bol už za trestný čin odsúdený. Tu súd poukazuje na trestný rozkaz Okresného súdu Michalovce, sp. zn. OT/44/2021 zo dňa 1.3.2021, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov. Ako už bolo uvedené, trestná sadzba v prípade trestného činu výtržníctva podľa § 364 ods. 2 Trestného zákona je vo výmere 6 mesiacov až 36 mesiacov. Modifikáciou sadzby v zmysle § 38 ods. 4 Trestného zákona sa spodná hranica trestnej základnej sadzby zvýšila o 1/3. Upravená sadzba je teda vo výmere 16 mesiacov až 36 mesiacov. Súd uložil trest odňatia slobody na spodnej hranici trestnej sadzby s pohľadom na osobu obžalovaného. Uvedený nepodmienečný trest odložil na skúšobnú dobu v trvaní 36 mesiacov za súčasného uloženia probačného dohľadu. Uvedený dohľad realizovaný probačným a mediačným úradníkom má zabezpečiť to, aby obžalovaný viedol, riadny život a znova nepáchal trestnú činnosť. Obligatorne súd uložil obžalovanému aj primerané povinnosti a obmedzenia. V zmysle § 51 ods. 3 písm. b) Trestného zákona uložil obžalovanému obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok počas trvania skúšobnej doby. Súd má za to, že už zo samotnej výpovede obžalovaného vyplynulo, že ten si počas incidentu nepamätal podstatné okolnosti. Súd teda za účelom generálnej prevencie obžalovaného mu uložil takéto obmedzenie, ktoré musí počas skúšobnej doby rešpektovať. Uvedené obmedzenie znamená, že obžalovaný má počas doby 36 mesiacov zákaz požívania alkoholických nápojov a iných omamných či psychotropných látok. Na účely kontroly bude možné obžalovaného náhodne podrobiť kontrole dodržiavania tohto obmedzenia. Rovnako mu súd uložil povinnosti v zmysle § 51 ods. 4 písm. a) spočívajúcu v nepriblížiť sa k poškodenému W. na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov, resp. vyhýbať sa miestam, kde sa poškodený nachádza alebo zdržiava. Bude v záujme obžalovaného, aby sa čo najdôslednejšie vyhýbal poškodenému, aby nedošlo znova k incidentu. Tu súd len poukazuje, že incident medzi týmito dvoma už v minulosti bol. Súd práve touto povinnosťou zamedzuje akémukoľvek kontaktu medzi týmito dvoma osobami. Rovnako záverom súd uložil obžalovanému aj povinnosť podrobiť sa dobrovoľne liečeniu závislosti od návykových látok. Súd v rámci dokazovania zistil, že uvedený problém mohol mať príčinu v konzumácii omamných a psychotropných látok. Navyše uvedené je verifikované aj záverom, že obžalovaný si nepamätal, prečo napadol poškodeného. Navyše poškodenú V. označil ako mladú, pričom súd uvádza, že poškodená V. je osoba vyššieho veku (v čase spáchania skutku 67 rokov). Obžalovaný ani nevedel vyhodnotiť približný vek poškodenej. Uvedené dáva vzájomnú logiku, ktorú teda možno vyriešiť iba tak, že obžalovaný sa počas skúšobnej doby podrobí liečeniu závislosti od návykových látok.

Zároveň súd obžalovaného R. poučuje, že prípadné nerešpektovania týchto primeraných povinností a obmedzení v zmysle § 51 ods. 3 a 4 Trestného zákona môže mať za následok premenu trestu.

Keďže súd ukladal trest súhrnný, zrušil výrok o treste a všetky priamo nadväzujúce výroky trestného rozkazu, ktorý predchádzal odsúdeniu a to vo veci OT/44/2021 zo dňa 1.3.2021.

Na základe vyššie uvedeného teda súd rozhodol tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Michalovce. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci. Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba. Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať.