

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 2T/36/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6725010240  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 09. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Štubniaková Kochanová  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2025:6725010240.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudkyňou JUDr. Zuzanou Štubniakovou Kochanovou v trestnej veci obžalovaného A. B., pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, ods. 3 písm. d/ Tr. zákona s poukazom na ustanovenia § 127 ods. 4, ods. 5 Tr. zákona a § 138 písm. b/ Tr. zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 01.09.2025 vo Zvolene, takto

### rozhodol:

Obžalovaný

A. B. nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. XXXX/XX, C., občan E.

je vinný, že

v čase od mesiaca máj 2022 najneskôr do dňa 31.10.2024 na B. A. F. A. C. G. C., v meste H. okres H. a inde opakovane rôznou formou spôsobil fyzické a psychické utrpenie a stavy príkoria D. I., nar. XX.XX.XXXX, s ktorou udržiaval dlhodobý intenzívny osobný, citový a intímny vzťah, ktorý sa D. I. neúspešne pokúsila ukončiť v roku 2022 po násilných konfliktoch (najmä zo dňa 28.01.2022 a 21.02.2022 vyšetovaných políciou E.) aj odchodom mimo územia E. B., čo obžalovaný A. B. neakceptoval a po návrate D. I. zo zahraničia na územie E. v mesiaci máj 2022 túto kontaktoval a vyhľadal za tým účelom, aby obnovili ich intímne spolužitie, čo dosiahol a následne sa opätovne opakovane a dlhodobo správal ku D. I. vulgárne, hrubo a agresívne, keď

- vyvolával žiarlivostné scény, útočil na ňu, ťahal ju za vlasy, ponížoval ju, vulgárne ju urážal hanlivými slovami a výrokmi že je "piča, kurva, štetka ktorá potrebuje chlapov, špina vyjebaná, špina hnusná, piča skurvená ojebávačská kurva vyjebaná, ktorej sa treba zbaviť, kurva nevďačná skurvená vyjebaná smradľavá" a to tak v rámci ich osobných stretnutí, ich osobnej komunikácie, ako aj počas elektronickej a telefonickej komunikácie vrátane sms,

- v presne nezistený deň v lete roku 2022 vo H. pri osobnom stretnutí po tom ako zistil, že D. I. viedla videohovor s iným mužom ju napadol fyzicky tak, že ju udieral do oblasti hlavy so slovami, že je štetka, ktorá chce len chlapov, ťahal ju za vlasy a prehadzoval ju na posteli v snahe jej ich odstrihnúť, čím jej spôsobil rôzne škrabance nevyžadujúce práceneschopnosť,

- dňa 31.12.2022 v byte prenajatom poškodenou vo H. na ul. J. D. po žiarlivostnej hádke a osočovaní ju fyzicky napadol a to tak, že jej rukami dal facky do oblasti tváre, čím jej spôsobil monokel pod pravým okom a tiež ju bolestivo udieral päšťami rúk do oblasti rebier,

- postupne z fyzických útokov a napadnutí prešiel v roku 2023 predovšetkým do útokov verbálnych (psychických) formou osočovaní, hanlivých nadávok a vyhrážok D. I. s tým, aby nechodila von, lebo každému len rozťahne nohy, že ju zabije, dopichá nožom, že to skončí, tiež výrokmi v sms komunikácii typu "Kurva keď teraz vpálím k tebe tak celý byt vyletí aj s tebou ty nevďačná kurva !!!!, "Ty špina vyjebaná !!!!, "piča , ojebávačka !!!!, Si si zase vypla polohu ty špina hnusná ?????" Skúšaš ma ? "Ty si špina skurvená ojebávačská kurva vyjebaná, ktorej sa treba zbaviť konečne !!!!", "Ty kurva nevďačná skurvená vyjebaná smradľavá!!!!!"

- zakazoval jej sociálny kontakt s tým, že nemohla sama chodiť von, kontroloval jej pohyb a lokalizáciu mobilného telefónu, jej zaznamenanú komunikáciu s inými osobami v mobilnom telefóne a keď v priebehu mesiaca september 2024 D. I. ich vzťah opätovne ukončila, tak sa ju stále pokúšal kontrolovať v jej pohybe, začal ju osobne sledovať, prenasledovať a vyhľadávať v mieste jej prechodného bydliska, na miestach jej pohybu, ako aj v jej zamestnaní v kasíne B. E. vo H. a jeho okolí, pričom dňa 25.10.2024 vošiel aj do priestorov kasína určených len pre zamestnancov kde v tom čase sedela poškodená a tu búchal o stôl, kričal, vyhrážal sa že ju dopichá nožom, že to nedopadne dobre, že to už skončí, že ona" robí z neho kokota, že ju má v piči !!!", pričom po upozornení že priestory snímajú bezpečnostné kamery z kasína odišiel,

dňa 27.10.2024 vo H. ju sledoval pri odchode zo zamestnania, počkal pred bytovým domom v ktorom v tom čase bývala, kde vyšiel s ním vedeným OMV na chodník, čím ju zablokoval v pohybe a keď nechcela s ním komunikovať tak kričal a vyhrážal sa jej, "či má vystúpiť a ojebať ju o zem !",

ktorým konaním obžalovaný A. B. dlhodobo a opakovane spôsobil D. I. stavy osobného príkoria, psychotraumu, ohrozoval jej fyzické a psychické zdravie, obmedzoval jej osobnú slobodu a bezpečnosť, vyvolal u nej pocity bezmocnosti, frustrácie, strachu a obavy o jej život a zdravie až do dňa 31.10.2024, kedy podala trestné oznámenie na OR PZ G. H.,

t e d a

blízkej osobe spôsobil fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie bitím, kopaním, údermi, spôsobením rán rôzneho druhu, ponižovaním, pohŕdavým zaobchádzaním, neustálym sledovaním, vyhrázaním, vyvolávaním strachu alebo stresu, násilnou izoláciou, citovým vydieraním alebo iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické alebo psychické zdravie alebo obmedzuje jej bezpečnosť a čin spáchal závažnejším spôsobom konania – po dlhší čas,

č í m s p á c h a l

zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno d Trestného zákona s poukazom na ustanovenia § 127 odsek 4, odsek 5 Trestného zákona a § 138 písmeno b Trestného zákona

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 208 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. m/ Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. d/ Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 4 /štyri/ roky.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zákona, § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienčne o d k l a d á a obžalovanému u k l a d á probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona súd obžalovanému u r č u j e skúšobnú dobu vo výmere 5 /päť/ rokov.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 3 písm. b/, písm. f/ Tr. zákona obžalovanému u k l a d á obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok a kontaktu s poškodenou D. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., K. XXX/X v akejkoľvek forme vrátane kontaktovania prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby alebo inými obdobnými prostriedkami.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. a/, písm. j/ Tr. zákona obžalovanému ukladá povinnosti a to zákaz úmyselného priblíženia sa k poškodenej na vzdialenosť menšiu ako päť metrov, zákaz zdržiavať sa v blízkosti obydla poškodenej D. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., K. XXX/X a v blízkosti jej pracoviska, vrátane miest, o ktorých má obžalovaný vedomosť, že ich poškodená navštevuje a podrobiť sa v skúšobnej dobe psychoterapii zameranej na nácvik zvládania impulzívneho správania a agresie a nácvik empatie.

## o d ō v o d n e n i e :

Na tunajšom súde bola dňa 29.05.2025 podaná obžaloba na obžalovaného A. B. pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, ods. 3 písm. d/ Tr. zákona na tom skutkovom základe ako je uvedený vo výrokovvej časti rozhodnutia.

Súd vo veci vykonal dokazovanie na hlavnom pojednávaní dňa 01.09.2025. Obžalovaný na hlavnom pojednávaní v súlade s ustanovením § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku vyhlásil, že priznáva spáchanie skutku uvedeného v obžalobe. Následne obžalovaný na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/Tr. poriadku odpovedal kladne (áno), preto súd po predchádzajúcom vyjadrení prokurátora, obhajcu, splnomocnenca poškodenej a poškodenej vyjadrenie obžalovaného v zmysle § 257 ods. 7 Tr. poriadku prijal a v zmysle § 257 ods. 8 Tr. poriadku dokazovanie v rozsahu, v akom priznal spáchanie skutku nevykonal a vykonal iba dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Podľa § 208 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, kto blízkej osobe alebo osobe, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove, spôsobí fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie bitím, kopaním, údermi, spôsobením rán a popálenín rôzneho druhu, ponižovaním, pohrdavým zaobchádzaním, neustálym sledovaním, vyhrážaním, vyvolávaním strachu alebo stresu, násilnou izoláciou, citovým vydieraním alebo iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické alebo psychické zdravie alebo obmedzuje jej bezpečnosť, potrestá sa odňatím slobody na tri roky až osem rokov.

Podľa § 208 ods. 3 písm. d) Tr. zákona, odňatím slobody na sedem rokov až pätnásť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písm. b) Tr. zákona, závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu po dlhší čas.

Súd na základe takto vykonaného dokazovania mal za nepochybne preukázané, že obžalovaný sa dopustil konania uvedeného v skutkovej vete rozsudku, pričom pravdivosti jeho vyhlásenia nasvedčujú aj svedecké výpovede a listinné dôkazy, ktoré sú súčasťou spisového materiálu.

V evidencii priestupkov MV SR má obžalovaný päť záznamov a to pre priestupky v doprave a proti občianskemu spolunažívaniu. Má sedem záznamov v odpise registra trestov, pričom sa naposledy jedná o odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T/60/2014 zo dňa 06.11.2015, právoplatným dňa 24.11.2015, pričom sa na neho v tomto prípade t.č. hľadá akoby nebol odsúdený.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zákona, pričom prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatela, ako aj možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať v prvom rade prevýchovný účinok. Taktiež prihliadal na zásadu podľa § 34 ods. 3 Tr. zákona, podľa ktorej trest má postihovať iba páchatela, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Na základe uvedeného dospel súd k záveru, že v prospech obžalovaného svedčí poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zákona, a to, že sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval. Priťažujúcou okolnosťou bolo podľa § 37 písm. m) Tr. zákona to, že už bol v minulosti odsúdený.

Podľa § 208 ods. 3 Tr. zákona pri vyrovnanom pomere poľahčujúcich a priťažujúcich okolností bolo možné ukladať trest odňatia slobody vo výmere sedem rokov až pätnásť rokov. Súd ukladal obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere štyri roky za použitia ustanovenia § 39 ods. 1, ods. 3 písm. d) Tr. zákona, pod dolnú hranicu trestnej sadzby s prihliadnutím k tomu, že sa ku skutku priznal a na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o tom, že je vinný podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku, tiež s poukazom na osobu obžalovaného, jeho predchádzajúci život ako aj okolnosti spáchania skutku. Zároveň súd prihliadol v danej veci aj na postoj samotnej poškodenej k trestnej veci, ktorá uviedla, že aj vzhľadom na správanie obžalovaného a jeho kritický postoj k trestnej činnosti v súčasnej dobe má za to, že vhodným trestom pre neho bude trest nespojený s odňatím slobody a to za súčasného

uloženia primeraných obmedzení a povinností, ktoré riadne dodržiaval aj v prípravnom konaní, keď mu boli tieto uložené sudcom pre prípravné konanie. Trest odňatia slobody vo výmere štyri roky ukladal súd ako trest s podmieneným odkladom jeho výkonu s určením skúšobnej doby vo výmere päť rokov, spolu s uložením probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe a ako aj za súčasného uloženia primeraných obmedzení a povinností spočívajúcich v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok a zákaze kontaktu s poškodenou D. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., K. XXX/X v akejkoľvek forme vrátane kontaktovania prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby alebo inými obdobnými prostriedkami.

Zároveň uložil obžalovanému zákaz úmyselného priblíženia sa k poškodenej na vzdialenosť menšiu ako päť metrov, zákaz zdržiavať sa v blízkosti obydľia poškodenej D. I. a v blízkosti jej pracoviska, vrátane miest, o ktorých má obžalovaný vedomosť, že ich poškodená navštevuje a podrobiť sa v skúšobnej dobe psychoterapii zameranej na nácvik zvládania impulzívneho správania a agresie a nácvik empatie.

Keďže poškodená si náhradu škody v trestnom konaní neuplatnila, súd o náhrade škody ani osobným výrokom nerozhodoval.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. poriadku.)

Odvolanie má odkladný účinok.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného;
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech;
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech;
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli;
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli;
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu;
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.