

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 11P/109/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4121206494
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Dobiášová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2021:4121206494.2

Uznesenie

Okresný súd Nitra vo veci starostlivosti súdu o maloletú B. E., nar. XX.X.XXXX, bytom u otca, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra ako kolíznym opatrovníkom, dcéru rodičov: matky D. E., nar. X.XX.XXXX, bytom G. XX, T. a otca G. V., nar. X.X.XXXX, bytom M. 2, L.- X., o návrhu matky dieťaťa na úpravu styku matky s maloletou dcérou takto

rozhodol:

Súd návrh matky dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci zmeny úpravy práv a povinností k maloletému dieťaťu **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1.Okresnému súdu Nitra bol dňa 1.6.2021 doručený návrh matky dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým matka dieťaťa požadovala, aby súd jej ako matke dieťaťa určil stretávanie sa s maloletou B. E., nar. XX.X.XXXX každý nepárny týždeň v príslušnom kalendárnom roku od piatku 17.00 hod. do bezprostredne nasledujúcej nedele 17.00 hod. Súčasne žiadala, aby súd zaviazal otca maloletej priviesť každý nepárny piatok v príslušnom kalendárnom roku pred miesto bydliska matky o 17.00 hod. a zároveň zaviazal matku priviesť maloletú na miesto bydliska otca maloletej bezprostredne nasledujúcu nedeľu o 17.00 hod. Taktiež požadovala, aby súd presne určil styk matky s maloletou počas letných školských prázdnin a to tak, že matka bude s dcérou každý nepárny týždeň od nedele 7.00 hod. do bezprostredne nasledujúcej nedele 17.00 hod.

2.Matka dieťaťa dôvodila svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia stavom, že otec maloletej nedodržuje nariadenie súdu ohľadom jej styku s maloletou dcérou B. E.. V tejto súvislosti ona podala na otca dieťaťa trestné oznámenie za marenie výkonu rozhodnutia, ktorého kópiu ona predkladá aj konajúcemu súdu. Uviedla, že po rozhodnutí súdu ohľadom starostlivosti o maloletú dcéru B. sa ona s otcom maloletej dohodli na výmene víkendov z páry na nepárne kvôli tomu, že to matke viac vyhovuje, nakoľko aj matkin priateľ chodí po svojej dieťať v nepárny týždeň a tým pádom matka a jej partner odnášajú deti spolu v nedeľu naspäť. Otec maloletej s tým súhlasil a preto to ona neriešila súdnou cestou. Matka dieťaťa udáva, že následne prišlo k situácii, že mali v rodine svadbu práve v ten víkend, keď ona mala byť s dcérou. Dohodla sa s otcom dieťaťa tak, že si maloletú B. ona vezme dva víkendy po sebe, a to 30.4.2021 (ako bežne) a 7.5.2021 (ako náhradný termín za víkend, keď dcéra pôjde na svadbu). Uviedla, že otec maloletej sa prisľúbil a sám navrhol, že dcérku jej 7.5.2021 privezie do T. a naďalej budú pokračovať v styku ako sa dohodli slovne cez aplikáciu Viber. Matka však následne uvádza, že otec maloletú neprivezol a ani matke nedal náhradný termín za ten víkend, ktorý matka s maloletou nebola. Následne matka prišla na ďalší víkend podľa dohody, a to víkend nepárny, pričom otec maloletej jej odmietal dcéru dať s tým, že ona určite ide na svadbu a ani ku nemu nechce kvôli tomu ísť. Na miesto matka v danej situácii privolala policajnú hliadku, ktorá spísala záznam a ona následne trestné oznámenie na OOPZ v Krupine.

3.Vo svojom návrhu matka dieťaťa požaduje zmenu víkendov z páry na nepárne ohľadom jej styku s maloletou dcérou s tým, že otec dieťaťa bude maloletú nosiť jej ako matke do Krupiny a ona mu bude v nedeľu nosiť maloletú späť do Nitry. Uviedla, že s otcom maloletej sa v tomto smere dohodnúť nevedia.

4. Podľa § 2 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 325 ods. 2 CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená. (10)

8. Podľa § 328 ods. 1 a ods. 2 veta druhá CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné nariadenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladné opatrenie zamietne. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

9. Nariadenie neodkladného opatrenia je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, ak tieto právne vzťahy vyžadujú bezodkladnú úpravu, ak táto úprava je potrebná, aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy. Neodkladným opatrením súd poskytuje ochranu právam a právom chráneným záujmom účastníkov a zabezpečuje úpravu stavu pomerov tak, aby svojím rozhodnutím sledoval ako prvoradý záujem maloletého dieťaťa, ktorého sa toto rozhodnutie súd bezprostredne dotýka.

10. Súd v danej právnej veci nevidel dôvod použiť inštitút procesného práva - neodkladné opatrenie na dočasnú úpravu pomerov medzi rodičmi maloletého dieťaťa. Ako vyplýva z návrhu matky dieťaťa, táto v podstate požaduje zmenu v rozsahu styku medzi ňou a maloletou a medzi otcom a maloletou čo sa týka každého nepárneho týždňa, ako aj určenia styku matky s maloletou počas školských prázdnin, čo však nemožno riešiť neodkladným opatrením, ktoré má charakter inštitútu procesného práva a ktoré v danom prípade nie je možné použiť, keďže matka dieťaťa sa v podstate domáha zmeny rozhodnutia súdu vo veci samej. Použitie inštitútu procesného práva- neodkladného opatrenia nie je v danom prípade možné. Na dosiahnutie stavu pomerov, ktoré požaduje nastaviť v rodičovských vzťahoch rodičov k maloletej je nevyhnutné, aby matka dieťaťa podala návrh na zmenu doterajšieho rozhodnutia súdu, ktorým boli upravené rodičovské práva a povinnosti rodičov vo vzťahu k maloletej B. E., nar. XX.X.XXXX. Ako vyplýva z rozsudku Okresného súdu Nitra sp. zn. 11P/152/2020-116 zo dňa 10.3.2021, Okresný súd Nitra zmenil dovtedajší rozsudok Okresného súdu Nitra č. k. 13P/263/2017-46 zo dňa 19.12.2017, ktorým bola maloletá B. E., nar. XX.X.XXXX zverená do striedavej osobnej starostlivosti rodičov tak, že súd zveril maloletú do osobnej starostlivosti otca dieťaťa. Súd zároveň v jeho citovanom rozhodnutí zaviazal matku maloletého dieťaťa prispievať na výživu maloletej výživným v sume 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona mesačne od 1.3.2021, ktoré výživné určil matke dieťaťa platiť k rukám otca dieťaťa vždy do 15-teho dňa príslušného mesiaca vopred. Uvedeným rozsudkom súd určil matke dieťaťa, že je oprávnená stretávať sa s maloletou B. E. každý páry týždeň v príslušnom kalendárnom roku od piatku 17.00 hod. do bezprostredne nasledujúcej nedele 17.00 hod. s tým, že otec maloletého dieťaťa je povinný maloletú na styk s matkou riadne pripraviť a v určenom čase maloletú odovzdať matke dieťaťa pred miestom bydliska dieťaťa. Matke dieťaťa súd určil povinnosť maloleté dieťa v určenom čas pred miestom bydliska dieťaťa prevziať od otca dieťaťa a v určenom čase maloleté dieťa odovzdať späť otcovi pred miestom bydliska dieťaťa. V rámci citovaného rozhodnutia súdu súd určil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Toto rozhodnutie súdu bolo vydané dňa 10.3.2021 a nadobudlo právoplatnosť. Z hľadiska stavu, kedy z obsahu návrhu matky dieťaťa vyplýva požiadavka na zmenu doterajšieho rozhodnutia

súdu možno konštatovať stav, že návrh matky dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia dôvodný nie je, nakoľko z obsahu návrhu matky dieťaťa vyplýva stav, že matka dieťaťa sa dožaduje evidentne zmeny doterajšieho rozhodnutia súdu, pričom takúto zmenu nemožno riešiť inštitútom procesného práva- neodkladným opatrením, ale je potrebné, aby pre dosiahnutie zmeny v doterajšom rozhodnutí súdu matka dieťaťa takýto stav riešila podaním návrhu na zmeny rozhodnutia súdu vo veci samej. Vzhľadom na uvedené skutočnosti musel súd zamietnuť návrh matky dieťaťa ako návrh nedôvodný s poukazom už uvedené odôvodnenie samotného súdneho rozhodnutia v danej právnej veci.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Nitre prostredníctvom Okresného súdu Nitra (§ 355 ods. 2 a §357 pís. d) Civilného sporového poriadku). V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.