

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: 67C/23/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1425207749
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jakub Sládek
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2025:1425207749.1

Uznesenie

Mestský súd Bratislava IV v spore žalobcov: 1/. U. F., O.. XX. XX. XXXX, Z. V. L. Š. XXXX/XX, Y. M., X/ U. F., O.. XX. XX. XXXX, Z. V. F. XX, V., X/ U. X., O.. XX. X. XXXX, Z. V. V. XXXX/X, V., X/ L. U., O.. X. XX. XXXX, Z. V. S. XXXX/XX, V., všetci žalobcovia zastúpení Seman & Partners advokátska kancelária s. r. o., so sídlom Majakovského 9, Bratislava, IČO: 56 028 873, proti žalovaným: 1/. E. T., O.. X. XX. XXXX, Z. V. P. G. XXX/XX, U., X/ U. V., O.. X. XX. XXXX, Z. V. M. XXXX/XX T., V., R. X/ L. O., O.. XX. X. XXXX, Z. V. F. 5023/22, Bratislava, o návrhu žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia sa zamieťa.
- Žalovaným sa nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

I. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia

1. Žalobcovia podali dňa 20. 8. 2025 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Ním žiadali:

- žalobca 1/, aby súd uložil žalovanému 1/ povinnosť zdržať sa výkonu činností prislúchajúcich funkcií prezidenta Slovenskej kanoistiky, ktoré vyplývajú zo všeobecne záväzných právnych predpisov a Stanov Slovenskej kanoistiky, na ktoré bol zmocnený na základe volieb do orgánov Slovenskej kanoistiky uskutočnených dňa 30. 6. 2025;
- žalobcovia 2/ a 3/, aby súd uložil žalovaným 2/ a 3/ povinnosť zdržať sa výkonu činností prislúchajúcich funkcií člena prezídia Slovenskej kanoistiky, ktoré vyplývajú zo všeobecne záväzných právnych predpisov a Stanov Slovenskej kanoistiky, na ktoré boli zmocnení na základe volieb do orgánov Slovenskej kanoistiky uskutočnených na konferencii dňa 30. 6. 2025;
- žalobca 4/, aby súd uložil žalovanému 3/ povinnosť zdržať sa výkonu činností prislúchajúcich funkcií predsedu disciplinárnej komisie Slovenskej kanoistiky, ktoré vyplývajú zo všeobecne záväzných právnych predpisov a Stanov Slovenskej kanoistiky, na ktoré bol zmocnený na základe volieb do orgánov Slovenskej kanoistiky uskutočnených na konferencii dňa 30. 6. 2025.

2. Žalobcovia odôvodnili návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nasledovne.

3. Úvodom uviedli, že sú právoplatne zvolení členovia orgánov Slovenskej kanoistiky. Konkrétne žalobca 1/ je prezidentom, žalobcovia 2/ a 3/ členmi prezídia a žalobca 4/ je predsedom disciplinárnej komisie. Žalovaní sú osoby, ktoré sa v rozpore s právom domáhajú výkonu funkcií v orgánoch Slovenskej kanoistiky; konkrétne žalovaný 1/ výkonu prezidenta, žalovaný 2/ funkcie člena prezídia a žalovaný 3/ funkcie člena prezídia a funkcie predsedu disciplinárnej komisie.

4. Považovali, vzhľadom na totožný skutkový stav, ako aj právny rámec a dôvody návrhu za vhodné podať jeden spoločný návrh voči všetkým žalovaným, a to aj s ohľadom na hospodárnosť konania a

elimináciu prípadných trov konania. Každý zo žalobcov sa domáha vydania neodkladného opatrenia voči osobe, ktorá sa snaží zasahovať do výkonu jeho funkcie v Slovenskej kanoistike, resp. do činnosti orgánu, ktorého je členom.

5. Slovenská kanoistika je občianske združenie založené podľa zákona o združovaní, združujúce fyzické a právnické osoby zastúpené športovými klubmi a oddielmi, ktorých hlavnou činnosťou je vykonávanie a podpora kanoistiky, vodnej turistiky a ďalších kanoistických aktivít a sú zriadené ako samostatné právnické osoby so sídlom v Slovenskej republike. Je tvorená dvoma sekciami. Sekciou hladkých vôd a Sekciou divokých vôd. Tie samé nemajú právnu subjektivitu. Jej orgánmi sú: Konferencia, Prezídium, Prezident, Valné zhromaždenie sekcií, Kontrolná komisia a Disciplinárna komisia. Najvyšším orgánom Slovenskej kanoistiky je Konferencia. Hlasovacie právo na Konferencii majú len delegáti každej z menovaných sekcií, ktorí boli delegovaní valným zhromaždením sekcie. Zvolanie Konferencie je upravené v Stanovách. Vyžaduje sa zaslanie písomnej informácie o dátume, mieste, čase, začiatku konania, programe Konferencie a zaslanie podkladov jej účastníkom a zverejnenie týchto informácií na webovom sídle Slovenskej kanoistiky najmenej 7 dní pred konaním Konferencie. Zvoláva ju Prezident, a to najmenej 30 dní pred termínom jej konania, resp. 7 dní pred termínom konania mimoriadnej Konferencie; ak to prezident nespĺní, Konferencia sa zide po dohode sekcií. Konferencia je uznášaniaschopná, ak je prítomná nadpolovičná väčšina všetkých Delegátov s právom hlasovať. Medzi jej právomoci patrí najmä voliť a odvolávať Prezidenta, členov prezídia, členov kontrolnej komisie, predsedu a členov disciplinárnej komisie a iné. Prezídium riadi činnosť Slovenskej kanoistiky v čase medzi Konferenciami v súlade s uzneseniami Konferencie. Členmi sú okrem Prezidenta aj po troch volených zástupcov z každej sekcie. Prezídium hospodári s majetkom Slovenskej kanoistiky. Štatutárnym orgánom oprávneným zastupovať Slovenskú kanoistiku navonok je Prezident, ktorý zvoláva Konferenciu, riadi jej rokovanie a zvoláva a riadi zasadnutie Prezídia. Z dôvodu mimoriadnej situácie môže byť funkčné obdobie Prezidenta predĺžené, a to maximálne o 12 mesiacov, pričom o túto dobu bude skrátené nasledujúce volebné obdobie. O predĺžení rozhoduje Konferencia nadpolovičnou väčšinou prítomných delegátov. Disciplinárna komisia Slovenskej kanoistiky rieši a rozhoduje o disciplinárnych priestupkoch v zmysle schváleného disciplinárneho poriadku Slovenskej kanoistiky. Uvedené skutočnosti sú dané platnými Stanovami.

6. Dňa 15. 10. 2020 Konferencia predĺžila mandát vtedajšieho Prezidenta, C. N.Á. D. XX mesiacov. Dňa 14. 12. 2021 bol Konferenciou za jej Prezidenta zvolený U. B.. V zmysle uvedeného bolo funkčné obdobie skrátené o 12 mesiacov a uplynulo 14. 12. 2024. Rovnako boli za členov Prezídia zvolení L. O., E. P., U. D., K. B., U. F. F., U. F. U..

7. Vzhľadom na existujúce spory medzi členmi Slovenskej kanoistiky, spôsobené (okrem iného) aj uvedenými voľbami a skracovaním jednotlivých mandátov, nedošlo včas k zvoleniu nových členov jednotlivých orgánov Slovenskej kanoistiky. Následne došlo k zvolaniu dvoch zasadnutí Konferencie, na 13. 1. 2025 a na 17. 2. 2025. Tie sa však neuskutočnili.

8. Na 5. 5. 2025 bola zvolaná ďalšia Konferencia. Tá sa však neotvorila, keďže vznikli rozpory v počte delegátov sekcie hladkých vôd z dôvodu nesúlady medzi dokumentmi potvrdzujúcimi voľbu týchto delegátov; preto zvolávateľ Konferenciu ukončil.

9. Dňa 7.5.2025 zvolal mimoriadnu Konferenciu kontrolór Slovenskej kanoistiky, C.. X. T.R., R. Z. na XX. X. XXXX.

10. Dňa 15. 5. 2025 sa uskutočnila Konferencia. V súlade so Stanovami sa jej zúčastnil aj nezávislý pozorovateľ Ministerstva športu. Na nej došlo k voľbe Prezidenta, ktorým sa stal žalobca 1/, k voľbe členov Prezídia, ktorými sa stali za sekciu divokých vôd Y. E.Z., U. F. U., U. X., a za sekciu hladkých vôd W. X., U. K.Č.. Následne došlo k odvolaniu členov disciplinárnej komisie a potom aj k voľbe nových členov disciplinárnej komisie, ktorými sa stali X. Y., L. U., U. Y., P. za predsedu bol zvolený žalobca 4/.

11. Dňa 26. 5. 2025 bola vydaná Správa HKŠ vypracovaná Hlavným kontrolórom športu, ktorý v termíne od 21. 11. 2024 do 4. 6. 2025 vykonal na podnet niektorých členov Slovenskej kanoistiky kontrolu dodržiavania právnych predpisov, predpisov a rozhodnutí športovej organizácie v súvislosti so športovou činnosťou, a to pre spochybnované kroky sekcie divokých vôd. Žiadne nedostatky však neboli v správe identifikované.

12. Dňa 17. 6. 2025 vydal nezávislý pozorovateľ Ministerstva športu, L.. U. G., ktorý sa zúčastnil Konferencie dňa 15. 5. 2025, Správu NP. V nej konštatoval, „že na voľbách do orgánov Slovenskej kanoistiky podľa bodu 1 až 3 neboli zistené nedostatky.“

13. Na základe volieb uskutočnených 15. 5. 2025 bol žalobca 1/ zapísaný v registri mimovládnych neziskových organizácií ako Prezident.

14. Dňa 6. 6. 2025 niektoré osoby, spochybňujúce Konferenciu konanú dňa 15. 5. 2025, a teda aj voľby, ktoré sa na nej uskutočnili, podali na súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia za účelom zabrániť osobám zvoleným na uvedenej Konferencii výkon ich funkcií. Dňa 9. 7. 2025 Mestský súd Bratislava IV súd uznesením č. k. 10C/41/2025-167 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Okrem iného uviedol, že síce posudzovanie platnosti či neplatnosti volieb, resp. právnych skutočností, kto sú členmi orgánov Slovenskej kanoistiky, by skúmal až v prípadnom konaní vo veci samej, argumentáciu uvedenú v návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, ktorou sa tieto skutočnosti napádajú, spochybnil.

15. Dňa 30. 6. 2025 sa uskutočnilo stretnutie zvolané predchádzajúcim Prezidentom, p. B., ktorý to prezentoval ako Konferenciu Slovenskej kanoistiky a na ktorej malo dôjsť k voľbe prezidenta, prezídia, disciplinárnej komisie, a to konkrétne: žalovaného 1/ za Prezidenta, žalovaného 2/ za člena Prezídia, žalovaného 3/ za člena Prezídia a zároveň za predsedu Disciplinárnej komisie. Tohto stretnutia sa zúčastnil aj žalobca 2/, ktorý zároveň čestným vyhlásením osvedčuje jej konanie, a ktorý síce je členom a zamestnancom Slovenskej kanoistiky, avšak keďže bol fyzicky atakovaný, nebolo mu umožnené zúčastniť sa celého zasadnutia.

16. Žalovaný 1/ dňa 30. 6. 2025 adresoval z titulu domnejšej funkcie Prezidenta členom prezídia Slovenskej kanoistiky pozvánku na zasadnutie Prezídia. Pozvaní mali byť údajne aj „noví“ členovia prezídia v zmysle záverov z Konferencie 30. 6. 2025. Táto pozvánka bola zasielaná a distribuovaná p. V., vtedajším zamestnancom Slovenskej kanoistiky, ktorý sa tak zjavne riadil pokynmi domnelého „nového“ Prezidenta.

17. Žalovaný 1/ následne adresoval na Ministerstvo vnútra SR, sekciu verejnej správy, odbor všeobecnej vnútornej správy, oddelenie registrácií ako príslušný registrový úrad, podanie za účelom zmeny údajov o štatutárnom orgáne Slovenskej kanoistiky s cieľom zápisu svojej osoby do registra mimovládnych neziskových organizácií ako nového prezidenta a štatutárneho orgánu Slovenskej kanoistiky.

18. Žalovaný 1/ verejne, vo vzťahu k širokej verejnosti prostredníctvom masovokomunikačných prostriedkov, komunikuje, že je Prezidentom, súc si vedomý výkonu tejto funkcie žalobcom 1/. Rovnako je komunikované obsadenie „nového“ prezídia, ktoré sa má v ponímaní žalovaných ujať funkcie 15. 12. 2025.

19. Konaním žalovaných dochádza k vážnemu zásahu do Ústavou garantovaného práva slobodne sa združovať. Podmienky, spôsob a výkon tohto práva je následne upravený zákonom o združovaní občanov. Zákon je postavený na širokom práve členov združenia upraviť si spôsob fungovania vlastnou úpravou v podobe stanov združenia. Ak sa teda niekto v zásadnom rozpore so Stanovami, ich nerešpektovaním a hrubým popieraním v nich stanovených pravidiel snaží zasiahnuť do fungovania združenia, zasahuje tým do práv ostatných členov, ako aj do práva osôb zvolených do jednotlivých orgánov združenia vykonávať tieto funkcie. Zároveň takto zasahuje do samotnej podstaty daného združenia, do jeho fungovania, do právnej istoty, do jeho vzťahov s tretími osobami, do jeho dôveryhodnosti, a pod.

20. Nepochybne existujú spory vo fungovaní a činnosti Slovenskej kanoistiky. Tie sú dlhotrvajúce a eskalujú do väčších rozmerov. Ich prejavom napokon je aj fakt, že Slovenská kanoistika nemala niekoľko mesiacov riadne zvoleného Prezidenta po tom, čo uplynulo funkčné obdobie p. B.. Následne toto obdobie vyústilo do Konferencie konanej dňa 15. 5. 2025, na ktorej sa konali aj voľby do jednotlivých orgánov Slovenskej kanoistiky, vrátane volieb Prezidenta.

21. Vzhľadom na tieto spory exituje stále skupina nespokojných osôb, ktoré mali vlastné mocenské záujmy na výsledku volieb a obsadení jednotlivých funkcií v orgánoch Slovenskej kanoistiky. Pre nenaplnenie týchto ambícií spochybňujú činnosť riadne zvolených orgánov a napádajú riadne voľby a Konferenciu. Medzi tieto osoby patria aj žalovaní. Ide o pár jedincov, ktorí majú vplyv na členov Slovenskej kanoistiky. V rámci tejto skupiny sú aktívni aj žalovaní, keďže je primárne v ich mocenskom záujme získať funkcie v Slovenskej kanoistike a takto si zabezpečiť dosah a vplyv na jej fungovanie. Tieto osoby sa vzájomne koordinujú a kooperujú pri jednotlivých krokoch tak, aby vyvinuli tlak na súčasné legitímne a legálne vedenie Slovenskej kanoistiky, spochybnili ho a zabezpečili pre seba mocenské pozície.

22. Žalovaní najskôr žiadali Hlavého kontrolóra športu o kontrolu dodržiavania právnych predpisov, predpisov a rozhodnutí športovej organizácie v súvislosti so športovou činnosťou v Slovenskej kanoistike, so zameraním sa na sekciu divokých vôd. Výsledok tejto kontroly je, že žiadne namietané pochybenie sa nepreukázalo. Hlavný kontrolór športu konštatoval: „V nadväznosti na vyššie uvedené a vykonanú kontrolnú hlavný kontrolór športu považuje podnet v tomto bode za neopodstatnený“ a v druhej časti „(...) hlavný kontrolór športu považuje v tomto bode kontrolnú činnosť za neefektívnu a bezpredmetnú.“ Navyiac, ako jediné navrhované opatrenie odporučil: „Aktualizovať na webe ako aj v ISŠ zoznam klubov patriacich pod SDV, kde uvedie ich plný názov, IČO, sídlo klubu, meno a priezvisko osoby, ktorá predmetný klub zastupuje ako aj skratku, pod ktorou SDV predmetný klub eviduje.“ Hlavný kontrolór športu nepotvrdil žiadne z podozrení uvedených v podnete, na základe ktorých vykonal kontrolu. Ide pritom o nezávislý a nestranný subjekt spadajúci pod Ministerstvo športu, oprávnený vykonávať odbornú kontrolu v športe.

23. Zároveň sa žalovaní dožadovali, aby sa na voľbách a Konferenciách zúčastnil nezávislý pozorovateľ z Ministerstva športu. Ten vypracoval Písomnú správu nezávislého pozorovateľa o príprave, priebehu a výsledkoch volieb do orgánov Slovenskej kanoistiky. V súvislosti s voľbami uskutočnenými na Konferencii dňa 15. 5. 2025 skonštatoval „že na voľbách do orgánov Slovenskej kanoistiky podľa bodu 1 až 3 neboli zistené nedostatky.“ Teda ani tento nezávislý pozorovateľ, navyiac osoba zjavne známa práva, nezistil žiadne nedostatky pri voľbách. Závery volieb boli akceptované (a tým aj do značnej miery legitimizované) všetkými relevantnými partnermi. Novozvolený Prezident, žalobca 1/, bol registrovaný v zozname mimovládnych neziskových organizácií.

24. Zo strany Ministerstva športu bol akceptovaný ako jediný legitímny partner na uzatváranie zmlúv týkajúcich sa finančnej podpory pre Slovenskú kanoistiku, a to aj napriek tomu, že uvedené kroky boli žalovanými voči Ministerstvu športu zavádzajúco spochybňované (o čom svedčí priložená komunikácia s Ministerstvom športu). Orgány verejnej moci plne akceptujú výkon funkcie Prezidenta Slovenskej kanoistiky zo strany žalobcu 1/, ktorý bol dokonca prítomný na zasadnutí Vlády SR. Zvolený prezident je akceptovaný aj zo strany Medzinárodnej kanoistickej federácie a Európskej kanoistickej asociácie; takto je akceptovaná aj kandidatúra U. U. Y. Komisie športovcov Európskej kanoistickej asociácie, ktorého voľba sa uskutočnila rovnako na Konferencii 15. 5. 2025. Navyiac, po začatí výkonu funkcie žalobcom 1/ sa členovia Slovenskej kanoistiky nielen bez problémov zúčastňovali medzinárodných súťaží, ale pravidelne v nich žnú úspechy. Činnosť Slovenskej kanoistiky je počas výkonu funkcie členmi orgánov zvolenými 15. 5. 2025 riadne zabezpečená.

25. Keďže so svojimi podnetmi neboli žalovaní úspešní, bol podaný návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ako to už vyššie skonštatovali, ktorým sa dožadovali, aby osoby zvolené na Konferencii dňa 15. 5. 2025 sa zdržali výkonu všetkých oprávnení vyplývajúcich z funkcie, do ktorej boli zvolení, a to až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Súd ich návrh zamietol. Prítom vo svojej argumentácii spochybnil (okrem iného) aj dôvodnosť výhrad voči voľbám uskutočnených na Konferencii dňa 15. 5. 2025. V bode 44 Uznesenia uviedol: „Napriek tomu, že posudzovanie platnosti či neplatnosti volieb, resp. právnych skutočností, kto sú členmi orgánov Odporcu 1/ (prezidentom, členmi prezídia, členmi disciplinárneho orgánu), by súd skúmal až prípadnom konaní vo veci samej, predpokladom na úspech Navrhovateľov v konaní o neodkladnom opatrení je osvedčenie nároku, ktorému sa má navrhovaným neodkladným opatrením poskytnúť ochrana. Preto súd prvej inštancie považuje už na tomto mieste za vhodné uviesť nasledovné: Navrhovatelia vytýkajú v návrhu viacero nedostatkov a pochybení.“ Následne súd vymenúva všetky vecné výhrady a ich dôvodnosť spochybňuje či vyvracia. Záver súdu je preto jednoznačný, a síce že minimálne do času rozhodnutia súdu vo veci samej o prípadnej neplatnosti volieb

uskutočnených 15. 5. 2025 je nutné ich rešpektovať a umožniť zvoleným osobám vykonávať funkcie, do ktorých boli zvolené na tejto Konferencii.

26. Keďže táto skupina osôb nepochodila ani na súde, rozhodla sa závery Konferencie uskutočnenej 15. 5. 2025 vrátane tam vykonaných volieb ignorovať, a zrealizovala „vlastnú“ Konferenciu, na ktorej sa uskutočnili voľby do orgánov Slovenskej kanoistiky. Konferencia však nebola uskutočnená v súlade so Stanovami, a preto tam realizované voľby nie sú legitímne a legálne. Navyiac, odporujú voľbám z 15. 5. 2025, záverom čoho je, že vzniká paralelná a duplicitná štruktúra orgánov Slovenskej kanoistiky vykonávajúca tie isté úlohy a realizujúca právomoci vyplývajúce z rovnakých funkcií. Takýto stav je nepochybne nežiaduci, neudržateľný a neakceptovateľný. Závažnosť celej situácie podčiarkuje, že uvedené konanie smeruje aj voči funkcii Prezidenta, ktorý je štatutárnym orgánom Slovenskej kanoistiky, či voči funkciám členov prezídia, ktorí ako kolektívny orgán riadia činnosť Slovenskej kanoistiky v čase medzi Konferenciami. Nie je možné v prípade nesúhlasu s výsledkom volieb tieto jednoducho ignorovať a realizovať ďalšie kroky, ako keby sa namietané voľby neudiali. O to viac, že dôvodnosť spochybňovania volieb nepotvrdil žiadny z nezávislých orgánov.

27. Žalovaní dňa 30. 6. 2025 uskutočnili ďalšiu Konferenciu. Pritom:

- i. toto stretnutie zvolal a otvoril p. B., ako predchádzajúci prezident;
- ii. prítomní boli upovedomení o podaní neodkladného opatrenia vo vzťahu ku Konferencii uskutočnenej dňa 15. 5. 2025, avšak bez ohľadu na závery súdu vo vzťahu k uvedenému neodkladnému opatreniu pokračovali v zasadnutí;
- iii. deklarovali, že neakceptujú výsledky Konferencie konanej dňa 15. 5. 2025;
- iv. stretnutie následne viedol p. O. (žalovaný 3/) a zúčastnení simulovali voľby.

28. Konferencia je nepochybne neplatná. Voľby, ktoré z nej vyplynuli, nemožno považovať za legálne, keďže boli realizované v rozpore so Stanovami a všeobecne záväznými právnymi predpismi. Nešlo o riadnu Konferenciu, na ktorej by mohlo dôjsť k voľbe jednotlivých členov orgánov Slovenskej kanoistiky. Navyiac, boli úplne odignorované predchádzajúce voľby z 15. 5. 2025. Pri voľbách z 15. 5. 2025 neexistuje spor o tom, že predchádzajúcemu prezidentovi uplynulo funkčné obdobie. Naproti tomu, na údajnej konferencii 30. 6. 2025 sa tam prítomné osoby rozhodli voľbu a výkon funkcie Prezidenta z volieb 15. 5. 2025 len prosto ignorovať. Verejne sa prezentuje, že bola uskutočnená Konferencia (viď mediálne články) 30. 6. 2025, avšak žiadna zápisnica ani uznesenie z nej nebolo dodnes zverejnené, čo je v priamom rozpore s čl. 6 ods. 8 písm. c) Stanov, podľa ktorého sa má zápisnica a prezenčná listina v takom prípade zverejniť do 14 dní od konania zasadnutia. Žalobcovia takúto zápisnicu ani prezenčnú listinu nemajú k dispozícii a nie je im zrejmé, že by bola zverejnená.

29. Žalobcovia ďalej opísali nedostatky Konferencie zo dňa 30. 6. 2025. Uviedli, že nebola zvolaná osobou, ktorá je k tomu oprávnená. Konferencia nebola uznášaniaschopná.

30. Keďže v čase konanie údajnej Konferencie už bol zvolený prezident Slovenskej kanoistiky (žalobca 1/), logicky bez jeho predchádzajúceho odvolania nemohlo dôjsť k voľbe nového Prezidenta. Teda, aj keby išlo o platnú Konferenciu (čo popierajú), nemohla táto zvoliť Prezidenta bez toho, aby sa vysporiadala s existujúcim a trvajúcim mandátom predchádzajúceho Prezidenta - žalobcu 1/. Preto je voľba žalovaného 1/ neplatná. Uvedené platí rovnako aj pre voľbu ostatných členov orgánov Slovenskej kanoistiky. Doplňili, že nemajú vedomosť o tom, že žalovaní podali návrh vo veci samej.

31. Je zjavné, že žalovanými a už uvedenou skupinou osôb podávajúcich prvotný návrh na neodkladné opatrenie ide o účelové kroky smerujúce k destabilizácii činnosti Slovenskej kanoistiky a jej znefunkčneniu. Účelom toho je buď získať mocenskú prevahu a ovládnuť Slovenskú kanoistiku v rozpore so zákonmi, Stanovami a vôľou relevantnej časti členskej základne, alebo aspoň jej paralyzovanie s cieľom vynútiť si akceptáciu vlastných kandidátov do orgánov Slovenskej kanoistiky, avšak nedemokratickým spôsobom.

32. Vzhľadom na opísaný skutkový priebeh okolností tu je existujúca naliehavá potreba upraviť pomery v orgánoch Slovenskej kanoistiky, keďže napriek namietanej nezákonnosti žalovaní vystupujú ako členovia orgánov Slovenskej kanoistiky, čím vznikli paralelné štruktúry. Na výkon rovnakých funkcií si nárokuje aj žalobcovia, aj žalovaní. Ide o jasný konflikt v právomoci vykonávať činnosti prislúchajúce k

jednotlivým funkciám. V tomto prípade nie je akceptovateľné, udržateľné a vo všeobecnosti možné, aby tú istú funkciu vykonávali rôzne osoby.

33. V dôsledku toho vzniká nielen pre nich ako žalobcov, ale aj pre všetky dotknuté osoby (vrátane Slovenskej kanoistiky, jej členov, funkcionárov, pre celú členskú základňu, ale aj tretie subjekty, ako napr. Ministerstvo športu, dodávateľov, medzinárodné organizácie, ktorých je členom a pod.) stav značnej právnej neistoty. Popri fungujúcich, legitímnych, legálnych, akceptovaných členoch jednotlivých orgánov podnikajú žalovani kroky, pri ktorých deklarujú svoje údajné (domnelé) členstvo v týchto orgánoch. Konkrétne najmä:

- i. žalovaný 1/ podal návrh na zápis ako Prezidenta na základe voľby z 30. 6. 2025 do príslušného registra;
- ii. bolo zvolané (deklarované) Prezídium, na ktoré boli pozvaní žalovaní „2 až 5“ (pozn. súdu - ako žalovaní vystupujú žalovaní 1/ až 3/), ako členovia na základe voľby z 30. 6. 2025;
- iii. mediálne sa komunikuje, že žalovaný 1/ je Prezident a je oprávnený vykonávať všetky činnosti s tým spojené, ako aj členstvo žalovaných „2 až 5“ v Prezídiu.

34. Je zrejmé, že žalovaní, ktorí sa nechali pro forma dňa 30. 6. 2025 zvoliť za členov orgánov Slovenskej kanoistiky, vyvíjajú aktivitu, pri ktorej deklarujú výkon tejto funkcie. Vzhľadom na kompetencie týchto orgánov, ktorých členstva sa domáhajú, tak ako vyplývajú zo Stanov, hrozí vážna ujma Slovenskej kanoistike, ako aj jej členom a členom jej orgánov, teda žalobcom.

35. Už samotný fakt, že tu vystupuje žalovaný 1/, ktorý sa tvári ako zvolený Prezident, teda štatutárny orgán oprávnený zastupovať Slovenskú kanoistiku navonok, popri výkone tejto funkcie zo strany prv zvoleného Prezidenta žalobcu 1/, je značným ohrozením činnosti Slovenskej kanoistiky, zásahom do jej funkčnosti, ako aj do práv a oprávnených záujmov ostatných členov Slovenskej kanoistiky, ich legitímnych očakávaní a právnej istoty.

36. Keďže zápis v zozname mimovládnych neziskových organizácií deklaruje, kto je oprávnený vystupovať ako štatutárny orgán občianskeho združenia - Slovenskej kanoistiky -, je namieste nariadiť neodkladné opatrenie, ktoré zabráni žalovanému 1/ vystupovať ako Prezident. V opačnom prípade, ak bude na základe podaného oznámenia vykonaný tento deklaratórny zápis v registri mimovládnych neziskových organizácií, vznikne do budúca spor o to, kto bol oprávnený konať v mene Slovenskej kanoistiky, keďže tento zápis bude pre tretie osoby osvedčovať v pozícii Prezidenta a štatutárneho zástupcu žalovaného 1/, aj napriek tomu, že de iure ním je žalobca 1/. Tretie osoby sa tak budú môcť voči Slovenskej kanoistike domáhať plnení na základe právnych úkonov osoby, ktorá nie je riadne zvoleným štatutárnym zástupcom. To môže spôsobiť nenapraviteľnú ujmu pre Slovenskú kanoistiku.

37. Rovnako, vzhľadom na už uvedenú právomoc jednotlivých orgánov Slovenskej kanoistiky, pri ktorých žalovaní 2/ a 3/ deklarujú výkon ich funkcie, je namieste vydať neodkladné opatrenie, keďže výkonom funkcie, ku ktorej sa hlásia, by mohlo dôjsť k vážnym zásahom do práv Slovenskej kanoistiky a jednotlivých jej členov.

38. Inak tu hrozí existencia súčasne dvoch Prezidií. Nebude zrejmé, ktoré rozhodnutia sú legitímne. Uvedené platí rovnako aj o Predsedovi disciplinárnej komisie, kde hrozí, že o disciplinárnych previneniach členov Slovenskej kanoistiky budú rozhodovať nelegitímni (a nelegálne zvolení) zástupcovia a bude ju viesť takto nelegitímny predseda, čo navyše môže znovu poslúžiť na vnútorný boj a na nezákonné získavanie mocenskej prevahy v Slovenskej kanoistike.

39. Nevydaním neodkladného opatrenia hrozí absurdná situácia, keď napokon aj žalobcovia, vzhľadom na to, že nepovažujú voľby z 30. 6. 2025 za legálne a legitímne, znovu podniknú kroky a uskutočnia nové voľby, na základe ktorých sa budú domáhať výkonu funkcií v orgánoch Slovenskej kanoistiky. Bez ingerencie súdu hrozí stav nanajvýš nežiaduci tak pre Slovenskú kanoistiku, jej členov, ostatných funkcionárov, ako aj pre tretie osoby, v podobe existencie duplicitných štruktúr, resp. nekonečného cyklenia sa vo voľbách nových členov orgánov Slovenskej kanoistiky.

40. Hrozí, že dôjde k protichodným riadiacim pokynom zo strany dvoch paralelne fungujúcich Prezidií. K personálnym zásahom vo vzťahu k zamestnancom Slovenskej kanoistiky, pričom nebude zrejmé ani pre zamestnancov Slovenskej kanoistiky, ani pre členskú základňu, ktoré pokyny majú platiť (čo sa zjavne už aj udialo). K úkonom, či už zo strany členov Prezídia, resp. Prezídia ako takého, alebo

Prezidenta, ktoré si môžu vzájomne odporovať, navzájom sa negovať a pod. K uzatváraniu zmlúv, či vykonávaniu iných právnych úkonov zo strany popri sebe pôsobiacich Prezidentov, či k rozhodovaniu rôznych disciplinárnych komisií a výkonu kompetencie predsedu disciplinárnej komisie zo strany dvoch paralelne pôsobiacich Predsedov. Nič iné, ako právnu neistotu a chaos v činnosti Slovenskej kanoistiky uvedené spôsobiť nemôže.

41. Konaním žalovaných dochádza k zásahu do práv žalobcov vykonávať funkcie, do ktorých boli zvolení. Toto právo je imanentnou súčasťou práva združovať sa, keďže vychádza z vôle členskej základne stanoviť si vnútornú štruktúru združenia a zvoliť si do nej svojich zástupcov. Tomu zodpovedá potom právo týchto zástupcov nerušené a v zmysle vôle členskej základne vykonávať činnosti spojené s danou funkciou. Ak nedôjde k zásahu zo strany súdu, budú vylúčení z vykonávania týchto funkcií, resp. do ich výkonu im bude nežiadúcim a nelegitímnym spôsobom zasahované osobami vystupujúcimi ako členovia tých istých orgánov.

42. Právne vzťahy, do ktorých Slovenská kanoistika vstupuje, majú dosah na stovky jej členov. Pri svojej činnosti nakladá okrem peňažných prostriedkov od svojich členov a sponzorov či iných partnerov s verejnými prostriedkami poskytnutými rádo vo miliónoch eur ročne. Spolupracuje s Vládou SR, Medzinárodnou kanoistickou federáciou a Európskou kanoistickou asociáciou, uzatvára zmluvy s dodávateľmi a sponzormi a aktívne vyvíja činnosť vo vzťahu k svojej členskej základni - teda ku klubom a ich členom - za účelom zabezpečenia realizácie ich športovej činnosti a reprezentácie Slovenska, a ďalšie zákonom o športe a Stanovami zverené úlohy. Aktivitou žalovaných existuje značné riziko, že dôjde k spochybneniu a ohrozeniu týchto činností. Hrozí nedôvera partnerov a sponzorov, ktorí nebudú vedieť, kto koná v mene Slovenskej kanoistiky, s kým môžu rokovať o podmienkach, ale v podstate aj absencia dôvodu vstupovať so Slovenskou kanoistikou do právnych vzťahov, ak nebudú vedieť, aká je jeho vízia a čo sa bude diať, keďže to je realizované primárne prostredníctvom jeho Prezidenta a Prezídia. Rovnako štátne orgány, medzinárodné organizácie, ktorých je Slovenská kanoistika členom, prípadní noví záujemcovia o členstvo v Slovenskej kanoistike nebudú mať dôveru v jej funkčnosť, čo môže ohroziť jej financovanie a tak aj celkový chod. Takýto stav nemôže byť dlhodobo udržateľný. Dnes neexistuje iné riešenie, ako zásah z vonku v podobe súdneho rozhodnutia, ktorý aspoň čiastočne zhojí existujúci stav neistoty.

43. Osobitne poukazujú na konanie žalovaného 1/, pri ktorom je dôvodnosť podania tohto návrhu nepochybne, keďže aktívne, verejne aj interne vystupuje ako zvolený prezident a snaží sa, aj prostredníctvom zápisu v príslušnom registri, zabezpečiť si vplyv na činnosť Slovenskej kanoistiky a vykonávať funkciu zvoleného prezidenta.

44. Vzhľadom na predchádzajúce voľby z 15. 5. 2025, a teda legálne a legitímne zvolených členov orgánov Slovenskej kanoistiky, je neodkladné opatrenie spôsobilé dosiahnuť požadovaný účel a trvalo vyriešiť vzniknutý problém paralelných štruktúr. O to viac, že Konferencia z 15. 5. 2025 nie je (zrejme) predmetom sporu vo veci samej. V prípade, že by došlo k zmene a súdy by napr. rozhodli o neplatnosti volieb z 15. 5. 2025, zmena pomerov by odôvodňovala zrušenie neodkladného opatrenia.

45. Účelom neodkladného opatrenia je pro futuro predchádzať negatívnym zásahom, a teda vytvoriť (okamžite) stav, ktorý zabráni vzniku porušenia alebo ohrozenia práva. Vzhľadom na uvedené kroky žalovaných (najmä žalovaného 1/) a kompetencie spojené s výkonom jednotlivých ich funkcií, je namieste vydať neodkladné opatrenie v požadovanom rozsahu, a tak predísť vzniku škodlivých následkov. Nie je namieste čakať, kým naozaj nastanú škodlivé následky, ktoré bezprostredne hrozia a ktoré možno z doterajších krokov žalovaných predvídať (schvaľovanie plánu činnosti Slovenskej kanoistiky na rok 2025, schvaľovanie rozpočtu Slovenskej kanoistiky a jeho sekretariátu na stretnutí domnej konferencii z 30. 6. 2025, schvaľovanie koncepcie Slovenskej kanoistiky, rozpočtu Slovenskej kanoistiky, iniciovanie stretnutia s najvyššími štátnymi predstaviteľmi Slovenskej kanoistiky na domnelom Prezídium 7. 7. 2026). Je nepochybné, že plnením týchto (a aj ďalších) krokov bezprostredne hrozí vznik ujmy Slovenskej kanoistike, ohrozenie nakladania s jeho finančnými prostriedkami, nekonzistentné riadenie, ohrozenie reputácie, a ďalšie vážne riziká, ako už bolo uvedené.

46. Rovnako je bezprostredne ohrozené riadne vykonávanie jednotlivých funkcií, do ktorých boli zvolení. Ako vyplýva zo Stanov a príslušných všeobecne záväzných právnych predpisov, najmä zákona o športe,

s výkonom týchto funkcií je spojený rad kompetencií, ktoré majú zásadný dopad na Slovenskú kanoistiku, jej členov a ďalšie osoby. Najmä však:

- i. pri výkone funkcie prezidenta ide o zastupovanie Slovenskej kanoistiky a konanie za ňu navonok, pričom dochádza k uzatváraniu zmlúv a vykonávaniu právnych úkonov, k personálnemu riadeniu Slovenskej kanoistiky, k ďalším riadiacim kompetenciám a pod.;
- ii. pri výkone člena prezídia dochádza k riadeniu činnosti Slovenskej kanoistiky, k nakladaniu s jej majetkom a ďalšie;
- iii. pri výkone člena disciplinárnej komisie a obzvlášť pri osobe jej predsedu ide o riešenie a rozhodovanie priestupkov, a teda k výkonu dôležitých sankčných oprávnení v mene Slovenskej kanoistiky.

47. Teda, činnosťou žalovaných dochádza k zásadnému ohrozeniu výkonu týchto oprávnení žalobcov.

48. Takéto neodkladné opatrenie je proporcionálne. Obmedzí len žalovaných vo výkone ich domnelých funkcií. Naproti tomu však bude garantovaná funkčnosť Slovenskej kanoistiky, jej činnosť nebude ohrozená, keďže dotknuté funkcie budú môcť (ak súd v prípadnom konaní vo veci samej nerozhodne inak) vykonávať členovia zvolení na Konferencii 15. 5. 2025, a preto nebudú popri sebe vykonávať rovnakú činnosť rôzne osoby, čo zabezpečí právnu istotu v konaní Slovenskej kanoistiky, v jej riadení, v prípadných disciplinárnych postihoch. Teda nebude hroziť nielen reputačné riziko, ktoré je teraz extrémne a môže značne Slovenskú kanoistiku poškodiť, ale nedôjde k ohrozeniu s nakladaním s financiami Slovenskej kanoistiky, v organizovaní jeho činnosti rôznymi členmi Prezídia, v jeho zastupovaní navonok rôznymi Prezidentmi a pod. Takéto neodkladné opatrenie tak dokáže efektívne poskytnúť ochranu pred hroziacim nežiaducim stavom, pričom z vyššie uvedeného skutkového stavu, ale aj právneho posúdenia je zrejmé opodstatnenosť takéhoto zásahu.

II. Posúdenie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súdom

49. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nedoručoval žalovaným, pričom súčasne rozhodol bez pojednávania [§ 329 ods. 1 prvej vety zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok; „CSP“].

50. Súd najskôr vymedzuje právny rámec rozhodovania o návrhoch na nariadenie neodkladného opatrenia (časť II. A.). Následne preto súd skúma, ktoré rozhodujúce skutočnosti žalobcovia návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia osvedčili (časť II. B.). Na osvedčený skutkový stav veci súd aplikuje právne predpisy a súvisiacu judikatúru týkajúcu sa neodkladných opatrení a posúdi splnenie podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia (časť II. C.). Napokon v závere súd ozrejmuje výrok rozhodnutia, vrátane rozhodnutia o náhrade trov konania (časť III.).

II. A. Právny rámec veci

51. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

52. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

53. Podľa § 328 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327 (t. j. ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neodmietol), nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

54. Ako vyplýva z citovaných ustanovení CSP, nariadiť neodkladné opatrenie je možné vtedy, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Neodkladné opatrenie predstavuje výnimočný inštitút, ktorým možno okamžite regulovať pomery strán sporu. Najvyšší súd v uznesení zo dňa 8. 7. 2010, sp. zn. 5 Cdo 65/2010, (ešte vo vzťahu k predbežnému opatreniu upravenému v O.s.p., no obsahovo zhodnému s neodkladným opatrením podľa CSP) akcentoval, že jeho účelom je „rychle a pružné riešenie situácie vyžadujúcej okamžitý zásah súdu“.

55. Neodkladné opatrenie tak vyžaduje naliehavú a nutnú potrebu úpravy pomerov. Tá je daná vtedy, ak žalobca osvedčí, že konkrétnymi krokmi žalovaného, voči ktorému smeruje návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, bezprostredne má dôjsť, prípadne už dochádza k rušeniu, resp. zásahu do

jeho práv. Preto i Krajský súd v Bratislave judikuje, že „neodkladné opatrenie je svojím charakterom výnimočným a mimoriadnym prostriedkom súdnej ochrany smerujúcim najmä k bezodkladnej úprave pomerov strán a k ovplyvneniu správania účastníkov, predovšetkým k ochrane pred takým konaním žalovaného, ktoré bezprostredne hrozí alebo trvá, a má za následok hrozbu alebo vznik škody na strane žalobcu“ (uznesenie zo dňa 14. 7. 2023, sp. zn. 2Cob/87/2023).

56. Existenciu takýchto krokov žalovaného musí žalobca návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia jednak tvrdiť, a jednak osvedčiť, a teda presvedčiť súd o potrebe bezodkladne upraviť pomery sporových strán. Táto povinnosť plyní pre žalobcu z § 326 ods. 1 CSP, podľa ktorého v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí žalobca uviesť okrem iného opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov a opísanie rozhodujúcich skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku.

57. Z uvedeného je zrejmé, že neodkladné opatrenie nie je možné nariadiť vtedy, ak nejedná o bezodkladnú potrebu úpravy pomerov sporových strán. Tak je tomu napríklad vtedy, ak žalobca neosvedčí, že žalovaný konkrétnymi krokmi zasahuje, resp. v blízkej dobe hodlá zasiahnuť do jeho práv.

58. Rozhodujúce skutočnosti musí žalobca v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia náležitým spôsobom osvedčiť. Z kvalitatívneho hľadiska osvedčenie nedosahuje intenzitu plnohodnotného dokazovania podľa § 185 a nasl. CSP. Najvyšší súd v uznesení zo dňa 25. 4. 2012, sp. zn. 1 Cdo 147/2011, spresnil, že osvedčenie znamená, že „súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formalities, ako je to pri dokazovaní; postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvyš pravdepodobná“.

II. B. Osvedčenie rozhodujúcich skutočností

59. Žalobca pripojil k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia tieto dôkazy: zápisnicu zo zasadnutia orgánu s rozhodovacou právomocou č. K/4/2025; uznesenie z konferencie Slovenskej kanoistiky zo dňa 15. 5. 2025; Stanovy Slovenskej kanoistiky; uznesenie konferencie Slovenskej kanoistiky zo dňa 15. 10. 2020; uznesenie z Konferencie Slovenskej kanoistiky konanej dňa 14. 12. 2021; pozvánka na konferenciu zo dňa 12. 12. 2024; pozvánka na konferenciu zo dňa 17. 1. 2024; pozvánka na konferenciu zo dňa 28. 3. 2025; zvolanie mimoriadneho zasadnutia najvyššieho orgánu Slovenskej kanoistiky; správa HKŠ; správa NP; výpis z registra mimovládnych neziskových organizácií; pozvánka na konferenciu zo dňa 15. 5. 2025; Čestné vyhlásenie U. F. ml.; pozvánka na prezídium zo dňa 30.6.2025; e-mail p. V. adresovaný s predmetom: prezídium; oznámenie o zmene údajov o štatutárnom orgáne občianskeho združenia - upozornenie; <https://www.denniksport.sk/ostatne-sporty/c/slovenska-kanoistika-si-zvolila-dvoch-prezidentov-standovsky-galovic>; e-mailová komunikácia Ministerstva; <<https://www.canoeicf.com/news/french-men-rule-pankova-and-leibfarth-enjoy-maiden-world-cup-wins>>; <https://www.canoeicf.com/news/golds-galore-italys-panato-family-mezzana-france-top-european-table>; <https://sport24.pluska.sk/ostatne/kanoistika/slovensko-vybuduje-narodne-centrum-rychlostnej-kanoistiky-investicia-dosiahne-19-milionov-eur>; uznesenie z Valného zhromaždenia sekcie divokých vôd Slovenskej kanoistiky konaného dňa 8. 3. 2025; správa mandátovej a volebnej komisie z volebného valného zhromaždenia sekcie divokých vôd Slovenskej kanoistiky dňa 8. 3. 2025.

60. Zo stanov občianskeho združenia Slovenská kanoistika (č. I. 48-62) súd považoval za osvedčené, že Slovenská kanoistika je občianske združenie založené podľa zákona o združovaní občanov, združujúce fyzické a právnické osoby zastúpené športovými klubmi a oddielmi, ktorých hlavnou činnosťou je vykonávanie a podpora kanoistiky, vodnej turistiky a ďalších kanoistických aktivít a sú zriadené ako samostatné právnické osoby so sídlom v Slovenskej republike. Je tvorená dvoma sekciami. Sekciou hladkých vôd a Sekciou divokých vôd. Tie samé nemajú právnu subjektivitu. Jej orgánmi sú: Konferencia, Prezídium, Prezident, Valné zhromaždenie sekcií, Kontrolná komisia, Disciplinárna komisia. Najvyšším orgánom Slovenskej kanoistiky je Konferencia. Hlasovacie právo na Konferencii majú len delegáti každej z menovaných sekcií, ktorí boli delegovaní Valným zhromaždením sekcie. Zvolanie Konferencie je upravené v Stanovách. Vyžaduje sa zaslanie písomnej informácie o dátume, mieste, čase, začiatku konania, programe Konferencie a zaslanie podkladov jej účastníkom a zverejnenie týchto informácií na webovom sídle Slovenskej kanoistiky najmenej 7 dní pred konaním Konferencie. Zvoláva ju Prezident, a to najmenej 30 dní pred termínom jej konania, resp. 7 dní pred termínom konania

mimoriadnej Konferencie; ak to prezident nespĺní, Konferencia sa zídne po dohode sekcií. Konferencia je uznášaniaschopná, ak je prítomná nadpolovičná väčšina všetkých Delegátov s právom hlasovať. Medzi jej právomoci patrí najmä voliť a odvolávať Prezidenta, členov prezídia, členov kontrolnej komisie, predsedu a členov disciplinárnej komisie a iné. Prezídium riadi činnosť Slovenskej kanoistiky v čase medzi Konferenciami v súlade s uzneseniami Konferencie. Členmi sú okrem Prezidenta aj po troch volených zástupcov z každej sekcie. Prezídium hospodári s majetkom Slovenskej kanoistiky. Štatutárnym orgánom oprávneným zastupovať Slovenskú kanoistiku navonok je Prezident, ktorý zvoláva Konferenciu, riadi jej rokovanie a zvoláva a riadi zasadnutie Prezídia. Z dôvodu mimoriadnej situácie môže byť funkčné obdobie Prezidenta predĺžené, a to maximálne o 12 mesiacov, pričom o túto dobu bude skrátené nasledujúce volebné obdobie. O predĺžení rozhoduje Konferencia nadpolovičnou väčšinou prítomných delegátov. Disciplinárna komisia Slovenskej kanoistiky rieši a rozhoduje o disciplinárnych priestupkoch v zmysle schváleného disciplinárneho poriadku Slovenskej kanoistiky.

61. Z uznesenia Konferencie Slovenskej kanoistiky zo dňa 15. 10. 2020 (č. I. 78) súd mal za osvedčené, že dňa 15. 10. 2020 Konferencia predĺžila mandát vtedajšieho prezidenta o 12 mesiacov.

62. Z uznesenia Konferencie Slovenskej kanoistiky zo dňa 14. 12. 2021 (č. I. 79) súd mal za osvedčené, že dňa 14. 12. 2021 Konferencia za prezidenta zvolila U. B.. Funkčné obdobie bolo skrátené o 12 mesiacov a uplynulo 14. 12. 2024. Rovnako boli za členov Prezídia zvolení L. O., E. P., U. D., K. B., U. F. F., U. F. U..

XX. Z pozvánok na Konferenciu z dní 12. 12. 2024 a 17. 1. 2024 (č. I. 81 a 82) súd považoval za osvedčené, že Konferencia bola zvolaná na 13. 1. 2025 a 17. 2. 2025.

64. Z pozvánky na Konferenciu zo dňa 28. 3. 2025 (č. I. 83) súd mal za osvedčené, že na 5. 5. 2025 bola zvolaná ďalšia Konferencia.

65. Z listinného dôkazu označeného ako Zvolenie mimoriadneho zasadnutia najvyššieho orgánu Slovenskej kanoistiky - Mimoriadna konferencia Slovenskej kanoistiky (č. I. 84) súd mal za osvedčené, že dňa 7. 5. 2025 zvolal mimoriadnu Konferenciu kontrolór Slovenskej kanoistiky C.. X. T. na XX. X. XXXX.

XX. Žalobca osvedčil Zápisnicou zo zasadnutia orgánu č. K/4/2025 zo dňa 15. 5. 2025 (č. I. 34-47 spisu), že v občianskom združení Slovenská kanoistika boli dňa 15. 5. 2025 zvolení Konferenciou Slovenskej kanoistiky členovia orgánov: žalobca 1/ za prezidenta, žalobca 2/ a 3/ za členov prezídia a žalobca 4/ za predsedu disciplinárnej komisie.

67. Zo správy o kontrolnej činnosti sp. zn. HKŠ-2024/132 (č. I. 86) mal súd za osvedčené, že dňa 26. 5. 2025 spracoval hlavný kontrolór športu JUDr. L. U. správu o kontrolnej činnosti; kontrolu vykonal od 21. 11. 2024 do 4. 6. 2025 na podnet niektorých členov Slovenskej kanoistiky, a to na dodržiavanie právnych predpisov, predpisov a rozhodnutí športovej organizácie v súvislosti so športovou činnosťou pre spochybňované kroky Sekcie divokých vôd. Žiadne nedostatky v správe neidentifikoval.

68. Z písomnej správy nezávislého pozorovateľa Ministerstva športu JUDr. U. G. (č. I. 104) súd mal za osvedčené, že dňa 17. 6. 2025 vydal nezávislý pozorovateľ Ministerstva športu, JUDr. U. G., ktorý sa zúčastnil konferencie dňa 15. 5. 2025, správu nezávislého pozorovateľa, v ktorej skonštatoval, že „na voľbách do orgánov Slovenskej kanoistiky podľa bodu 1 až 3 neboli zistené nedostatky.“

69. Súd mal za osvedčené z výpisu z registra mimovládnych organizácií (č. I. 105), že na základe volieb uskutočnených dňa 15. 5. 2025 bol žalobca 1/ zapísaný v registri mimovládnych neziskových organizácií ako prezident.

70. Z pozvánky na Konferenciu zo dňa 15. 5. 2025 (č. I. 107) súd považoval za osvedčené, že dňa 16. 6. 2025 U. B., podpísaný ako prezident Slovenskej kanoistiky, pozval na konferenciu na 30. 6. 2025. Programom mala byť okrem iného aj voľba prezidenta, členov prezídia, kontrolóra, disciplinárnej komisie. Z tohto dôkazu súd nepovažoval za osvedčené, že sa uvedená konferencia uskutočnila a že na nej boli zvolení žalovaný 1/ za prezidenta, žalovaný 2/ a 3/ za členov prezídia, žalovaný 3/ tiež za predsedu disciplinárnej komisie, ako to žalobcovia tvrdili.

71. Z čestného prehlásenia žalobcu 1/ o dňa 29. 7. 2025 (č. I. 108) súd mal za osvedčené, že žalobca 1/ čestne prehlásil, že dňa 30. 6. 2025 sa konala Konferencia. Mala prebehnúť voľba do orgánov zväzu Slovenskej kanoistiky. Čestne prehlásil, že na začiatku zasadnutia bol fyzicky napadnutý, a preto bol nútený zasadnutie predčasne opustiť. Ani z tohto listinného dôkazu tak súd nemal za osvedčené, že dňa 30. 6. 2025 sa konala konferencia Slovenskej kanoistiky, nakoľko prehlásenie žalobcu ešte nepredstavuje priamy dôkaz osvedčujúci konanie uvedenej Konferencie.

72. Z pozvánky na prezídiu Slovenskej kanoistiky zo dňa 30. 6. 2025 a z e-mailu Ing. Borisa V. (č. I. 109 a 110) súd mal za osvedčené, že žalovaný 1/, označený ako „prezident“ pozýva pozvánkou zo dňa 30. 6. 2025 na zasadnutie Prezídia Slovenskej kanoistiky, majúceho sa konať dňa 7. 7. 2025. V e-maili zo dňa 4. 7. 2025 Ing. V. V., označený ako zamestnanec a generálny manažér SHV Slovenskej kanoistiky, píše žalobcovi 1/, že riadne Prezídium sa bude konať dňa 7. 7. 2025.

73. Z listinného dôkazu označeného ako Oznámenie a zmena údajov o štatutárnom orgáne občianskeho združenia - upozornenie (č. I. 111) súd mal za osvedčené, že Ministerstvo vnútra, sekcia verejnej správy, odbor všeobecnej vnútornej správy, oddelenie registrácií dňa 29. 7. 2025 oznámilo Slovenskej kanoistike, že mu bolo doručené podanie ohľadom zmeny údajov o štatutárnom orgáne Slovenskej kanoistiky. Upozornilo, že oznámenie o zmene štatutárneho orgánu musí byť podpísané predchádzajúcim štatutárnym orgánom (zapísaným v registri mimovládnych neziskových organizácií) a novozvoleným štatutárnym orgánom. Pritom v podaní chýba úradne osvedčený podpis predchádzajúce štatutárneho orgánu - prezidenta Martina Stanovského (žalobcu 1/). Zároveň upozornilo na povinnosť úrad e-kolku. Z tohto listinného dôkazu súd nemal za osvedčené, že uvedené podanie na Ministerstvo vnútra adresoval žalovaný 1/, ako to tvrdia žalobcovia v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

74. Z článku z internetového portálu Denníka Šport označeného ako „Rozkol v Slovenskej kanoistike pokračuje. Má dvoch prezidentov“ (č. I. 113) súd mal za osvedčené, že dňa 2. 7. 2025 vyšiel v Denníku šport článok s názvom „Rozkol v Slovenskej kanoistike pokračuje. Má dvoch prezidentov“, v rámci ktorého žalovaný 1/ komunikuje, že bol zvolený prezidentom Slovenskej kanoistiky 30. 6. 2025 Konferenciou. Z tohto listinného dôkazu už súd považoval za osvedčené, že dňa 30. 6. 2025 sa konala Konferencia, pri ktorej boli žalovaní zvolení do orgánov Slovenskej kanoistiky.

75. Z e-mailovej komunikácie z dní 19. 6. 2025 - 26. 6. 2025 medzi Ministerstvom cestovného ruchu a športu SR a Slovenskou kanoistikou (č. I. 121-126) súd považoval za osvedčené, že Ministerstvo cestného ruchu a športu SR e-mailom zaslalo Slovenskej kanoistike „Dodatok k zmluve o poskytnutí príspevku uznanému športu v roku 2025“, ktorý žiadalo vyplniť a podpísať; Slovenská kanoistika uviedla, že zmluva je oprávnený podpisovať W. X.. Ministerstvo v ďalšej komunikácii uviedlo, že vychádza z aktuálneho stavu a verejne dostupných informácií, podľa ktorých je prezidentom Slovenskej kanoistiky p. F.. Stanovy Slovenskej kanoistiky uvádzajú, že prezident je štatutárnym orgánom a zastupuje Slovenskú kanoistiku navonok. Z tohto dôvodu je ako podpisujúci uvedený p. F..

76. Z článku z internetového portálu sport24.pluska.sk označeného ako „Slovensko vybuduje Národné centrum rýchlostnej kanoistiky: Investícia dosiahne 19 miliónov eur“ (č. I. 136-143) súd mal za osvedčené, že štátny podnik Vodohospodárska výstavba vybuduje Národné centrum rýchlostnej kanoistiky a veslovania v bratislavskej mestskej časti Jarovce.

II. C. Skúmanie podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia

77. Žalobcovia osvedčili, že dňa 15. 5. 2025 boli zvolení do orgánov Slovenskej kanoistiky. Žalobca 1/ za prezidenta, žalobcovia 2/ a 3/ za členov prezídia a žalobca 4/ za predsedu disciplinárnej komisie. Súčasne osvedčili, že dňa 30. 6. 2025 boli zvolení do orgánov Slovenskej kanoistiky aj žalovaní. Žalobcovia tiež osvedčili, že podľa výpisu registra mimovládnych organizácií je žalobca 1/ štatutárnym orgánom - prezidentom.

78. Súd tak konštatuje, že aktuálne je situácia v Slovenskej kanoistike taká, že žalobcovia sú zvolenými členmi orgánov. Žalobca 1/ je aktuálne prezidentom. Súčasne, žalovaní sa tiež považujú za členov orgánov, na základe neskoršej voľby. Žalobcovia sa domáhajú, aby súd neodkladným opatrením uložil žalovaným povinnosť zdržať sa výkonu činností z uvedených funkcií v orgánoch Slovenskej kanoistiky.

79. Predovšetkým súd uvádza, že konanie o nariadení neodkladného opatrenia neslúži na vyriešenie toho, kto v Slovenskej kanoistike je členom jej orgánov, resp. ktorá voľba členov orgánov je platná. Uvedené môže byť vyriešené v konaní vo veci samej, kde sa vykonáva plnohodnotné dokazovanie, nielen osvedčenie rozhodujúcich skutočností, ako v konaní o nariadení neodkladného opatrenia.

80. Osvedčené však je, že žalobcovia boli zvolení za členov orgánov Slovenskej kanoistiky. Tvrdia, že žalovaní im bránia vo výkone ich funkcií, pričom duplicita členstva v orgánoch vyvoláva právnu neistotu. Preto bolo nevyhnuté, aby žalobcovia osvedčili, ako konkrétne a čím im žalovaní bránia vo výkone ich funkcií v orgánoch Slovenskej kanoistiky.

81. Súd dospel k záveru, že návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia dôvodný nie je.

82. Žalobcovia totiž neosvedčili, že žalovaní im bránia vo výkone ich funkcií, resp. že je tu prítomný stav právnej neistoty.

83. Čo sa týka žalobcu 1/, Ministerstvo cestovného ruchu a športu SR ho považuje za prezidenta Slovenskej kanoistiky, keď v e-mailovej komunikácii z dní 19. 6. 2025 - 26. 6. 2025, týkajúcej sa Dodatku k zmluve o poskytnutí príspevku uznanému športu v roku 2025, túto skutočnosť jasne uviedlo, a preto spomenutý dodatok podpisoval žalobca 1/. Nie žalovaný 1/, ktorý sa podľa žalobcov považuje za prezidenta Slovenskej kanoistiky. Žalobca 1/ je súčasne aj zapísaný ako štatutárny orgán - prezident v registri mimovládnych organizácií. Štatutárny orgán, konkrétne prezident, je oprávnený zastupovať Slovenskú kanoistiku navonok, čo plynie zo Stanov Slovenskej kanoistiky. Právne preto spochybnená činnosť žalobcu 1/ ako prezidenta Slovenskej kanoistiky nie je. I pre tretie osoby je zjavné, že prezidentom je osoba zapísaná v registri mimovládnych organizácií. Mediálna komunikácia žalovaných pritom neohrozuje žalobcu 1/, ani ostatných žalobcov, vo výkone ich funkcií. Pre tretie osoby je relevantný údaj o štatutárnom orgáne údaj zapísaný v registri mimovládnych organizácií, nie jeden mediálny článok, ktorý žalobcovia predložili.

84. Navyiac, súdu neuniklo pozornosti, že uvedený článok z internetového portálu Denníka Šport, v ktorom sa žalovaní prezentujú tak, že boli zvolení do orgánov Slovenskej kanoistiky, pochádza zo dňa 2. 7. 2025. Žalobcovia podali návrh na nariadenie neodkladného opatrenia dňa 19. 8. 2025, teda približne za mesiac a pol. Pritom neuviedli, a teda ani neosvedčili, aké konkrétne kroky žalovaní vykonali po tom, čo sa prezentujú za členov orgánov Slovenskej kanoistiky, ktoré by sa dali vnímať za bránenie vo výkone funkcií žalobcom, resp. za spôsobovanie právnej neistoty. Teda žalobcovia neuviedli, či žalovaní podpísali konkrétne zmluvy v mene Slovenskej kanoistiky, s kým konali v mene orgánov Slovenskej kanoistiky, prípadne akú konkrétnu činnosť mali v jednotlivých orgánoch vykonať, pred kým sa prezentujú ako členovia orgánov, kto ich za členov orgánov považuje, a pod.

85. Nemožno vnímať za bránenie vo výkone funkcií žalobcom (predovšetkým žalobcovi 1/) skutočnosť, že Ministerstvu vnútra bolo doručené podanie ohľadom zmeny údajov o štatutárnom orgáne Slovenskej kanoistiky. Uvedenému podaniu Ministerstvo vnútra nevyhovelo upozornením zo dňa 29. 7. 2025, keď upozornilo podávateľa podnetu na absenciu úradne osvedčeného podpisu štatutárneho orgánu - súčasného prezidenta - žalobcu 1/. Ani do dňa podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (19. 8. 2025) sa nezmenil zápis štatutárneho orgánu - prezidenta Slovenskej kanoistiky. Stále figuruje ako prezident žalobca 1/. Zároveň súd, ako to už skonštatoval, nemal za osvedčené, že uvedený podnet adresoval Ministerstvu vnútra žalovaný 1/, ako to žalobcovia vo svojom návrhu tvrdili. Žalobca 1/ preto neosvedčil, že by mu konkrétnymi krokmi žalovaný 1/ bránil vo funkcii. Podstatné v tejto súvislosti je, že na zmenu zápisu štatutárneho orgánu je potrebné dodržať § 11 zákona o združovaní občanov s tým, že sami žalobcovia v návrhu tvrdia, že uznesenie ani zápisnica z Konferencie zo dňa 30. 6. 2025 neboli dodnes zverejnené, ani ňou žalobcovia nedisponujú.

86. Žalobcovia 2/ a 3/ tiež nijako neosvedčili, že by im žalovaní 2/ a 3/ bránili vo výkone ich funkcií v rámci prezídia Slovenskej kanoistiky. Žalobcovia 2/ a 3/ tak neosvedčili, že jestvuje potreba bezodkladnej úpravy pomerov medzi nimi a žalovanými 2/ a 3/.

87. Rovnaká situácia platí pri žalobcovi 4/ vo vzťahu k žalovanému 3/. Žalobca 4/ neosvedčil, že žalovaný 3/ mu akokoľvek bráni vo výkone funkcie predsedu disciplinárnej komisie. Žalobca 4/ netvrdil, a teda ani neosvedčil, že by zasadala disciplinárna komisia, v rámci ktorej by mu vo výkone funkcie žalovaný 3/

akokoľvek bránil. Ani mimo zasadnutia disciplinárnej komisie žalobca 4/ netvrdil, že by mu žalovaný 3/ akokoľvek zasahoval do výkonu funkcie.

88. Žalobcovia preto neosvedčili, že existuje bezodkladná potreba úpravy pomerov medzi nimi a žalovanými, ktorú by súd musel vyriešiť vydaním neodkladného opatrenia. Stav ohrozenia Slovenskej kanoistiky, teda hypotetický stav, nie je postačujúci na vydanie neodkladného opatrenia.

89. Súd napokon podotýka, že žalobcovia podali návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ako fyzické osoby, tvrdiac, že Slovenskej kanoistike hrozí vážna ujma (pozri napr. b. 64 návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia). Avšak Slovenská kanoistika ako občianske združenie (právnická osoba s vlastnou právnou subjektivitou) sa nedomáha týmto návrhom nariadenia neodkladného opatrenia. Vzhľadom na uvedené by súd ani nemohol skúmať, či Slovenskej kanoistike hrozí činnosťou žalovaných vážna ujma, pokiaľ sa týchto práv nedomáhala samotná Slovenská kanoistika.

III. Záver a trovy konania

90. Podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia tak podľa súdu splnené nie sú. Preto návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia výrokom I. zamietol podľa § 328 ods. 1 CSP.

91. Keďže ide o konanie, ktorým sa konanie končí, bolo potrebné rozhodnúť aj o trovách konania (§ 262 ods. 1 CSP). Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia súd zamietol, v dôsledku čoho by nárok na náhradu trov konania patril žalovaným, nakoľko boli úspešní (§ 255 ods. 1 CSP). Žalovaným žiadne trovy konania nevznikli (súd rozhodol bez vyjadrenia žalovaných), a preto súd výrokom II. nárok na náhradu trov konania žalovaným nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestskom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis a spisovú značku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len za podmienok ustanovenia § 366 CSP. O odvolaní je funkčne príslušný rozhodovať krajský súd (§ 34 CSP).