

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 5C/55/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5125205278  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Laura Vojtášová  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2025:5125205278.2

## Uznesenie

Okresný súd Žilina v spore žalobcu: A. B., C. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom: D. XXXX, XXX XX D., zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Michaela Bojková, LL.M., so sídlom: Palárikova 88, 022 01 Čadca, IČO: 42 071 828, proti žalovaným: 1/ E. F., C. G., na neznámom mieste, 2/ H. I., C. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom: K. XX/XX, XXX XX D., 3/ L. M., C. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom: D. XXX, XXX XX D., 4/ N. K. (po Jozefovi), na neznámom mieste, 5/ H. O., C. F., na neznámom mieste, 6/ P. F., na neznámom mieste, 7/ N. O., C. F., na neznámom mieste, 8/ L. F., na neznámom mieste, 9/ J. F., na neznámom mieste, 10/ H. F., na neznámom mieste, 11/ Q. I., C. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom: XXX XX Dunajov 331, 12/ J. R., C. R., nar. XX. XX. XXXX, bytom: U Sihelníka 1348, 022 01 Čadca, 13/ L. J., C. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom: D. XXXX, XXX XX D., 14/ L. F., C. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom: C. XXXX/XXX, XXX XX R. I. a 15/ A. L. F., L., C. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom: D. XXXX, XXX XX D., žalovaní v rade 1/, 6/ až 10/ na neznámom mieste, v konaní zastúpení: Slovenský pozemkový fond, so sídlom: Búdková 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 333 345, v konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

#### I. Nariaďuje neodkladné opatrenie :

1. Žalovanej v rade 2/ sa zakazuje nakladať so spoluvlastníckym podielom na pozemku registra E KN p. č. 8573 – orná pôda, o výmere 1625 m<sup>2</sup>, evidovanom Okresným úradom Čadca, Katastrálny odbor pre okres Čadca, obec D., katastrálne územie D., na Liste vlastníctva č. XXXX, pod B 6 vo výške 1/9, najmä sa žalovanej v rade 2/ zakazuje tieto spoluvlastnícke podiely pred ať, alebo inak s c u d z iť, z a ť a ž iť záložným právom, vecným bremenom, p r e n a j a ť ich alebo p r e n e c h ať do inej formy užívania tretej osobe, a to až do právoplatného skončenia súdneho konania o žalobe o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva vedenej Okresným súdom Žilina pod sp. zn. 5C/55/2025.

2. Žalovanému v rade 13/ sa zakazuje nakladať so spoluvlastníckym podielom na pozemku registra E KN p. č. 8632 – orná pôda, o výmere 500 m<sup>2</sup>, evidovanom Okresným úradom Čadca, Katastrálny odbor pre okres Čadca, obec D., katastrálne územie D., na Liste vlastníctva č. XXXXX, pod B 14 vo výške 7/144, najmä sa žalovanému v rade 13/ zakazuje tieto spoluvlastnícke podiely pred ať, alebo inak s c u d z iť, z a ť a ž iť záložným právom, vecným bremenom, p r e n a j a ť ich alebo p r e n e c h ať do inej formy užívania tretej osobe, a to až do právoplatného skončenia súdneho konania o žalobe o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva vedenej Okresným súdom Žilina pod sp. zn. 5C/55/2025.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou sa žalobca domáha zrušenia podielového spoluvlastníctva žalobcu a žalovaných 1/ a 15/ k nehnuteľnostiam:

· pozemku registra E KN p. č. 8573 – orná pôda, o výmere 1625 m<sup>2</sup>, evidovaný Okresným úradom Čadca, katastrálny odbor pre okres Čadca, obec D., katastrálne územie D., na liste vlastníctva č. XXXX,

· pozemku registra E KN p. č. 8565 – orná pôda, o výmere 1517 m<sup>2</sup>, evidovaný Okresným úradom Čadca, katastrálny odbor pre okres Čadca, obec D., katastrálne územie D., na liste vlastníctva č. XXXXX,  
· pozemku registra E KN p. č. 8632 – orná pôda, o výmere 500 m<sup>2</sup>, evidovaný Okresným úradom Čadca, katastrálny odbor pre okres Čadca, obec D., katastrálne územie D., na liste vlastníctva č. XXXXX,  
· pozemku registra E KN p. č. 8521 – orná pôda, o výmere 1164 m<sup>2</sup>, evidovaný Okresným úradom Čadca, katastrálny odbor pre okres Čadca, obec D., katastrálne územie D., na liste vlastníctva č. XXXXX a príkázania predmetných nehnuteľností do výlučného vlastníctva žalobcu za náhradu v sume 1,00 €/m<sup>2</sup> pri pozemkoch registra E KN p. č. 8521, 8565 a 8573, ktoré sa nachádzajú v extraviláne a v sume 25,00 €/m<sup>2</sup> pri pozemku registra E KN p. č. 8632, ktorý sa nachádza v intraviláne.

2. Podaním doručeným súdu dňa 16. 08. 2025 podal žalobca Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a žiadal, aby súd uložil žalovaným 2/ a 13/ zákaz nakladať s ich spoluvlastníckymi podielmi na pozemkoch, žalovanej 2/ so spoluvlastníckym podielom na pozemku registra E KN p. č. 8573, výmera: 1625 m<sup>2</sup>, druh pozemku: orná pôda, evidovaného Okresným úradom Čadca, katastrálny odbor pre okres: Čadca, obec: Čadca, katastrálne územie: D., na liste vlastníctva č. XXXX pod B 6 vo výške 1/9, žalovanému 13/ so spoluvlastníckym podielom na pozemku registra E KN p. č. 8632, výmera: 500 m<sup>2</sup>, druh pozemku: orná pôda, evidovaného Okresným úradom Čadca, katastrálny odbor pre okres: Čadca, obec: Čadca, katastrálne územie: D., na Liste vlastníctva č. XXXXX pod B 14 vo výške 7/144, najmä ich predať, alebo inak scudziť, zaťažiť záložným právom, vecným bremenom, prenajať ich alebo prenechať do inej formy užívania tretej osobe, a to až do právoplatného skončenia súdneho konania vo veci samej 5C/55/2025.

3. V návrh na nariadenie neodkladného opatrenia uviedol, že žalovaní v rade 2/ a 13/ po tom ako im bola doručená žaloba, ponúkli na prevod svoj spoluvlastnícky podiel na pozemkoch žalobcovi. Žalovaná v rade 2/ ponúka žalobcovi svoj spoluvlastnícky podiel na pozemku registra E KN p. č. 8573 za cenu 80,00 €/m<sup>2</sup> a žalovaný v rade 13/ ponúka žalobcovi svoj spoluvlastnícky podiel na pozemku registra E KN p. č. 8632 za cenu 100,00 €/m<sup>2</sup>. Žalobca v žalobe tvrdí, že primeraná náhrada je 1,00 €/m<sup>2</sup> za pozemok registra E KN p. č. 8573 nachádzajúci sa v extraviláne a 25,00 €/m<sup>2</sup> za pozemok registra E KN p. č. XXXX nachádzajúci sa v intraviláne. Žalovaní v rade 2/ a 13/ podľa žalobcu svoje spoluvlastnícke podiely ponúkajú na predaj za nadhodnotené kúpne ceny, ktoré objektívne nezodpovedajú trhovým cenám pozemkov v tejto lokalite, pričom majú vedomosť o hodnote pozemkov, ktorá je žalobcom navrhovaná v žalobe. Žalobca vníma správanie žalovaných 2/ a 13/ ako špekulatívne, pretože žalovaní 2/ a 13/ sa snažia navodiť dojem vysokej hodnoty spoluvlastníckych podielov na pozemkoch, ktorú nemajú. V prípade ich predaja by sa ich nový vlastník stal účastníkom súdneho konania, v ktorom je navrhovaná suma na vyplatenie ustupujúcich podielových spoluvlastníkov navrhovaná v oveľa nižšej sume. Nový vlastník by preto mohol byť týmto konaním žalovaných 2/ a 13/ uvedený do omylu, následkom čoho by mohlo dôjsť ku škode na jeho majetku, keďže žalovaní 2/ a 13/ nového vlastníka nemusia oboznámiť s obsahom žaloby. Podľa žalobcu žalovaní 2/ a 13/ môžu mať v úmysle aj predať svoje spoluvlastnícke podiely na pozemkoch fiktívne, pričom len formálne budú deklarovať, že nový vlastník kúpil ich spoluvlastnícke podiely za tieto nadhodnotené ceny. Následne by sa nový vlastník mohol domáhať v súdnom konaní výplaty za svoje spoluvlastnícke podiely vo výške, v akej ich kúpil, v čom žalobca vidí potencionálny úmysel žalovaných 2/ a 13/ ako navýšiť hodnotu pozemkov. Žalovaní 2/ a 13/ svojimi ponukami na prevod vlastníckeho práva k spoluvlastníckemu podielu jednoznačne deklarujú, že nemajú záujem nadobudnúť vlastnícke právo k pozemkom, pričom hodnota pozemkov bude ustálená v súdnom konaní, v ktorom budú žalovaní 2/ a 13/ vyplatení a preto nie je žiadny dôvod na to, aby žalovaní 2/ a 13/ svoje spoluvlastnícke podiely prevádzali pred skončením súdneho konania. Žalobca má reálnu obavu, že žalovaní 2/ a 13/ scudzia alebo zaťažia svoje spoluvlastnícke podiely, len aby marili alebo predlžovali priebeh súdneho konania scudzením, alebo zaťažením svojich spoluvlastníckych podielov, pričom nie je vylúčené, že tieto konania sa budú reťaziť, čím dôjde k neúmernému sťažovaniu a predlžovaniu súdneho konania. Je potrebné dočasne - do právoplatného skončenia súdneho konania o žalobe o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva vedenej Okresným súdom Žilina pod sp. zn. 5C/55/2025 - upraviť pomery medzi žalobcom a žalovanými 2/ a 13/ tak, aby žalovaní 2/ a 13/ nemohli nakladať so spoluvlastníckymi podielmi na pozemkoch. Zároveň je takéto obmedzenie vzhľadom na okolnosti prípadu a správanie žalovaných 2/ a 13/ primerané, spĺňa zabezpečovací a preventívny charakter, pretože sa ním predchádza úkonom, ktoré by mohli nelegitímny spôsobom sťažiť, alebo znemožniť ochranu práv a oprávnených záujmov žalobcu v rámci súdneho konania.

4. Žalobca k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pripojil listinu „Ponuka na prevod vlastníckeho práva k spoluvlastníckemu podielu“ zo dňa 22. 07. 2025, ktorou žalovaná v rade 2/ ponúkla žalobcovi ako podielovému spoluvlastníkovi so zákonným predkupným právom na predaj jej spoluvlastnícky podiel 1/9 v parcele EKN 8573 – orná pôda o výmere 1625 m2, zapísanej na LV č. XXXX, kat. územie D., s tým, že jej spoluvlastnícky podiel má výmeru 180,5 m2, na predaj v rozsahu jej celého spoluvlastníckeho podielu. Za účelom uzatvorenia kúpnej zmluvy uviedla podmienky ponuky na prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnosti: predmetom prevodu je spoluvlastnícky podiel v nehnuteľnosti o veľkosti 1/9 k celku, kúpna cena za spoluvlastnícky podiel v nehnuteľnosti je v sume 14.440,- €, kúpna cena bude uhradená v hotovosti pri podpise kúpnej zmluvy, návrh na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľnosti k predmetu prevodu podá do 5 dní odo dňa podpisu kúpnej zmluvy predávajúci. V prípade, že má ako spoluvlastník so zákonným predkupným právom záujem o uzatvorenie kúpnej zmluvy v zmysle vyššie uvedených podmienok, žiada kontaktovať jej právneho zástupcu za účelom zrealizovania podpisu kúpnej zmluvy. V prípade, že nemá záujem o uzatvorenie kúpnej zmluvy, žiada o oznámenie tejto skutočnosti na adresu jej právneho zástupcu.

5. Žalobca pripojil tiež listinu „Ponuka na prevod vlastníckeho práva k spoluvlastníckemu podielu“ zo dňa 22. 07. 2025, ktorou žalovaný v rade 13/ obdobným spôsobom ako žalovaná v rade 2/, ponúkol žalobcovi na predaj jeho spoluvlastnícky podiel 7/144 v parcele EKN 8632 – orná pôda o výmere 500 m2, zapísanej na LV č. XXXXX, kat. územie D., pričom jeho spoluvlastnícky podiel má výmeru 24,30 m2, s tým, že kúpna cena za spoluvlastnícky podiel v nehnuteľnosti je 2.430,- €.

6. Žalobca predložil aj Uznesenie (bývalého) Okresného súdu Čadca č. k. 14C/1/2022-36 zo dňa 22. 03. 2022 spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia (v danom prípade bola žalovaná v rade 2/ na strane žalobkyne) a poukázal na to, že aj jemu bolo v súdnom konaní vedenom Okresným súdom Čadca pod sp. zn. 14C/1/2022 o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy, ktorej predmetom prevodu bol spoluvlastnícky podiel na pozemku registra E KN p. č. 8632 v k. ú. D., nariadené neodkladné opatrenie spočívajúce v povinnosti zdržať sa nakladania so spoluvlastníckym podielom na základe podobných skutkových tvrdení, ktoré žalobca akceptoval.

7. Napokon žalobca predložil Rozsudok Okresného súdu Žilina č.k. 5C/52/2023-148 zo dňa 01. 10. 2024 a poukázal na to, že v tomto konaní bol pozemok registra E KN p. č. 8625 v k, ú. Čadca, ktorý sa nachádza takisto v tejto lokalite v intraviláne ohodnotený na sumu 24,01 €/m2.

8. Podľa § 324 ods. 1, ods. 2, ods. 3 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

11. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

12. Podľa § 326 ods. 2 CSP k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

13. Podľa § 329 CSP

(1) Súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

(2) Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

(3) Ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

14. Zákonné ustanovenia upravujú neodkladné opatrenie ako inštitút procesného práva, pre ktorého aplikáciu však vždy vyžaduje naliehavosť predbežnej úpravy, ktorá musí byť osvedčená. Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené (teda nemusia byť nepochybne preukázané) základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ale i osvedčenie, že je dané nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy.

15. Neodkladné opatrenie umožňuje rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. Je celkom výnimočným opatrením a súd pri rozhodovaní musí vždy prihliadnúť na to, aby prípadným vyhovením návrhu nedošlo k neprimeranému zásahu do práv dotknutých osôb. Je potrebné vychádzať z naliehavosti a nutnej potreby bezodkladnej úpravy, ktorá je osvedčená iba vtedy, ak sa preukáže existencia takých konkrétnych úkonov strany sporu, voči ktorej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia smeruje, v dôsledku ktorých sa strana, ktorá podáva návrh na neodkladné opatrenie, môže dôvodne obávať nenapraviteľnej alebo len ťažkou napraviteľnej ujmy na jej strane. Splnenie predpokladov pre jeho nariadenie nemožno vyvodiť len zo samotných tvrdení žalobcu, ale je potrebné tieto tvrdenia aspoň osvedčiť, a to aspoň do tej miery, že možno dôvodne nadobudnúť presvedčenie o ich pravdivosti; keď pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda záujem na rýchlosti rozhodnutia nad požiadavkou úplnosti skutkových tvrdení.

16. V danom prípade súd po oboznámení sa s návrhom žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, predloženými dôkazmi a obsahom spisu, dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný, pretože žalobcom tvrdené skutočnosti odôvodňujú potrebu bezodkladnej a naliehavej úpravy pomerov strán sporu. Predmetom konania vo veci samej je zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti. Žalobca sa žalobou domáha zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k parcelám EKN 8632 a EKN 8625 a v prípade, že by súd žalobe vyhovel, stane sa výlučným vlastníkom predmetných nehnuteľností, teda aj podielov, ktoré v súčasnosti vlastní žalovaní v rade 2/ a 13/, a ktoré ponúkli žalobcovi na predaj. Z návrhov žalovaných adresovaných žalobcovi jednoznačne vyplýva ich úmysel previesť ich spoluvlastnícke podiely v predmetných nehnuteľnostiach na tretiu osobu, v prípade, že tieto spoluvlastnícke podiely neodkúpi žalobca. Z uvedeného mal súd jednoznačne osvedčený úmysel žalovaných v rade 2/ a 13/ spoluvlastnícke podiely v predmetných nehnuteľnostiach predajť, preto je dôvodná obava, že žalovaní v rade 2/ a 13/ budú s nehnuteľnosťami nakladať. Neodkladné opatrenie do vyriešenia otázky vyporiadania podielového spoluvlastníctva zamedzuje žalovaným v rade 2/ a 13/ v nakladaní s týmito nehnuteľnosťami vo vymedzenom rozsahu. Nariadením neodkladného opatrenia nebude vytvorený nenávratný stav, právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzujú povinnosť neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah a sledovaný účel nebolo možné dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. Neodkladné opatrenie až do vyriešenia otázky vyporiadania podielového spoluvlastníctva žalobcu a žalovaných umožňuje zachovať doterajší právny a užívací stav ohľadom predmetných nehnuteľností. Žalobca v rozsahu dostatočnom pre nariadenie neodkladného opatrenia osvedčil existenciu nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy, pretože v súčasnej dobe dochádza k realizácii jeho zákonného predkupného práva. Súd mal tak osvedčené, že žalovaní v rade 2/ a 13/ majú úmysel nakladať so svojimi spoluvlastníckymi podielmi, hoci prebieha konanie o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam, v ktorom budú vyriešené spoluvlastnícke vzťahy a v prípade, že bude podielové spoluvlastníctvo zrušené a nehnuteľnosti budú prikázané žalobcovi v zmysle žaloby, bude mu zároveň uložená povinnosť vyplatiť žalovaným náhradu za ich spoluvlastnícke podiely, ktorá bude primeraná a žalovaní nebudú na ich právach žiadnym spôsobom ukrátení.

17. Vzhľadom na uvedené je potrebné poskytnúť žalobcovi súdnu ochranu vo vydaní tohto neodkladného opatrenia, keďže v zmysle § 325, ods. 1 CSP bolo potrebné bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu. Taktiež má súd zato, že právne účinky tohto neodkladného opatrenia neobmedzia žalovaných neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah.

18. Dobu trvania neodkladného opatrenia obmedzil súd na okamih právoplatného skončenia konania vo veci samej vedeného pod sp. zn. 5C/55/2025, v ktorom budú definitívne vyriešené spoluvlastnícke vzťahy strán sporu.

19. Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné jeho doručením.

20. O trovách spojených s nariadením neodkladného opatrenia bude súd rozhodovať v rozhodnutí vo veci samej (§ 262, ods. 1 CSP).

### **Poučenie:**

Poučenie : Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline (§ 357, písm. d) a písm. m) CSP, § 362 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365, ods. 1 až 3 CSP

(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 332, ods. 1 a 2 CSP

(1) Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

(2) Neodkladné opatrenie podľa § 325, ods. 2 písm. e) je vykonateľné jeho vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.