

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 14C/33/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123331667  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. et Mgr. Michala Lunterová Švandová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2025:6123331667.7

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci žalobkyne A. B., nar. XX. XX. XXXX, trvalý pobyt C. D. XXX/XX, XXX XX E. E., v konaní zast. Mgr. Henrichom Schindlerom, advokátom so sídlom Skuteckého 33, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanému Železnice Slovenskej republiky, IČO 31 364 501, so sídlom Klemensova 8, 813 61 Bratislava, za ktorého na základe poverenia – splnomocnenia č. 45 koná F. G. A., o zriadenie vecného bremena v prospech vlastníka stavby, o zastavení konania takto

### rozhodol:

I. Súd konanie vo veci zastavuje.

II. Žalobkyňa je povinná zaplatiť žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100 %, a to v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o určení výšky náhrady trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou, doručenu súdu dňa 12. 06. 2023, domáhala zriadenia vecného bremena v prospech vlastníka stavby spočívajúceho v práve cesty cez príslušné pozemky podľa § 151o ods. 3 Občianskeho zákonníka.

2. Na pojednávaní, konanom dňa 18. 09. 2024, požiadali sporové strany o odročenie pojednávania z účelom vedenia mimosúdnych rokovaní.

3. Pred pojednávaním, vytyčeným na deň 27. 11. 2024, požiadala žalobkyňa, podaním doručeným súdu dňa 25. 11. 2024, súd o odročenie pojednávania na minimálne dva mesiace, z dôvodu prebiehajúcich mimosúdnych rokovaní vedených medzi ňou a žalovaným. Podaním zo dňa 25. 11. 2024 žalovaný vyjadril svoj súhlas s návrhom na odročenie pojednávania o minimálne dva mesiace za účelom mimosúdneho vyriešenia sporu.

4. Na pojednávaní, konanom dňa 27. 11. 2024, súd vyhlásil uznesenie, ktorým konanie prerušil s tým, že sporové strany poučil o tom, že ak návrh na pokračovanie v konaní nebude do 6 mesiacov odo dňa právoplatnosti uznesenia o prerušení konania podaný na súd, súd konanie zastaví.

5. Uznesenie o prerušení konania bolo vyhotovené písomne a sporovým stranám bolo doručené, právoplatnosť nadobudlo dňa 11. 12. 2024.

6. Podľa § 163 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), ak je konanie prerušené, súd v ňom pokračuje na návrh ktorejkoľvek strany. Ak sa návrh na pokračovanie v konaní nepodá do šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania, súd konanie zastaví.

7. Zo znenia citovaného ust. § 163 ods. 2 CSP je zrejmé, že súd je v prípade nepodania návrhu na pokračovanie v prerušenom konaní v lehote šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania povinný konanie zastaviť. Pokiaľ teda žalobkyňa nechcela, aby bolo konanie vo veci samej zastavené, bolo jej procesnou povinnosťou podať v zákonom stanovenej lehote, o ktorej boli strany konania v uznesení o prerušení konania poučené, návrh na pokračovanie v konaní. Žalobkyňa tak v zákonom stanovenej lehote neurobila, a teda súdu návrh na pokračovanie v prerušenom konaní nepodala. Rovnako tak súd dospel, z dôvodu procesnej pasivity žalovaného, k záveru, že na prejednaní a rozhodnutí veci súdom nemal záujem ani žalovaný, ktorý v zmysle cit. ust. § 163 ods. 2 CSP návrh na pokračovanie v konaní v zákonom ustanovenej lehote nepodal.

8. Právoplatnosťou uznesenia o prerušení konania stranám spolu začala plynúť šesťmesačná lehota na podanie návrhu na pokračovanie v tomto konaní, ktorá uplynula dňa 11. 06. 2025. Vzhľadom na skutočnosť, že žiadna zo sporových strán nepodala do šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania návrh na pokračovanie v konaní, súd konanie podľa § 163 ods. 2 CSP zastavil (I. výrok uznesenia).

9. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

10. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

12. Vo všeobecnosti platí, že rozhodovanie o náhrade trov konania je ovládané zásadou úspechu strany vo veci, ktorá je doplnená zásadou procesnej zodpovednosti za zavinenie. Zásada procesnej zodpovednosti znamená, že trovy je povinná nahradiť tá zo sporových strán, ktorá ich vznik zavinila. Zmyslom využitia tejto zásady je sankčná náhrada trov konania, ktoré by pri riadnom priebehu konania neboli vznikli uložená rozhodnutím súdu tomu, kto vznik týchto trov zavinil.

13. V danej situácii bolo konanie prerušené na základe zhodného návrhu sporových strán. Návrh na pokračovanie v konaní môže podať ktorákoľvek zo sporových strán. Nakoľko je to práve žalobca, kto má v sporovom konaní mať prvoradý záujem na pokračovaní v konaní po jeho prerušení, nemôže byť na ťarchu žalovaného, ak žalobca návrh na pokračovanie v konaní nepodal, keď je to práve žalobca, kto by mal, ako aktívne vecne legitimovaný subjekt sporového konania, ktorý žalobu podal, v prípade záujmu na pokračovaní v konaní podať návrh na súd. V danom prípade súd dospel k záveru, že ak žalobca nenavrhol v zákonom stanovenej lehote pokračovanie v prerušenom konaní, zavinenie za zastavenie konania, ku ktorému došlo z dôvodu procesnej pasivity žalobcu nemožno pričítať žalovanému (k uvedenému porovnaj napr. uznesenie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 26Co/111/2020 zo dňa 31. 8. 2021 a uznesenie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 4Cob/40/2021 zo dňa 27. 05. 2021).

14. O náhrade trov konania súd, vzhľadom na uvedené a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami rozhodol tak, že náhradu trov konania priznal žalovanému, a to v rozsahu 100 % (II. výrok uznesenia). V súlade s ustanovením § 262 ods. 1 CSP súd rozhodol len o nároku na náhradu trov konania. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania (§ 262 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne a v potrebnom počte vyhotovení.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v písm. a) až h), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.