

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 5Csp/12/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124433912
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniel Koneracký
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2025:6124433912.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

5Csp/12/2025

Okresný súd Levice sudcom Mgr. Danielom Konerackým v spore žalobcu: Orange Slovensko, a. s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, v zastúpení: Bobák, Bollová a spol., s. r. o., Tomášikova 28, Bratislava, IČO: 35 855 673, proti žalovanej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D., A. XXX/XX, o zaplatenie peňažnej sumy vo výške 601,02 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

5Csp/12/2025

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 601,02 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 601,02 eur od 02.01.2024 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania proti žalovanej v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

odôvodnenie:

5Csp/12/2025

1. Žalobca podal na upomínací súd návrh na vydanie platobného rozkazu, ktorým sa domáhal proti žalovanej zaplatenia peňažnej sumy vo výške 601,02 eur s príslušenstvom. Takýto návrh odôvodnil tým, že so žalovanou uzavrel zmluvu č. A21995490, v zmysle ktorej jej vypožičal SIM kartu s telefónnym číslom uvedeným v zmluve. Žalovaná následne riadne a včas nezaplatila cenu za poskytnuté telekomunikačné služby v celkovej výške 124,51 eur. Okrem toho žalovaná porušila svoje zmluvné povinnosti v zmysle dodatku k zmluve č. A21995490, a preto je povinná zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 14,67 eur, pretože žalobca odpredal žalovanej telekomunikačné zariadenie za kúpnu cenu uvedenú v tomto dodatku spolu s dohodnutou zmluvnou pokutou. Žalobca ďalej poukázal na skutočnosť, že v dodatku k zmluve zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty výšku zľavy poskytnutej žalovanej pri predaji mobilného telefónu s tým, že výška pokuty nie je vyššia ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji mobilného telefónu žalovanej poskytnutá. Žalobca zohľadnil aj časový aspekt uloženej zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy si žalovaná prestala plniť zmluvné povinnosti, čomu prispôsobuje aj výšku uplatnenej zmluvnej pokuty. Zmluvnú pokutu si tak uplatnil vo výške 14,67 eur na základe dodatku s tým, že tá bola vypočítaná v súlade s ním, keď bola dohodnutá v celkovej výške 16,- eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia dodatku k zmluve (05.06.2023) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovanou (11.07.2023). Žalovaná

tak nedodržala viazanosť po dobu 23 mesiacov. Okrem toho žalobca uzavrel so žalovanou aj splátkovú zmluvu č. 3507113882, v zmysle ktorej sa tá zaviazala uhradiť v mesačných splátkach zvyšnú časť kúpnej ceny za poskytnuté zariadenie, pričom svoju povinnosť splácať kúpnu cenu porušila, a preto žalobca zosplatnil aj zvyšné neuhradené splátky v celkovej sume 461,84 eur.

2. O podanom návrhu rozhodol upomínací súd platobným rozkazom zo dňa 09. decembra 2024, ktorý sa však žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk napriek vykonaným šetreniam, a preto upomínací súd vyzval výzvou zo dňa 06.05.2025 právneho zástupcu žalobcu, či s poukazom na § 10 zákona č. 307/2016 Z. z. navrhuje pokračovať v konaní na príslušnom súde. Následne právny zástupca žalobcu oznámil upomínaciemu súdu, že navrhuje pokračovať na príslušnom súde v zmysle ustanovení Civilného sporového poriadku (ďalej CSP) s tým, že Okresný súd Banská Bystrica dňa 16.05.2025 postúpil predmetný spor Okresnému súdu Levice na ďalšie konanie. Tunajší súd doručil žalobu žalovanej do vlastných rúk dňa 21.07.2025 a vyzval ju s poukazom na § 167 ods. 2 CSP, aby sa k nej vyjadrila. Žalovaná sa k podanej žalobe nevyjadrila, a preto súd s poukazom na § 297 písm. b) v spojení s § 219 ods. 3 CSP verejne vyhlásil rozsudok a to dňa 02.09.2025.

3. Žalobca dňa 05.06.2023 uzavrel so žalovanou dohodu o splátkach č. A21995490, na základe ktorej jej odpredal zariadenie typu OPPO Reno7 5G star blue za dohodnutú kúpnu cenu 483,- eur s tým, že žalovaná sa ako kupujúca zaviazala zaplatiť prvú časť kúpnej ceny vo výške 1,08 eur bez zbytočného odkladu pri uzavretí tejto dohody a zvyšnú časť kúpnej ceny vo výške 481,92 eur mala splácať formou 24 mesačných splátok vo výške 20,08 eur. Zároveň v zmysle článku 2.3 tejto dohody o splátkach sa zmluvné strany dojednali, že celá nezaplatená zvyšná časť kúpnej ceny sa stane splatnou v prípadoch ak žalovaná ako kupujúca bude v omeškaní so zaplatením ktorejkoľvek splátky zvyšnej časti kúpnej ceny po dobu minimálne 3 mesiacov s tým, že v takomto prípade sa stáva celá nezaplatená časť zvyšnej časti kúpnej ceny splatnou 15 dní odo dňa doručenia upozornenia žalovanej, že si podnik uplatní právo na zaplatenie celej nezaplatennej časti zvyšnej kúpnej ceny alebo iný neskorší dátum určený v uvedenom upozornení. Žalobca a žalovaná uzavreli dňa 18.04.2023 aj zmluvu o poskytovaní verejne dostupných služieb, predmetom ktorej bol účastnícky program Go Safe Basic s tým, že žalovaná sa zaviazala zaplatiť poplatky za poskytnuté služby. Okrem toho žalobca a žalovaná uzavreli dodatok k zmluve o poskytovaní verejne dostupných služieb zo dňa 05.06.2023, pričom v zmysle tohto dodatku bolo žalovanej odpredané zariadenie OPPO Reno7 5G star blue za zľavnenú kúpnu cenu vo výške 483,- eur. Zároveň žalovaná vzala na vedomie, že bežná maloobchodná spotrebiteľská cena takéhoto zariadenia je 499,- eur a za zľavnenú cenu jej bolo takéto zariadenie odpredané len z dôvodu, že sa zaviazala užívať služby poskytované prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto dodatku po dohodnutú dobu v bode 2.3 tohto dodatku. Zároveň sa zaviazala žalovaná zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov za podmienok, že nepožiada o vypojenie z prevádzky alebo dočasnú deaktiváciu SIM karty, nedopusť sa takého konania alebo nedá svojim konaním žiaden taký podnet a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo právo vypovedať zmluvu, resp. bude riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby a iné svoje peňažné záväzky voči žalobcovi. Výška zmluvnej pokuty bola dojednaná 16,- eur s tým, že sa mala znižovať podľa pravidiel v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia tohto dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Výška zmluvnej pokuty sa vypočítala ako rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto dodatku stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzavretia tohto dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, s ktorým je spojený vznik práva na túto zmluvnú pokutu a vynásobí sa číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto dodatku stanovená doba viazanosti. Výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách, sa zaokrúhľuje na celé euro centy nadol. Zmluvná pokuta tak predstavuje rozdiel medzi bežnou maloobchodnou spotrebiteľskou cenou technického zariadenia bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH a kúpnu cenu, t. j. kúpnu cenu s DPH, za ktorú podnik predal mobilný telefón účastníkovi. Faktúrou zo dňa 26.06.2023 vyúčtoval žalobca žalovanej sumu 67,51 eur za poskytnuté služby, pričom táto faktúra bola splatná 10.07.2023. Ďalšou faktúrou zo dňa 26.07.2023 vyúčtoval žalobca žalovanej sumu 46,50 eur a faktúrou zo dňa 26.08.2023 bola vyúčtovaná suma 10,50 eur. Pokusom o pokonávku zo dňa 21.11.2023 vyzval žalobca žalovanú na zaplatenie sumy 683,93 eur a to za neuhradené faktúry vo výške 130,51 eur, zmluvnú pokutu vo výške 14,67 eur a nezaplatené splátky po splatnosti a všetky zostávajúce nezaplatené splátky vo výške 475,92 eur, ako aj trov právneho zastúpenia. Zároveň žalobca v tomto liste okrem iného uviedol, že eviduje voči žalovanej pohľadávku ku dňu vystavenia tejto výzvy vo výške 94,40 eur, ktorá

zahŕňa nezaplatené splátky po splatnosti, so zaplacením ktorých je v omeškaní viac ako tri mesiace a ak najneskôr do 15 dní od doručenia tohto upozornenia nezaplatí dlžnú sumu vo výške 94,40 eur, tak sa ruší výhoda splátok a bude žalovaná povinná zaplatiť zostávajúce nezaplatené splátky vo výške 381,52 eur. Výzvou na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby zo dňa 02.09.2024 vyzval žalobca žalovanú na zaplatenie sumy 721,97 eur najneskôr do 16.09.2024, pričom dlžná suma pozostávala z istiny vo výške 621,10 eur, úrokov z omeškania vyčíslených ku dňu vystaveniu výzvy vo výške 38,04 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 62,83 eur. Podľa výpisu z Obchodného vestníka na žalovanú nebol vyhlásený konkurz a ani oddženie.

4. Podľa § 52 ods. 1, 3, 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

5. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplacením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

6. Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

7. Podľa 545 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka, ak z dojednania o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné, je dlžník zaviazaný plniť povinnosť, ktorej splnenie bolo zabezpečené zmluvnou pokutou, aj po jej zaplatení. Veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa vzťahuje zmluvná pokuta, ak z dojednania účastníkov o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné. Veriteľ je oprávnený domáhať sa náhrady škody presahujúcej zmluvnú pokutu, len keď je to medzi účastníkmi dohodnuté. Ak z dohody nevyplýva niečo iné, nie je dlžník povinný zmluvnú pokutu zaplatiť, ak porušenie povinnosti nezavinil.

8. Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

9. Podľa § 84 ods. 1, 2, 3 zákona č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní služieb, vrátane služby prístupu k internetu, sa podnik zaväzuje zriadiť pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy o poskytovaní služieb. Podnik poskytne spotrebiteľovi, mikropodniku, malému podniku alebo neziskovej organizácii obsah uzavretej zmluvy o poskytovaní služieb bezplatne na trvanlivom nosiči;⁹¹) to neplatí pre predplatené služby a poskytovanie služieb prostredníctvom verejných prístupových bodov. Ak je zmluva o poskytovaní služieb písomná,⁹²) je možné ju meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme. Podnik poskytujúci verejne dostupné služby, iné ako služby komunikácie stroj-stroj (M2M), poskytne spotrebiteľovi predtým, ako bude viazaný zmluvou o poskytovaní služieb, či akoukoľvek súvisiacou ponukou tieto informácie, a to v rozsahu, v akom sa týkajú poskytovaných služieb

- a) informácie požadované podľa osobitného predpisu,⁹³)
- b) informácie podľa prílohy č. 3.

10. Podľa § 86 ods. 1, 2, 4 zákona č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo

- a) na úhradu za poskytnutú verejne dostupnú službu,
- b) na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení,
- c) odmietnuť uzavretie zmluvy o poskytovaní verejne dostupných služieb, ak

1. poskytovanie verejne dostupnej služby na požadovanom mieste alebo v požadovanom rozsahu je technicky neuskutočniteľné okrem poskytovania univerzálnej služby podľa § 96 ods. 2 písm. a) alebo by bolo možné len s vynaložením neprimerane vysokých nákladov,

2. záujemca o ňu nedáva záruku, že bude dodržiavať zmluvu preto, že je dlžníkom podniku alebo iného podniku alebo niektorý z týchto podnikov už predtým odstúpil od zmluvy s ním alebo vypovedal s ním zmluvu alebo sa nachádza v zozname dlžníkov podľa osobitného predpisu,99)

3. záujemca nesúhlasí s podmienkami zmluvy o poskytovaní služieb,

d) dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejne dostupnej služby z dôvodu

1. jej zneužívania, a to až do odstránenia jej zneužívania alebo vykonania technických opatrení zamedzujúcich jej zneužívanie, 2. nezaplatenia splatnej sumy za verejne dostupnú službu v lehote upravenej v zmluve o poskytovaní služieb, a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o poskytovaní verejne dostupných služieb; dočasne prerušiť poskytovanie verejne dostupnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí primeranej lehoty určenej na zaplatenie, alebo

2. podstatného porušenia iných zmluvných podmienok zo strany účastníka; dočasne prerušiť poskytovanie verejne dostupnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení,

e) pri získavaní, overovaní a aktualizácii údajov na účely podľa § 110 ods. 2 požadovať od účastníka alebo jeho splnomocneného zástupcu preukázanie totožnosti predložením občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti;100) pri uzatváraní zmluvy o poskytovaní verejne dostupných služieb na účely overenia poskytnutých údajov koncového užívateľa podľa odseku 2 písm. b) z predloženého občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti aj bez súhlasu dotknutých osôb získavať údaje podľa § 110 ods. 2 písm. a) a dátum vydania a skončenia platnosti občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti, záznam o obmedzení alebo pozbavení spôsobilosti na právne úkony, meno, priezvisko, dátum narodenia a adresu trvalého pobytu opatrovníka, a ak ide o právnickú osobu, názov, sídlo a identifikačné číslo organizácie, a to kopírovaním, skenovaním, odčítaním elektronickými prostriedkami aj z elektronického čipu alebo iným zaznamenávaním na nosič informácií v rozsahu údajov potrebných na účely podľa § 110 ods. 2 uvedených v občianskom preukaze alebo inom doklade totožnosti,

f) požadovať od záujemcu o uzavretie zmluvy alebo účastníka, ktorý žiada priznanie práv ustanovených týmto zákonom pre mikropodniky, malé podniky a neziskové organizácie, predloženie čestného vyhlásenia o splnení podmienok pre priznanie statusu mikropodniku, malého podniku alebo neziskovej organizácie a v prípade dôvodných pochybností podniku o pravdivosti takéhoto vyhlásenia predloženie dokladov preukazujúcich jeho pravdivosť.

Podnik je povinný

a) uzavrieť zmluvu o poskytovaní verejne dostupných služieb s každým záujemcom o poskytovanie verejne dostupnej služby, ak nie je dôvod na jej odmietnutie podľa odseku 1 písm. c),

b) pri uzatvorení zmluvy o poskytovaní verejne dostupných služieb získavať údaje účastníka vrátane účastníka používajúceho predplatené služby podniku a viesť evidenciu týchto údajov v rozsahu podľa § 110 ods. 2 písm. a),

c) zabezpečiť svojim koncovým užívateľom prístup k informačnej službe o telefónnych číslach.

Účastník je povinný

a) používať verejne dostupnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní služieb,

b) platiť za poskytnutú verejne dostupnú službu podľa zmluvy o poskytovaní služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry,

c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky podľa osobitných predpisov,44)

d) v prípade, ak žiada priznanie práv pre mikropodniky, malé podniky alebo neziskové organizácie, predložiť podniku čestné vyhlásenie o splnení podmienok pre priznanie statusu mikropodniku, malého podniku alebo neziskovej organizácie, a to pri uzavretí zmluvy alebo počas jej trvania a predložiť doklady vyžiadané podnikom v súlade s odsekom 1 písm. f); to platí aj pre záujemcu o uzavretie zmluvy.

11. S prihliadnutím na vyššie uvedené dôkazy súd dospel k záveru, že medzi žalobcom a žalovanou vznikol spotrebiteľský vzťah, pretože žalobca a žalovaná uzatvorili viacero zmluvných dokumentov, na základe ktorých sa žalobca zaviazal poskytovať žalovanej za odplatu telekomunikačné služby, resp. odpredal jej za dohodnutú kúpnu cenu, ktorú mala splácať formou splátok, technické zariadenie. Žalobca vopred pripravoval tieto formulárové zmluvy a žalovaná nemohla ovplyvniť ich obsah, ale musela ich prijať ako celok alebo odmietnuť. Zároveň v konaní nebolo preukázané a ani tvrdené, že by žalovaná pri uzatváraní týchto zmlúv, resp. v súvislosti s užívaním týchto služieb alebo technického zariadenia, ho používala na výkon podnikateľskej alebo inej obchodnej činnosti. Z tohto dôvodu tak

žalobca má postavenie dodávateľa a žalovaná má postavenie spotrebiteľa s poukazom na § 52 ods. 3, 4 Občianskeho zákonníka. Súd preto dospel k záveru, že žalobca platne uzavrel so žalovanou zmluvu o poskytovaní verejne dostupných služieb, resp. dodatok k takejto zmluve, v zmysle ktorých žalovanej vznikla povinnosť zaplatiť cenu za poskytnuté elektronické služby. Žalobca tak preukázal predloženými faktúrami, že žalovaná neuhradila cenu za poskytnuté elektronické služby v celkovej výške 124,51 eur, a preto mu súd priznal nárok na jej zaplatenie. Súd priznal žalobcovi aj nárok na zmluvnú pokutu, pretože bolo preukázané, že žalovaná porušila svoje zmluvné povinnosti, pričom táto zmluvná pokuta mala dojednaný klesajúci charakter v závislosti od počtu mesiacov, ktoré uplynuli od uzavretia dodatku k zmluve do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti s tým, že žalovaná takmer na začiatku zmluvnej doby viazanosti porušila svoje zmluvné povinnosti – neuhradila cenu za poskytnuté služby. Výška zmluvnej pokuty bola vypočítaná v súlade so zmluvnými dojednaniami, pričom súd prihliadol aj na skutočnosť, že žalovanej bolo poskytnuté zľavnené technické zariadenie, a preto túto výšku zmluvnej pokuty považoval za primeranú vo vzťahu k zmluvnej povinnosti, ktorú zabezpečovala. Táto zmluvná pokuta nemala tiež ani charakter neprijateľnej zmluvnej podmienky podľa § 53 ods. 1, 4 Občianskeho zákonníka, čo už konštatoval v minulosti aj odvolací súd vo svojej rozhodovacej činnosti (napr. rozsudok Krajského súdu Nitra zo dňa 03.12.2024, sp. zn. 15CoCsp/21/2024 a pod.), a preto súd priznal žalobcovi aj nárok na zmluvnú pokutu vo výške 14,67 eur.

12. Súd priznal žalobcovi aj nárok na neuhradené splátky vo výške 461,84 eur v zmysle dohody o splátkach, pretože ten preukázal, že žalovaná porušila svoje zmluvné povinnosti a to uhrádzať v pravidelných mesačných splátkach cenu za poskytnuté technické zariadenie. Žalobca tak predčasne zosplatnil kúpnu cenu v zmysle zmluvných dojednaní, a preto mu vzniklo právo aj na zaplatenie takejto dlžnej sumy.

13. Súd priznal žalobcovi aj úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., pretože žalovaná sa dostala do omeškania, a to z dôvodu, že si nespĺnila svoju povinnosť zaplatiť dlh ani v dodatočnej lehote, ktorá jej bola poskytnutá v pokuse o pokonávku v zmysle ktorej mala splniť svoj záväzok do 31.12.2023. Súd v súlade s dispozičnou zásadou a to v rozsahu v akom si žalobca uplatnil úroky z omeškania mu priznal takýto nárok od 02.01.2024, pričom výška úrokovej sadzby bola určená k prvému dňu omeškania žalovanej s peňažným plnením.

14. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, pretože žalobca bol úspešný v súdnom konaní v celom rozsahu, a preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania proti žalovanej v rozsahu 100 %.

Poučenie:

5Csp/12/2025

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2 písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný (žalovaný) dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený (žalobca) môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení – Exekučný poriadok).