

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 16P/82/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8225201943
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Ivanecký
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2025:8225201943.2

Uznesenie

Okresný súd Bardejov v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XXX, XXX XX C. D., toho času bytom E. XX, XXX XX F., dieťa rodičov D. B., nar. XX.XX.XXXX, toho času bytom XX G. G., H. XX XC. H., A. B. I. F. G. A. J., zastúpeného JUDr. Dianou Hrončekovou, advokátkou so sídlom Komenského 10B, Banská Bystrica, IČO: 42 007 500 a A. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XXX, XXX XX C. D., toho času bytom E. XX, XXX XX F., zastúpenej JUDr. Andrejom Garom, advokátom so sídlom Štefánikova 14, Bratislava, IČO: 30 850 436, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Návrh otca na vydanie neodkladného opatrenia, doručený tunajšiemu súdu dňa 19.8.2025
z a m i e t a.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov tohto konania.

odôvodnenie:

1. Otec maloletej sa návrhom, doručeným súdu dňa 23.7.2025 domáhal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by uložil zákaz premiestnenia a držania maloletej A. B. mimo územia Slovenskej republiky v dňoch od 1.8.2025 od 9.00 hod. do 1.9.2025 do 18.00 hod. Zároveň požiadal, aby súd uložil matke maloletej zdržať sa konania, smerujúceho k premiestneniu a držaniu maloletej A. B. mimo územia Slovenskej republiky v čase od 1.8.2025 od 9.00 hod. do 1.9.2025 do 18.00 hod. Uplatnil si nárok na náhradu trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k.: 22P/10/2023-310, IČS:XXXXXXXXXX zo dňa 30.01.2025, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 05.02.2025 bola schválená rodičovská dohoda ohľadne úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, v zmysle ktorej bola mal. Sophia zverená do osobnej starostlivosti matky a styk otca s mal. A., nar. XX.XX.XXXX bol upravený v rámci letných prázdnin každý nepárny rok od 01.08. od 09,00 hod. do 01.09. do 18,00 hod. Otec je oprávnený stykať sa s maloletou formou videohovoru cez aplikáciu I. vždy v utorok, štvrtok a nedeľu v kalendárnom roku od 19,00 hod. do 19,30 hod. Matka je povinná v stanovené dni a hodiny dieťa na styk pripraviť a dieťa odovzdať otcovi alebo rodičovi otca. Schváleniu rodičovskej dohody rozsudkom súdu špecifikovanom v bode 2. tohto návrhu predchádzalo uzatvorenie širšej Rodičovskej dohody medzi rodičmi dňa 10.12.2024, z ktorej časť sa preniesla do rozsudku označeného v bode 2. tohto návrhu. V bode 12. Dohody označenej v bode 3. tohto návrhu bolo medzi rodičmi určené bydlisko maloletej A. v Bardejove. Z uvedeného dôvodu je miestna príslušnosť súdu v zmysle §371 ods. 1 CMP daná na tunajšom súde. Matka aj s maloletou majú aktuálne bydlisko na adrese: E. XX, F.. Matka v minulosti opakovane dobrovoľne nespĺnila, čo jej ukladá rozsudok súdu označený v bode 2. tohto návrhu, keď nepripravila maloletú na styk počas videohovoru s otcom dňa 27.02.2025 (štvrtok), dňa 27.03.2025 (štvrtok), dňa 06.04.2025 (nedeľa), dňa 20.04.2025 (nedeľa) a dňa 22.07.2025 (utorok), kedy videohovor trval iba 1 min. 39 sekúnd z dôvodu, že maloletá bola rušená, nakoľko sa v čase styku nachádzala v priestore osobného motorového vozidla s inými osobami. V prílohe predložil komunikáciu s matkou cez mobilnú aplikáciu VIBER ohľadne týchto porušení. Matka otcovi len pred pár dňami oznámila, že maloletú na styk

počas letných prázdnin odovzdá nie dňa 01.08.2025, ale až dňa 13.08.2025, keď ako dôvod uviedla, že ona v čase od 30.07. do 12.08.2025 cestuje s maloletou A. na dovolenku do Chorvátska. Otec žije v Spojenom kráľovstve Veľkej Británie a Severného Írska, o čom matka má vedomosť. Svoje pracovné voľno a letenky na Slovensko si musí zabezpečiť v dostatočnom časovom predstihu. Správanie matky, ktorá si naplánovala dovolenku s maloletou A. počas časového obdobia, ktoré má otec s dcérou tráviť a o ktorom ho informuje len pár dní pred tým, ako má začať tráviť styk s maloletou A., preto považuje za vysoko nekorektné a cielené správanie zo strany matky, ktoré nie je v súlade s najlepším záujmom maloletej. Súčasťou návrhu bola aj elektronická komunikácia medzi rodičmi maloletej A. z ktorej vyplýva, že matka plánuje s maloletou zahraničnú dovolenku v Chorvátsku v dňoch od 30.7.2025 do 12.8.2025 napriek tomu, že otec jej dal najavo, že s tým nesúhlasí, keďže v čase od 1.8.2025 do 12.8.2025 má na základe rozsudku súdu upravený styk s maloletou on, pričom vzhľadom na jeho bydlisko v zahraničí si dopredu objednal letenky na určený čas a vybavil si na august 2025 voľno v práci.

2. Tunajší súd uznesením č.k. 16P 82/2025 – 29 zo dňa 30.7.2025 návrh otca na vydanie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietol a vydal neodkladné opatrenie v tomto znení:

„Otec maloletej je oprávnený stýkať sa s maloletou A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom E. XX, F., spolu 12 (dvanásť) kalendárnych dní, podľa výberu otca, v období od 2.9.2025 do 31.8.2026, nad rámec úpravy styku s maloletou, určenej mu rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 22P 10/2023 - 310 zo dňa 30.1.2025.

Otec maloletej oznámi matke maloletej najneskôr 10 kalendárnych dní vopred, v ktoré dni svoje právo, určené mu týmto uznesením na styk s maloletou A. B. využije a matka je povinná maloletú A. na styk s otcom riadne pripraviť a odovzdať mu ju v ním určený deň (dni) na realizáciu styku s maloletou. Otec si maloletú A. prevezme v ním určený deň, resp. dni začiatku styku s ňou v mieste bydliska maloletej v čase o 9.00 hod, kde ju po uplynutí doby ním určenej pre styk s maloletou matke vráti o 18.00 hod.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov tohto konania. „

3. Voči tomuto uzneseniu otec maloletej nepodal odvolanie, ale dňa 19.8.2025 podal nový návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým navrhol, aby súd upravil jeho styk s maloletou A. na spolu 2 po sebe nasledujúce kalendárne dni podľa výberu otca v období od 2.9.2025 do 31.8.2026 nad rámec úpravy styku s maloletou určenou mu rozsudkom okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 22P 10/2023 – 310 zo dňa 30.1.2025. Otec maloletej oznámi matke maloletej najneskôr 10 kalendárnych dní vopred, v ktoré dni svoje právo, určené mu týmto uznesením na styk s maloletou A. B. využije a matka je povinná maloletú A. na styk s otcom riadne pripraviť a odovzdať mu ju v ním určený deň (dni) na realizáciu styku s maloletou. Otec si maloletú A. prevezme v ním určený deň, resp. dni začiatku styku s ňou v mieste bydliska maloletej v čase o 9.00 hod, kde ju po uplynutí doby ním určenej pre styk s maloletou matke vráti o 14.00 hod. Uplatnil si nárok na náhradu trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že v nadväznosti na jeho návrh zo dňa 22.07.2025 a nadväzujúce súdom vydané neodkladné opatrenie Uznesením č.k. 16P/82/2025-29 zo dňa 30.07.2025 prostredníctvom právnej zástupkyne oznamuje nové skutočnosti vo veci. Odporkyňa napriek skutočnosti, že mu oznámila, že mu maloletú na styk počas letných prázdnin odovzdá nie dňa 01.08.2025, ale až dňa 13.08.2025, keď ako dôvod uviedla, že ona v čase od 30.07. do 12.08.2025 cestuje s maloletou A. na dovolenku do Chorvátska, maloletú otcovi na styk nepripravila ani dňa 01.08.2025 a ani dňa 13.08.2025. Predložil Záznam spísaný na odbore sociálnych vecí a rodiny, oddelení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, UPSVaR Bardejov dňa 01.08.2025 a zápisnicu o trestnom oznámení podanom dňa 01.08.2025 na OR PZ v Bardejove, odbor kriminálnej polície, 2. oddelenie vyšetrovania. Jeho trestné oznámenie podané dňa 01.08.2025 bolo Uznesením OR PZ v Bardejove, odbor kriminálnej polície, 2. oddelenie vyšetrovania, ČVS: ORP-185/2-VYS-BJ-2025 zo dňa 06.08.2025 odmietnuté z dôvodu, že matke neboli doteraz súdom uložené žiadne bezvýsledné opatrenia, ktoré by nevedli k náprave a rešpektovaniu predmetného súdneho rozhodnutia, čo je základnou podmienkou na naplnenie znakov skutkovej podstaty trestného činu Marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa §349 Tr. zák. Navrhovateľ pre úplnosť veci uvádza, že na tunajšom súde sa vedie na základe jeho návrhu zo dňa 22.07.2025 pod sp. zn. Em/3/2025 konanie vo veci výkonu rozhodnutia vo veci maloletých. V predmetnom konaní zatiaľ súd neuložil matke žiadne opatrenia, ktoré by viedli k náprave a rešpektovaniu Rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k.:22P/10/2023-310, IČS:XXXXXXXXXX zo dňa 30.01.2025, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 05.02.2025 a doteraz vo veci podľa mne dostupných informácií nekonal. Navrhovateľ

v zmysle oznámenia odporkyne, že mu dcéru odovzdá až dňa 13.08.2025 kontaktoval odporkyňu dňa 11.08.2025 a dňa 12.08.2025 prostredníctvom VIBER aplikácie, že dňa 13.08.2025 si pre dcéru pride o 9:00 hod. Dňa 13.08.2025 matku kontaktoval prostredníctvom VIBER aplikácie počas cesty do Bardejova, že predpokladaný príchod pred bytový dom by mal mať o 9:20 hod. Matka mu na jeho správy zo dňa 11.08.2025, 12.8.2025 a 13.8.2025 neodpovedala, po príchode na adresu bydliska maloletej pred bytový dom na adrese E. XX, F. sa nevedel s matkou žiadnym spôsobom skontaktovať a matka mu maloletú na styk nepripravila a neodovzdala tak, ako ho o tom jednostranne informovala cca 2 týždne pred tým, ako má súdnym rozhodnutím upravený styk s maloletou od 01.08.2025 do 31.08.2025. O uvedenej skutočnosti bol podaný trestné oznámenie na OR PZ Bardejov a urobiť oznámenie na UPSVaR v Bardejove. Navrhovateľ oznamuje, že odporkyňa ho kontaktovala až dňa 14.08.2025 potom, ako jej bolo doručené Uznesenie tunajšieho súdu sp.zn. 16P/82/2025-29 zo dňa 30.07.2025, ktorým súd jeho návrh na neodkladné opatrenie zamietol, zároveň však vydal neodkladné opatrenie, v zmysle ktorého je navrhovateľ oprávnený sa s maloletou 12 kalendárnych dní, podľa jeho výberu v období od 02.09.2025 do 31.08.2026, nad rámec úpravy styku s maloletou, určenej mi rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 22P/10/2023 – 310 zo dňa 30.01.2025, a to s tým, aby som si prišiel pre dcéru. Oznamujem, že navrhovateľ si maloletú prevzal dňa 14.08.2025 o 14,00 hod. Opakovane poukazuje na to, že žije v Spojenom kráľovstve Veľkej Británie a Severného Írska, o čom odporkyňa má vedomosť. Svoje pracovné voľno a letenky na Slovensko si musí zabezpečiť v dostatočnom časovom predstihu. Správanie odporkyne, ktorá koná tak, že ho v dostatočnom časovom predstihu neinformuje, že mu maloletú na styk upravený súdnym rozhodnutím neodovzdá, spôsobuje na jeho strane škodu, pretože všetky jeho cesty na Slovensko sú vopred plánované v súlade s úpravou jeho styku s maloletou. Opísané konanie nie je v súlade nielen s dobrými mravmi, ale ani s najlepším záujmom maloletej A., ktorá sa na stretnutie s ním vždy teší, pripravuje sa na ich stretnutia, pretože si vždy plánujú spolu program. Navrhovateľ uvádza, že jeho obavy prezentované v návrhu zo dňa 22.07.2025, že zo strany odporkyne nedôjde k dobrovoľnému plneniu jej povinnosti v zmysle vykonateľného Rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k.: 22P/10/2023-310, IČS:XXXXXXXXXX zo dňa 30.01.2025, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 05.02.2025, sa ukázali ako opodstatnené a došlo k ich naplneniu. Zároveň sa preukázalo, že odporkyňa nemala v úmysle mu maloletú odovzdať ani dňa 13.08.2025, ako ho o tom jednostranne informovala v polovici júla 2025. Maloletú mu odporkyňa odovzdala až potom, ako jej bolo doručené neodkladné opatrenie vydané v tomto konaní.

4. Matka maloletej písomným podaním, doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.8.2025, teda po doručení návrhu otca maloletej na vydanie nového neodkladného opatrenia, podala voči uzneseniu Okresného súdu Bardejov č.k. 16P/82/2025 – 29 zo dňa 30.7.2025 odvolanie. Keďže v zmysle prvej vety § 362 zákona č. 161/2015 Z.z. o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý bol podaný v priebehu odvolacieho konania, je príslušný rozhodnúť odvolací súd a v tomto prípade začalo odvolacie konanie neskôr (20.8.2025), než bol podaný návrh na v poradí druhé neodkladné opatrenie (19.8.2025) je o tomto v poradí druhom návrhu na vydanie neodkladného opatrenia príslušný rozhodnúť okresný súd.

5. Podľa § 36 ods. 1, 4, 5 Zákona o rodiny č. 36/2005 Z. z., rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

6. Podľa § 24 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného. Ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa. Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní

dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi. Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

7. Podľa § 25 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo zakáže styk maloletého dieťaťa s rodičom, ak nie je možné zabezpečiť záujem maloletého dieťaťa obmedzením styku maloletého dieťaťa s rodičom.

8. Podľa § 28 Zákona o rodine Súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov, ak druhý z rodičov nežije, je neznámy alebo ak nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu. Platí to aj v prípade, ak jeden z rodičov bol pozbavený rodičovských práv a povinností, ak mu bol výkon jeho rodičovských práv a povinností obmedzený alebo pozastavený.

9. Podľa § 324 zákona č. 160/2015 Z.z. pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

10. Podľa § 325 ods. 1, ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje, b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde, c) nenakladala s určitými vecami alebo právami, d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala, e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia, f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje, g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená, h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

11. Podľa § 329 zákona č. 160/2015 Z.z súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

12. Tunajší súd je toho názoru, že uznesením č.k. 16P 82/2025 – 29 zo dňa 30.7.2025 dostatočne zabezpečil práva otca a dieťaťa na dodatočný styk, ktorý sa neuskutočnil zavineným správaním matky maloletej, v trvaní 12 dní a ďalšie 2 dni navyše, požadované otcom maloletej z dôvodu , že si maloletú prevzal až dňa 14.8.2025 o 14.00 hod a nie ako bolo s matkou maloletej predbežne dohodnuté, že dňa 13.8.2025 o 9.00hod, podľa názoru súdu nie sú primerané a dôvodné. Návrh na vydanie v poradí druhého neodkladného opatrenia nie je v prvom rade dôvodný preto, že ešte nie je právoplatné uznesenie 16P 82/2025 – 29 zo dňa 30.7.2025, ktoré súvisí s dodatočným stykom otca s maloletou a pred jeho

právoplatnosťou nie je podľa názoru súdu možné vydávať nové uznesenie o podobnom predmete konania, ktoré (prvé rozhodnutie) môže byť odvolacím súdom aj zmenené a vyhovené otcovi v rámci tohto návrhu, čo môže zahrnúť aj predmet tohto konania. Zároveň v poradí druhý návrh na vydanie neodkladného opatrenia považuje tunajší súd za nedôvodný preto, že poskytnutých 12 dní za matkou nerešpektované súdne rozhodnutie o úprave styku otca s maloletou A. dostatočne nahradilo dobu, po ktorú sa otec s maloletou nestretol a doba od 13.8.2025 od 9.00 hod do 14.8.2025 do 14.00 hod sa javí v tomto ohľade ako nie až tak relevantná a podstatná, aby bolo potrebné vydávať nové súdne rozhodnutie vo forme neodkladného opatrenia. Navyše matka maloletej vo vykonávacom konaní 16Em 3/2025 pred ÚPSVaR Bardejov prehlásila, že otcovi dodatočný priestor na styk s maloletou v trvaní 12 dní poskytne, čím odpadá nevyhnutnosť dočasnej potreby v súčasnosti, ako jeden zo základných zákonných predpokladov vydania neodkladného opatrenia. Je to síce paradoxné, keďže zároveň podala odvolanie voči uzneseniu 16P 82/2025 – 29 zo dňa 30.7.2025, ktoré navrhuje zrušiť, zároveň však toto jej vyjadrenie nasledovalo až po podaní odvolania voči danému uzneseniu a vo všetkých dôsledkoch je možné to chápať ako jeho uznanie a uvedomenie si svojho pochybenia, ktoré takto môže napraviť.

13. Otec maloletej si uplatnil nárok na náhradu trov tohto konania. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 zákona č. 161/2015, pričom súd v konaní nezistil dôvod pre iné rozhodnutie. Otec bol ohľadne svojho návrhu v celom rozsahu neúspešný, jeho nárok na náhradu trov je preto vylúčený.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Bardejov. Odvolanie môže podať účastník, v koho neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa odseku 1 preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozhodnutia. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané na nepríslušnom súde preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením o súde príslušnom na podanie odvolania. To platí aj vtedy, ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o súde príslušnom na podanie odvolania. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Odvolanie možno odôvodniť tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, ako aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie rozhodnutia.