

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: PN-20Csp/16/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2522200638
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Hricková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2025:2522200638.5

Opravné uznesenie

Okresný súd Trnava v právnom spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Prievozská 2, Bratislava, IČO: 35724803, zastúpený právnym zástupcom: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Prievozská 2, Bratislava, IČO: 53255739, proti žalovanému: A. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C., o zaplataenie 595,27 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

O p r a v u j e rozsudok Okresného súdu Trnava č. k. PN-20Csp/16/2022-156 zo dňa 19. septembra 2023 tak, že na konci I. výroku bodku nahrádza čiarkou, za ktorú dopĺňa text:

„to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.“

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou Okresnému súdu Piešťany dňa 1.4.2022, sa domáhal žalobca od žalovaného zaplataenia sumy 595,27 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 595,27 eura od 10.11.2021 do zaplataenia, titulom neplnenia žalovaného zo zmluvy o vydaní súkromných kreditných kariet, uzatvorenej s právnou predchodkyňou žalobcu, s Tatra bankou, a.s., ktorá postúpila žalobcovi predmetnú pohľadávku proti žalovanému. Zároveň žiadal priznať náhradu trov konania. Veci bola pridelená spisová značka 20Csp/16/2022.

2. Účinnosťou zákona č. 150/2022 Z. z. bolo zavedené nové usporiadanie súdov, v dôsledku čoho s účinnosťou od 1. júna 2023 došlo k prechodu výkonu súdnictva zo zaniknutého Okresného súdu Piešťany na Okresný súd Trnava ako nástupnícky súd (§ 18l ods. 1 písm. g/ zákona č. 371/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov), ktorý vedie predmetný súdny spor pod sp. zn. PN-20Csp/16/2022.

3. Súd rozhodol vo veci rozsudkom č. k. PN-20Csp/16/2022-156 zo dňa 19.9.2023, ktorým 1.) uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 595,27 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 595,27 eura od 10.11.2021 do zaplataenia; a 2.) priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 % s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

4. Podaním zo dňa 10.11.2023, doručeným súdu dňa 10.11.2023, navrhol žalobca súdu opraviť rozsudok č. k. PN-20Csp/16/2022-156 zo dňa 19.9.2023, nakoľko v predmetnom rozsudku došlo k zrejmej nesprávosti, keďže vo výroku I. rozsudku neuviedol súd žiadnu lehotu na plnenie povinnosti. Rozsudok navrhol žalobca opraviť doplnením textu na konci I. výroku v znení: „a to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.“

5. Podľa § 232 ods. 2 a ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, v znení neskorších predpisov (ďalej ako len „CSP“), (2) ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. (3) Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

6. Podľa § 224 CSP, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

7. Súdne rozhodnutia možno opraviť postupom podľa § 224 CSP len v presne stanovených prípadoch, ak ide o chybu v písaní, počítaní a ďalej ak ide o také chyby, ktoré sú ako zrejme nesprávnosti podobného pôvodu ako chyby v písaní a počítaní, t. j. ku ktorým prišlo len zjavným a okamžitým zlyhaním duševnej, či mechanickej činnosti osoby, ktorá rozhodnutie vyhlasovala alebo vyhotovovala a ktoré sú každému zrejme (porov. rozhodnutie NSSR sp. zn. 3MCdo/21/2008).

8. Podľa § 234 CSP, (1) súd rozhoduje uznesením, ak nerozhoduje vo veci samej. (2) Ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

9. Konajúci súd nezdieľa názor žalobcu, že by súd pochybil, ak neuviedol v I. výroku predmetného rozsudku žiadnu lehotu na plnenie uloženej povinnosti. K uvedenej výhrade žalobcu súd poznamenáva, že tým, že súd neuviedol žiadnu lehotu vo výroku rozsudku ukladajúcom povinnosť plniť, lehotu na plnenie je zo zákona 3 dni, a plynie od právoplatnosti rozsudku, teda tak, ako to vyplýva z ust. § 232 ods. 3 CSP.

10. Napriek uvedenému právnenému názoru konajúceho súdu, mal súd za to, že v danom prípade, v súlade s princípom právnej istoty (č. I. 2 CSP) strán sporu bolo žiaduce vydať opravné uznesenie, a preto vykonal opravu I. výroku predmetného rozsudku týmto opravným uznesením postupom podľa § 224 CSP tak, že I. výrok rozsudku na konci doplnil o zákonnú 3-dňovú lehotu na plnenie uloženej povinnosti, hoci táto lehotu vyplýva priamo zo zákona, pričom priamo zo zákona plynie táto lehotu od právoplatnosti rozsudku (§ 232 ods. 3 CSP). Súd teda vykonal opravu I. výroku rozsudku tak, ako keby neuvedenie lehoty na plnenie vo výroku rozsudku ukladajúcom povinnosť plniť bolo zrejmom nesprávnosťou, ktorú možno opraviť opravným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Okresnom súde Trnava do 15 dní od doručenia rozhodnutia, v písomnom vyhotovení.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP). V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh; § 363 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
 - c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
 - d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).
- Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).