

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 8Csp/128/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8120208806  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Jaselský  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2021:8120208806.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudcom JUDr. Jozefom Jaselským v spore žalobcu: Východoslovenská energetika a.s., so sídlom Mlynská 31, 042 91 Košice, IČO: 44 483 767, zast.: JUDr. Marek Hrouda, advokát, Krmanova č. 16, 040 01 Košice, proti žalovanému: K. V., J. XX.XX.XXXX, G. S..V..Š.J. XX, XXX XX Š. S., o zaplatenie 305,23 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 305,23 Eur, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 230,48 Eur od 24.7.2020 až do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 74,75 Eur od 24.7.2020 až do zaplatenia a v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %, o ktorých výške rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu dňa 24.7.2020 sa žalobca proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 305,23 Eur s príslušenstvom. Svoj návrh žalobca odôvodnil tým, že žalobca ako dodávateľ elektrickej energie uzavrel so žalovaným Zmluvu o dodávke elektriny pre domácnosti č. 912902 zo dňa 7.8.2007, na základe ktorej žalovaný ako odberateľ odoberal elektrinu z distribučnej sústavy na odbernom mieste G. XX/A, XXX XX Q.. Žalovaný ako odberateľ sa zaviazal za odobratú elektrinu uhrádzať odplatu vo forme mesačných preddavkových platieb na základe ročného periodického vyúčtovania spotreby elektriny. Za obdobie od 8.7.2016 do 6.7.2017 bola žalovanému vyúčtovaná spotreba elektriny na predmetnom odbernom mieste faktúrou č. 7254167752 zo dňa 12.7.2017 na sumu 230,48 Eur s lehotou splatnosti do 26.7.2017. Za obdobie od 7.7.2017 do 13.12.2017 bola žalovanému vyúčtovaná spotreba elektriny na predmetnom odbernom mieste faktúrou č. 7210259459 zo dňa 19.12.2017 na sumu 74,75 Eur s lehotou splatnosti do 2.1.2018. Pohľadávka žalobcu ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 305,23 Eur. Žalobca vyzval žalovaného k zaplateniu pohľadávky predžalobnou upomienkou, napriek tomu nebola do dňa podania žaloby uhradená.

2. Platobným rozkazom tunajší súd č.k. 8Csp/128/2020-35 zo dňa 14.8.2020 súd uložil žalovanému povinnosť, aby do pätnástich dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil žalobcovi sumu 305,23 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 230,48 Eur odo dňa 24.7.2020 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 74,75 Eur odo dňa 24.7.2020 do zaplatenia, ako aj trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal na tunajšom súde odpor s odôvodnením. Žalovanému sa nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk.

3. Vykonaným šetrením súdu sa nepodarilo zistiť pobyt žalovaného, z tohto dôvodu súd postupom podľa § 116 ods. 1 až 3 CSP zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a webovej stránke

súdu dňa 4.5.2021 s účinkami, že po pätnástich dňoch od zverejnenia tohto oznámenia sa žaloba považuje za doručení žalovanému a to aj vtedy, ak sa o tom nedozvie.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dokladmi (Zmluva o združenej dodávke elektriny pre domácnosti zo dňa 7.8.2007, predžalobná upomienka zo dňa 12.3.2018, faktúra č. 7254167752 a faktúra č. 7210259459) a zistil tento skutkový stav:

5. Medzi žalobcom ako dodávateľom a žalovaným ako odberateľom bola dňa 7.8.2007 uzatvorená Zmluva o združenej dodávke elektriny pre domácnosti č. 912902, na základe ktorej sa žalobca ako dodávateľ elektriny zaviazal zabezpečiť žalovanému do odberného miesta dodávku elektriny, distribúciu elektriny do odberného miesta odberateľa vrátane súvisiacich služieb a žalovaný ako odberateľ elektriny sa zaviazal zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu a za distribúciu elektriny a súvisiace služby. Súčasťou Zmluvy sú Obchodné podmienky na dodávku elektriny pre domácnosti (Príloha č. 1), Cenník elektriny pre domácnosti (Príloha č. 2), Rozpis preddávkových platieb (Príloha č. 3) a Správa o meracom zariadení (Príloha č. 4).

6. Za obdobie od 8.7.2016 do 6.7.2017 bola žalovanému vyúčtovaná spotreba elektriny na predmetnom odbernom mieste faktúrou č. 7254167752 zo dňa 12.7.2017 na sumu 230,48 Eur s lehotou splatnosti do 26.7.2017. Za obdobie od 7.7.2017 do 13.12.2017 bola žalovanému vyúčtovaná spotreba elektriny na predmetnom odbernom mieste faktúrou č. 7210259459 zo dňa 19.12.2017 na sumu 74,75 Eur s lehotou splatnosti do 2.1.2018. Pohľadávka žalobcu ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 305,23 Eur. Žalovaný do dňa podania žaloby neuhradil ani časť dlžnej sumy.

7. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

8. Podľa § 52 Občianskeho zákonníka v znení v čase uzatvorenia zmluvy spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

9. Podľa § 53 ods.1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

10. Podľa § 26 ods. 9 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov zmluvou o združenej dodávke elektriny sa zaväzuje dodávateľ elektriny dodávať odberateľovi elektrinu vymedzenú množstvom a časovým priebehom výkonu, zabezpečiť distribúciu elektriny do odberného miesta odberateľa vrátane súvisiacich služieb a prevziať za odberateľa zodpovednosť za odchýlku a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu a za distribúciu elektriny a súvisiace služby.

11. Podľa § 517 ods.1 Občianskeho zákonníka, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

12. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z.. V zmysle § 3 nariadenia výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

13. Na základe uzatvorenej zmluvy žalobca dodával žalovanému elektrinu, za ktorú sa žalovaný zaviazal platiť riadne a včas vyfakturované sumy. Žalovaný však svoju povinnosť nesplnil a dlžnú sumu žalobcovi neuhradil. Žalobca si svoj nárok na neuhradené faktúry uplatnil súdnou cestou.

14. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná v časti zaplatenia ceny za dodanú elektrinu vyúčtovanej faktúrou č. 7254167752 na sumu 230,48 Eur a vyúčtovanej faktúrou č. 7210259459 na sumu 74,75 Eur, keďže tieto boli v konaní riadne preukázané, žalovaný ju žiadnym spôsobom nespochybnil a súd z úradnej povinnosti nezistil okolnosti, ktoré by spôsobovali neplatnosť právneho úkonu v časti dohody strán o cene služieb. Vzhľadom na uvedené súd v tejto časti vyhovel žalobe a zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 305,23 Eur.

15. Keďže sa žalovaný dostal do omeškania s platením svojich peňažných záväzkov, zaviazal ho súd na zaplatenie úrokov z omeškania v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. odo dňa nasledujúceho po dátume splatnosti faktúry, t.j. vo výške 5 % ročne zo sumy 230,48 Eur od 24.7.2020 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 74,75 Eur od 24.7.2020 tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

16. O trovách konania súd rozhodol postupom podľa § 255 ods. 1 CSP. Žalobca mal vo vzťahu k žalovanému úspech v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník postupom podľa § 262 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.