

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 7T/18/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8725010274
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Koman
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2025:8725010274.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, samosudca JUDr. Peter Koman, v trestnej veci obžalovaného A. B., trestne stíhaného pre pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona v znení účinnom do 6.8.2024, na hlavnom pojednávaní konanom na Okresnom súde Poprad dňa 02. septembra 2025, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona

z r u š u j e

u obvineného A. B.

z trestného rozkazu Okresného súdu Poprad, č. k.: 3T/5/2025-154 zo dňa 29.5.2025, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.8.2025:

I. výrok o vine, ktorého sa dopustil tak, že
v presne nešpecifikovanom čase v období od 19.00 hod. dňa 14.7.2024 do 06.00 hod. dňa 15.7.2024 presne nezisteným spôsobom poškodil a následne prekonal drevené oplotenie rodinného domu na C. XX/X v obci D. E., okres F., vošiel na pozemok prislúchajúci k rodinnému domu, ktorého je majiteľom poškodený G. B., kde následne cez pozemok G. B. prešiel cez neoplotenú záhradu na pozemok susedného rodinného domu patriaci poškodenému G. H. nachádzajúci sa na ulici C. v obci D. E. s popisným číslom XX/X, kde sa presunul k záhradnej kuchynke a doposiaľ neznámym spôsobom a predmetom vypáčil v oblasti zámku vstupné drevené dvere, vošiel do miestnosti, odkiaľ z parapety okna z jeho vnútornej strany zobral kovový kľúč, s ktorým následne otvoril vstupné dvere do šopy, odkiaľ odcudzil 15 metrov medeného kábla zo šrotára na obilie, 10 metrov medeného kábla z ponorného čerpadla a 8 metrov kábla z mixéra, čím konaním obvineného bola poškodenému G. H. spôsobená škoda v celkovej výške 148,50 eur, pričom poškodenému G. B. škoda na majetku spôsobená nebola,

t e d a

- neoprávnene vnikol do obydľia iného a taký čin spáchal prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu,

č í m s p á c h a l

- prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona v znení účinnom od 06.08.2024,

II. výrok o treste, ktorý mu bol za uvedenú trestnú činnosť uložený, a to podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov nepodmienečne, pre výkon ktorého trestu bol podľa § 48 ods. 2 písmeno a) Trestného zákona zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, a ktorým bol súčasne podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušený výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Poprad číslo konania 8T/101/2024-133 zo dňa 25.3.2025, právoplatného dňa 25.03.2025, ktorým bol obvinenému uložený podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona (v znení účinnom od 06.08.2024) s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2 Trestného zákona, trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov so zaradením obvineného na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona

III. výrok o náhrade škody

ktorým mu podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku bola uložená povinnosť nahradiť poškodenému G. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX/X, D. E., škodu vo výške 148,50 eur, a ktorým podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd poškodeného G. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX/X, D. E., odkázal so zvyškom nároku na náhradu škody na civilný proces.

a ďalej takto rozhodol:

Obžalovaný

A. B., nar. XX.XX.XXXX v I.,
trvale bytom A. J., K. L. XX/XX, C. I.,
t. č. ÚVV a ÚVTOS Prešov,

je vinný, že

1/ dňa 08.07.2024 v čase o 01.26 hod. neoprávnene, presne nezisteným spôsobom prekonal oplotenie a bráničku, vošiel na pozemok rodinného domu, ktorý obýva G. H., nachádzajúci sa na adrese D. E., C. XX/X, presne nezisteným spôsobom prekonal riadne uzamknuté drevené dvere vedúce do kôlne, ktorá je súčasťou obydla G. H., pričom presne nezisteným spôsobom vylomil dosku z dverí, poškodil zámok v oblasti jazýčka a zapadací plech zámku vo výške 0,92 m, z kôlne odcudzil elektrický chvostový pílu značky Kaufland 850 W, uhlovú brúsku značky Kaufland 1800 W, kde tieto sa nachádzali voľne položené na rezačke trávy pre zvieratá, dve kladivá s drevenou rúčkou a dve sekery s drevenou rúčkou, biely predlžovací kábel na 230 V dĺžky 10m, biely predlžovací kábel na 230 V dĺžky 50 m, čierny predlžovací kábel na 230 V dĺžky 13 m, čierny predlžovací kábel na 230 V dĺžky 8 m, predlžovací kábel na cirkulárku na 380 V dĺžky 21m, medený kábel 4 žilový, 2,5 mm priemer žily a dĺžky 13 m, čierny medený kábel 4 žilový, priemer žily 4 mm a dĺžky 49 m, predlžovací kábel bielej farby na 230 V dĺžky 16 m, čierny medený kábel 3 žilový, priemer žily 2,5 mm a dĺžky 28,5 m, plastové priesvitné vrece, v ktorom sa nachádzali medené káble bez izolácie a tiež rôznych medených odpad z rúr nezistenej hmotnosti, kde všetky uvedené odcudzené veci sa nachádzali voľne položené na zemi v kôlni, následne prešiel k letnej kuchynke, ktorá je súčasťou obydla poškodeného G. H. vedľa kôlne, kde presne nezisteným spôsobom prekonal uzamknutý zámok s cylindrickou vložkou FAB, kde poškodil dvere vo výške 0,47 m a vo výške 0,9 m v oblasti zámku, následne uvedené odcudzené veci vložil do dvoch čiernych plátenných vriec, a dvoch bielych vriec na obilie, ktoré boli voľne položené v kôlni a na pozemku, následne ich vyniesol a položil na voľne prístupnú trávnatú plochu vedľa chodníka pred dom s popisným číslom XX/X, potom prešiel z tohto pozemku cez nesúvislé oplotenie na pozemok s neobývaným domom s popisným číslom XX/X na ulici C. v D. E., ktorého majiteľom je G. B., kde vzal starší detský nepojazdný bicykel nezistenej značky a starší nepojazdný detský bicykel s nápismi HARRY a JUMBO, otvoril si z vnútornej strany pravú

stranu dvojkřídlowej drevenej brány a vyniesol tieto bicykle pred dom, kde ho vyrušil sused z vedľajšieho rodinného domu F. J., ktorý mu zakričal, aby ich vrátil, kde následne obvinený tieto bicykle položil späť na pozemok G. B., odcudzené veci G. H. nechal vo vreciach položené pred domom G. B. s popisným číslom XX/X M. z miesta odišiel na neznáme miesto, čím takto svojim konaním spôsobil poškodenému G. H. škodu odcudzením v celkovej výške 512,- Eur, pričom poškodením mu nespôsobil žiadnu škodu a G. B. nespôsobil žiadnu škodu,

2/ v presne nešpecifikovanom čase v období od 19.00 hod. dňa 14.7.2024 do 06.00 hod. dňa 15.7.2024 presne nezisteným spôsobom poškodil a následne prekonal drevené oplotenie rodinného domu na C. XX/X v obci D. E., okres F., vošiel na pozemok prislúchajúci k rodinnému domu, ktorého je majiteľom poškodený G. B., kde následne cez pozemok G. B. prešiel cez neoplotenú záhradu na pozemok susedného rodinného domu patriaci poškodenému G. H. nachádzajúci sa na ulici C. v obci D. E. s popisným číslom XX/X, kde sa presunul k záhradnej kuchynke a doposiaľ neznámym spôsobom a predmetom vypáčil v oblasti zámku vstupné drevené dvere, vošiel do miestnosti, odkiaľ z parapety okna z jeho vnútornej strany zobral kovový kľúč, s ktorým následne otvoril vstupné dvere do šopy, odkiaľ odcudzil 15 metrov medeného kábla zo šrotára na obilie, 10 metrov medeného kábla z ponorného čerpadla a 8 metrov kábla z mixéra, čím konaním obvineného bola poškodenému G. H. spôsobená škoda v celkovej výške 148,50 eur, pričom poškodenému G. B. škoda na majetku spôsobená nebola,

t e d a

- pokračovacím konaním neoprávnene vnikol do obydľia iného a taký čin spáchal prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu,

č í m s p á c h a l

ad 1/, ad 2/

- pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona v znení účinnom od 6.8.2024,

z a t o m u s ú d u k l a d á:

Podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona účinného od 6.8.2024, s použitím § 41 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona súhrnný a spoločný trest odňatia slobody vo výmere 22 (dvadsaťdva) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obvineného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zároveň ruší výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Poprad č. k. 8T/101/2024-133 zo dňa 25.3.2025, právoplatného dňa 25.03.2025, ktorým bol obvinenému A. B. uložený podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona (v znení účinnom od 06.08.2024) s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov so zaradením obvineného na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá obvinenému povinnosť nahradiť poškodenému G. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX/X, D. E., škodu vo výške 660,50 eur.

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku súd poškodeného G. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX/X, D. E., odkazuje so zvyškom nároku na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku, vzhľadom na skutočnosť, že po vyhlásení rozsudku sa procesné strany vzdali práva podať odvolanie, bol vyhotovený zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

Poškodený G. H. si v trestnom konaní uplatnil voči obžalovanému nárok na náhradu škody spolu vo výške 780,- eur. O nároku poškodeného v sume 660,50 eur súd rozhodol tak, že poškodenému priznal nárok v tejto výške, nakoľko poškodeným predložené podklady sú dostatočné pre vyslovenie povinnosti na náhradu škody v tejto výške a o tejto sume nebolo potrebné vykonať ďalšie dokazovanie, ktoré by presahovalo potreby trestného stíhania a predĺžilo by ho. Vo zvyšnej časti nároku na náhradu škody uplatneného poškodeným súd pre nedostatočné preukázanie nároku poškodeného odkázal na civilný proces. Nárok na náhradu škody súd v trestnom konaní neprizná, hoci aj čiastočne, ak podľa výsledku dokazovania tak nie je podklad na vyslovenie povinnosti na náhradu škody a bolo by potrebné na rozhodnutie o povinnosti na náhradu časti škody vykonať ďalšie dokazovanie, ktoré presahuje potreby trestného stíhania a predĺžilo by ho.

- pokračovacím konaním neoprávnene vnikol do obydľia iného a taký čin spáchal prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom vyhlásenia.