

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 11P/4/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4424200181
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Rajňáková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2025:4424200181.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou JUDr. Danielou Rajňákovou, vo veci starostlivosti o maloleté deti: A. B., nar. X.X.XXXX a C. B., nar. XX.X.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, deti rodičov: D. B., nar. XX.X.XXXX, bytom E. F., G. H. XXXX/XX, v konaní zastúpená: JUDr. Soňa Soboňová, advokátka, so sídlom Nové Zámky, Podzámska 8330/32 a I. B., nar. XX.X.XXXX, bytom J., J. K. L. XXX/XX, v konaní zastúpený: D. K. H., advokátka, so sídlom: L., M. XX, o zročnom výživnom, takto

rozhodol:

I. Zročné výživné na maloleté dieťa: A. B., nar. X.X.XXXX za obdobie od 11.1.2024 do 31.8.2025 vo výške 1.475,- eur je otec povinný zaplatiť v štyroch splátkach po 368,75 eura mesačne spolu s bežným výživným až do vyrovnania, pod stratou výhody splátok, od vykonateľnosti rozsudku.

II. Zročné výživné na maloleté dieťa: C. B., nar. XX.X.XXXX za obdobie od 11.1.2024 do 31.8.2025 vo výške 1.307,- eur je otec povinný zaplatiť v štyroch splátkach po 326,75 eura mesačne spolu s bežným výživným až do vyrovnania, pod stratou výhody splátok, od vykonateľnosti rozsudku.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Na tunajšom súde prebieha konanie o návrhu matky na zvýšenie výživného. Okresný súd Nové Zámky vo veci rozhodol Rozsudkom č.k. 11P/4/2024-158 zo dňa 26.4.2024. Voči rozsudku podali odvolanie obaja rodičia.

2. Krajský súd v Trnave rozhodol Rozsudkom č.k. 12CoP/149/2024-222 zo dňa 29.4.2025, ktorým Rozsudok súdu prvej inštancie zmenil v časti výživného a vo výroku III. rozsudok súdu prvej inštancie vo výrokoch II. III. a v závislom IV, výroku o trovách konania zrušil a vec v tomto rozsahu vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a rozhodnutie.

3. Právna zástupkyňa matky zaslala súdu rozpis platenia výživného, v ktorom uviedla, že zročné výživné na maloletú A. predstavuje k júlu 2025 čiastku 1.475,- eur a na maloletého C. čiastku 1.307,- eur. Ďalej uviedla, že matka súhlasí vo vzťahu k splátkam zročného výživného, aby otec zročné výživné splatil v štyroch splátkach na každé dieťa, splatnými spolu s bežným výživným. Pre matku je neprijateľné, aby otec splácal zročné výživné v čiastkach po 50,- eur mesačne splatných spolu s bežným výživným, pretože by otec takto zročné výživné splácal viac ako dva roky.

Na pojednávaní právna zástupkyňa matky uviedla, že sa pridrižiava svojich písomných podaní, čo sa týka vyčíslenia výšky zročného výživného s tým, že matka apeluje na otca maloletých detí, aby výživné platil riadne k 15-temu dňu v mesiaci ako mu to ukladá právoplatné rozhodnutie súdu a zároveň, čo sa týka

zročného výživného, matka súhlasí s jeho splátkami maximálne v štyroch splátkach, na každé dieťa. Právna zástupkyňa uviedla, že výživné za mesiac august 2025 bolo uhradené v plnej výške.

4. Otec na pojednávaní uviedol, že zročné výživné nevie zaplatiť naraz, ani v štyroch splátkach, vedel by to platiť v splátkach po 50,- eur mesačne na každé dieťa. Je zamestnaný ako uviedol, ale v januári tohto roku bol práceneschopný celý mesiac, mal operáciu kolena a vtedy nedostal cestovné náhrady. Dostal len výplatu a výživné riadne zaplatil. Iné skutočnosti sa na jeho strane nezmenili.

5. Právna zástupkyňa otca vo svojom vyjadrení právnej zástupkyňi matky uviedla, že potvrdzuje výpočty a tabuľky ohľadne zročného výživného. Otec je schopný hradiť zročné výživné v splátkach maximálne po 50,- eur mesačne na každé dieťa, vyššiu sumu splátok nedokáže zasielať, vzhľadom na rapidne zvýšenie výživného na deti Krajským súdom v Trnave. Právna zástupkyňa otca na pojednávaní uviedla, že otec chce zaplatiť zročné výživné, ale v súčasnej dobe to v jeho možnostiach nie je možné zaplatiť výživné tak ako požaduje matka a preto navrhuje splátky po 50,- eur mesačne na každé dieťa. Zároveň sa pridrižava svojich vyjadrení, žiada, aby súd prihliadol na situáciu otca s tým, že tento je schopný splácať zročné výživné po 50,- eur mesačne na každé dieťa.

6. Kolízna opatrovníčka na záver uviedla, že v zmysle odporúčania Krajského súdu v Trnave má za to, že vyživovacia povinnosť je prednostnou pohľadávkou a preto navrhuje, aby súd rozhodol v zmysle návrhu matky a povolil otcovi splácať zročné výživné v štyroch splátkach.

7. Podľa § 232 odsek 1, 2, 3, 4 Civilného sporového poriadku, vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúceho povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynúiteľnosti zákonnými prostriedkami. Ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota naplnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

8. Rodičia a ich právne zástupkyne sa zhodli na tom, že výška zročného výživného za predmetné obdobie je na maloletú A. v sume 1.475,- eur a na maloletého C. v sume 1.307,- eur. Vzhľadom na to, že k dohode ohľadne výšky splátok výživného medzi rodičmi nedošlo, súd o tom rozhodol tak, že zaviazal otca na zaplatenie zročného výživného za obdobie od 11.1.2024 do 31.8.2025 v štyroch splátkach. Otec navrhoval splácať zročné výživné v splátkach po 50,- eur mesačne na každé dieťa, čo by pri sume zročného výživného trvalo približne 26 a 29 mesiacov. Nie je v záujme maloletých detí, aby zaplatenie výživného trvalo viac ako dva roky. Súd preto prihliadol na návrh matky aj na skutočnosť, že otec detí bol mesiac práceneschopný, kedy mal znížený príjem a povolil otcovi zaplatiť zročné výživné v štyroch splátkach. Súdom určená výška splátok zabezpečí, aby maloleté deti mali pokryté svoje odôvodnené potreby v čo najkratšom čase.

Súd poukazuje na to, že otec mohol rozumne predpokladať, že výška výživného na obidve maloleté deti bude z dôvodu neustále rastúcich nákladov spojených s ich výchovou a výživnou narastať. Nič mu teda nebránilo v tom, aby na výživu detí prispieval aj bez súdneho rozhodnutia z vlastnej vôle, vo vyššej miere. Je všeobecne známe, že po zvýšení výživného povinný rodič doplatí zročné výživné, teda rozdiel medzi pôvodnou výškou výživného a novým výživným. Ak sa otec na toto nepripravil a dobrovoľne vyšším výživným neprispieval, možné problémy so zaplatením zročného výživného si spôsobil sám. Otcov prístup k vyživovacej povinnosti však nemôže byť na ujmu maloletých detí. Súd konštatuje, že otec má v prípade nedostatku vlastných finančných prostriedkov možnosť zobrať si pôžičku alebo úver a svoju vyživovaciu povinnosť voči deťom vyrovnať z týchto prostriedkov. Dlh bude potom splácať finančnej inštitúcii a nie deťom.

Zročné výživné je otec povinný zaplatiť spolu s bežným výživným až do vyrovnania, pod stratou výhody splátok, podľa § 232 Civilného sporového poriadku.

9. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje, písomne.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. Exekučné konanie začína na návrh (§ 48 zákona č. 233/1995 Z.z. v platnom znení). Exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol návrh na vykonanie exekúcie doručený súdu (§ 48 zákona č. 233/1995 Z.z. v platnom znení). Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie poverí súd (§ 55 zákona č. 233/1995 Z.z. v platnom znení). Podľa štvrtej časti Civilného mimosporového poriadku sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Podľa § 44 Civilného mimosporového poriadku, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.