

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 7Nt/43/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125010701  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbora Hollá Sopková  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2025:6125010701.1

## Uznesenie

6 7Nt/43/2025

Okresný súd Banská Bystrica samosudcom JUDr. Barborou Hollou Sopkovou na verejnom zasadnutí konanom dňa 02. 09. 2025 o žiadosti odsúdeného A. B., nar. XX. XX. XXXX v Nitre, o zmene spôsobu výkonu trestu odňatia slobody preradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, takto

### rozhodol:

6 7Nt/43/2025

Podľa § 411 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 9 ods. 2 zákona č. 475/2005 Z. z. o výkone trestu odňatia slobody a o zmene a doplnení niektorých zákonov, per analogiam, sa žiadosť odsúdeného A. B., nar. XX. XX. XXXX v Nitre, trvale bydliskom Mesto Nitra, t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica – Kráľová, doručená súdu dňa 24. 07. 2025, o zmenu spôsobu výkonu postupne uloženého trestu odňatia slobody rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T/29/2022 zo dňa 10. 05. 2022 v trvaní 7 (siedmich) rokov a 6 (šiestich) mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, z a m i e t a.

### odôvodnenie:

6 7Nt/43/2025

Odsúdený A. B. žiadosťou doručenou súdu dňa 24. 07. 2025 žiadal o zmenu spôsobu výkonu trestu odňatia slobody preradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráž dôvodiac, že spĺňa podmienky a poukazujúc na to, že plní program zaobchádzania.

Z hodnotenia Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica – Kráľová k žiadosti odsúdeného vyplýva, že bol do výkonu väzby dodaný zo slobody predvedením dňa 13. 11. 2021 do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra. Správanie a vystupovanie odsúdeného bolo na požadovanej úrovni. Príkazy a nariadenia príslušníkov plnil. V styku s obvinenými konfliktné situácie nevyvolával. Pracovne zaradený nebol. Kontakt s vonkajším prostredím udržiaval s primárnou rodinou. Disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný nebol. V uvedenom ústave bol dňa 11. 05. 2022 prevedený do výkonu trestu odňatia slobody. Dňa 31. 05. 2022 bol na ďalší výkon trestu odňatia slobody premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce so stredným stupňom stráženia. V rámci vnútornej diferenciacie bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“. Jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiaval. Voči príslušníkom a zamestnancom zboru zásady slušného správania zachovával. V kolektíve odsúdených konfliktné situácie nevyvolal. Od 07. 06. 2022 do 09. 08. 2022 bol pracovne zaradený na pracovisko obuvníckeho charakteru. Disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný nebol. Dňa 09. 08. 2022 bol za účelom ďalšieho výkonu trestu na jeho vlastnú žiadosť premiestnený do Nemocnice pre obvinených a odsúdených a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Trenčín v rámci

stredného stupňa stráženia a to z dôvodu intenzívnejšieho sociálneho kontaktu, najmä s družkou a dcérou. V rámci vnútornej diferenciacie bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“. Adaptácia na podmienky ústavu sa uskutočnila bez problémov. Správanie a vystupovanie odsúdeného však nebolo vždy na požadovanej úrovni. Počas pobytu v uvedenom ústave boli evidované aj porušenia zákonných noriem platiacich vo výkone trestu – opakovane zistené nedostatky v čistote a poriadku osobných vecí; svojvoľne si zmenil správnu dávku na svojom stravovacom preukaze a odoberal si inú správnu dávku, akú mal priznanú; opakovane nedodržiaval stanovený čas budíčka aj napriek predchádzajúcim upozorneniam. Od 11. 08. 2022 do 20. 09. 2023 bol pracovne zaradený na špeciálnom oddiele pre zdravotne postihnutých ako „sanitár“ v nemocničnom zariadení, kde sa starajú o čistotu oddelenia a jedálne pre odsúdených. Spočiatku si zverenú povinnosť na pracovisku plnil. Neskôr však boli zaznamenané opakované nedostatky v plnení jemu zverených úloh a povinností. Personálom ústavu bolo opakovane zaznamenané, že odsúdený nemá vybudované pracovné návyky a často vykonáva určenú prácu až na podnet sestry alebo referenta režimu. Pracovné postupy umývania a dezinfekcia mu bolo treba často opakovať. Po upozornení sa na chvíľu snažil, ale postupne jeho pracovné nasadenie upadlo. Jeho práca nebola hodnotená veľmi pozitívne. Na základe uvedeného bol z tohto pracoviska vyradený. Sociálny kontakt pravidelne udržiaval s primárnou rodinou (matkou, družkou, deťmi a sestrou), a to všetkými formami. Disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný nebol. Na základe jeho opätovnej žiadosti o premiestnenie do iného ústavu v rámci tohto istého stupňa stráženia na základe súhlasného stanoviska riaditeľa Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce bol odsúdený rozhodnutím Generálneho riaditeľstva Zboru väzenskej a justičnej stráže opäť premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce. Ako dôvod žiadosti odsúdeného o premiestnení do iného ústavu mal byť lepšie zabezpečený sociálny kontakt s primárnou rodinou. V Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce sa nachádzal od 26. 09. 2023. V rámci vnútornej diferenciacie ústavu bol po absolvovaní nástupného oddielu umiestnenie do ubytovne s „B“ diferenciačného skupinou, kde adaptácia na podmienky výkonu trestu prebehla bez problémov. Správanie sa odsúdeného voči personálu bolo na požadovanej úrovni. V societe odsúdených bolo správanie bez zaznamenaných nedostatkov. V dodržiavaní právnych noriem a predpisov platiacich vo výkone trestu odňatia slobody bol zaznamenaný jeden menej závažný nedostatok, keď ležal na posteli a spal zakrytý posteľnou plachtou. Pracovne zaradený nebol. Vykonával však činnosť pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného. Z radov odsúdených bol poverený funkciou služby na oddiele a zúčastňoval sa aj prác zameraných na udržiavanie čistoty a poriadku. Kontakt s vonkajším prostredím udržiaval formou korešpondencie, telefonovania, návštev a videonávštev s primárnou rodinou. Disciplinárne bol odmenený raz a to dňa 14. 06. 2024 formou pochvaly za všeobecný rozvoj osobnosti. Disciplinárne potrestaný nebol. Na základe vlastnej žiadosti a následným rozhodnutím riaditeľa školy bol od školského roka 2024/2025 prijatý na štúdium do dennej formy akreditovaného učebného trojročného odboru 3675 maliar na C. A., D. XX, E. E., ktoré sa končí záverečnou skúškou. Na základe uvedeného bol rozhodnutím Generálneho riaditeľstva Zboru väzenskej a justičnej stráže umiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica – Kráľová. V tunajšom ústave sa odsúdený nachádza od 27. 08. 2024. V rámci vnútornej diferenciacie ústavu bol po absolvovaní nástupného oddielu umiestnený do ubytovne s „B“ diferenciačného skupinou, kde adaptácia na podmienky výkonu trestu prebehla bez problémov. Správanie a vystupovaniu odsúdeného voči personálu a zamestnancom ústavu na požadovanej úrovni. V societe odsúdených bolo správanie doposiaľ slušné, bez zaznamenaných interpersonálnych sporov. Dodržiavanie právnych noriem a predpisov platiacich vo výkone trestu odňatia slobody bolo zaznamenané aj porušenie ústavného poriadku, keď prechovával zakázaný predmet, resp. vec, ktorú si nezaobstaral zmysle zákona č. 475/2005 Z. z. o výkone trestu odňatia slobody a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Osobnú a kolektívnu hygienu, ústavnú disciplínu a poriadok v osobných veciach udržiava na požadovanej úrovni. Disciplinárne odmenený bol v tunajšom ústave dvakrát. V súčasnosti sa neevduje žiadny disciplinárny trest. Do prednáškovej činnosti realizovanej pedagogickým personálom ústavu zameraný na osvetu, vzdelávanie a resocializáciu sa odsúdený počas doterajšieho výkonu trestu zapojil len dvakrát. Odsúdený dňa 30. 06. 2025 úspešne ukončil piaty ročník denného štúdia. Teoretické vyučovanie ukončil s celkovým prospedom – prospel. Z odborného výcviku bol klasifikovaný – chválibitný. V čase osobného voľna sleduje televíziu, počúvať rozhlasové vysielanie, hráva spoločenské hry, číta dostupnú tlač a literatúru, pravidelne sa venuje aj športovým aktivitám – stolný tenis, posilňovanie. Do skupinových voľnočasových aktivít v rámci oddielu či celoustavných aktivít sa v sledovanom období doposiaľ nezapojil. Aktuálne nie je členom žiadneho záujmového útvaru. Odsúdený nie je pracovne zaradený z dôvodu jeho zaradenia do denného štúdia – odbor maliar. Ako pracovne nezaradený sa aktivizuje v činnostiach súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného – práce zamerané na udržiavanie čistoty a poriadku spoločných

priestorov oddielu. Sociálny kontakt s vonkajším prostredím počas výkonu trestu udržiava pravidelne najmä s družkou, deťmi a sestrou. S uvedenými osobami sa kontakte všetkými dostupnými formami, najmä však telefonovaním a videotelefonovaním. Príbuzný ho podporujú aj zasielaním finančných prostriedkov a nárokových balíkov. Vzájomné vzťahy s primárnou rodinou možno hodnotiť ako dobré a stabilné. Ako bolo v hodnotení už vyššie uvedené, odsúdený sa dobrovoľne prihlásil do dennej formy akreditovaného vzdelávania v trojročnom učebnom odbore maliar. V súčasnosti ukončil prvý ročník a onedlho by mal nastúpiť do druhého ročníka. Pred podaním žiadosti o štúdium boli odsúdenému vysvetlené podmienky štúdia, ktoré sú dané nielen samotným výkonom trestu, ale aj potrebami samotnej školy, nakoľko sa jedná o akreditované štúdium, ktoré je okrem iného viazané na finančné prostriedky zo štátneho rozpočtu. V predmetnom prípade síce ide o dennú formu štúdia, táto je ale realizovaná priamo v ústave na výkon trestu pedagógmi školy. S poukázaním na uvedené, medzi podmienky okrem iného patrí aj zásada, že si v priebehu štúdia odsúdený zaradený do vzdelávania nebude podávať žiadosť o premiestnenie do iného ústavu v rámci toho istého stupňa stráženia alebo žiadosť o zmenu spôsobu výkonu trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, a to z dôvodu čo najefektívnejšie predpokladu úspešného dokončenia predmetného štúdia u prijatého maximálneho počtu odsúdených na štúdium, ktoré je možné v podmienkach výkonu trestu spolupráci so školou realizovať. Štúdium, resp. vzdelávanie sa zohľadní v programe zaobchádzania stanovením cieľov a úloh, čo sa u odsúdeného aj uplatnilo. V oblasti vzdelávania mu bol stanovený program zaobchádzania a z toho vyplývajúce ciele a úlohy. Jednou z úloh zakotvených programe zaobchádzania je dokončenie štúdia odsúdeného. Porušenie povinnosti účastníkov vzdelávania sa považuje za neplnenie časti programu zaobchádzania, k čomu by v prípade zaradenia do ústavu s minimálnym stupňom stráženia reálne došlo. V zmysle § 39 písm. c) zákona č. 475/2005 Z. z. o výkone trestu odňatia slobody a o zmene a doplnení niektorých zákonov je odsúdený povinný plniť úlohy vyplývajúce z programu zaobchádzania. Podľa § 52 ods. 2 tohto zákona je disciplinárnym previnením aj nesplnenie povinnosti odsúdeným vyplývajúci zo zákona alebo predpisu na jeho vykonanie, teda aj neplnenie programu zaobchádzania. Vzdelávanie odsúdených je jednou z zásadných priorít zboru v rámci resocializácie odsúdených aj v súlade s účelom výkonu trestu definovaným v § 1a zákona s cieľom, aby po výkone trestu mohli viesť riadny život a uplatniť na trhu práce. Zmysle § 44 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky číslo 368/2008 Z. z., ktorou sa vydáva Poriadok výkonu trestu odňatia slobody sa odsúdenému umožňuje prístup k vzdelávaniu, ktoré pozostáva zo všeobecno-vzdelávacej výučby, kultúrnych a športových činností, sociálneho vzdelávania a bezplatného využívania fondov knižnice. Vzdelávanie sa spravidla uskutočňuje formou modulárnej výučby, sociálneho vzdelávania alebo umožnením účasti na diaľkových formách štúdia v kurzoch. V tejto súvislosti je potrebné tiež uviesť, že páchanie trestnej činnosti je vo všeobecnosti ovplyvnené aj osobnostnými vlastnosťami, vzdelaním, slabou vôľou a pod. Vzdelávanie vo výkone trestu, zvlášť denná forma štúdia nie je len poskytnutie informácií a získanie zručností, no subsumuje aj pestovanie vôľových vlastností, keďže sa jedná o dlhodobý proces, je spojené so sociálnym učením, pretože odsúdený sa musí prispôsobovať po tento čas rovnakej komunite. Sociálna dynamika býva korigovaná pedagógom ústavu, ktorý je zároveň pedagógom aj ostatných odsúdených prijatých do štúdia, a to v úzkej kooperácii s triednym učiteľom. V predmetnom prípade sa teda jedná o jednu z najkomplexnejších možností edukácie vo výkone trestu odňatia slobody, ktorá nebola zavŕšená a preradením odsúdeného by už nemohla pokračovať. Ďalej nutné poukázať na skutočnosť, že odsúdený ako bolo vyššie uvedené v hodnotení, sám z vlastnej vôle požiadal v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce o možnosť byť zaradený do štúdia v tunajšom ústave za účelom prehĺbenia účelu výkonu. Po zvážení všetkých okolností mu bolo v tomto smere vyhovievané a zbor umožnil odsúdenému podporiť osobnostný rozvoj. V týchto súvislostiach je žiadosť odsúdeného o jeho premiestnenie, resp. zmenu spôsobu výkonu trestu odňatia slobody možno vnímať ako jeho zlyhanie a únik pred realizáciou podmienok, ktoré mu ústav vytvoril zmysle účelu výkonu trestu – o. i. vytvárať podmienky umožňujúce podporovať a rozvíjať pozitívne osobnostné rezervy pre resocializáciu, aby viedol riadny život. Na základe všetkých uvedených skutočností sa neodporúča odsúdeného A. B. preradiť na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Dňa 28. 08. 2025 bolo súdu doručené podanie odsúdeného, z ktorého vyplýva, že po odoslaní jeho žiadosti bol predvedený na pohovor k vedúcemu výkonu trestu pánovi F., ktorý ho osobne upozornil, že v hodnotení nebude doporučený a, že ak svoje rozhodnutie nezmení, cituje „budeš potrestaný a ak sa nedohodneme, tak nebudeš doporučený. Ak ty chceš robiť zle nám, budeme aj my tebe.“ Tým v podstate povedal, že bude zo strany ústavu účelovo trestaný. Dňa 26. 08. 2025 mu bola bez udania dôvodu urobená žiadna osobná prehliadka a boli mu odobraté veci – zámok na skrinku, kožené púzdro na doklady a laminátový kryt na stravenku o rozmere približne 3 x 12 cm. Chce podotknúť, že tieto

predmety nadobudol v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce a pri vstupnej prehliadke do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica – Kráľová mu bola urobená vstupná prehliadka, kde tieto predmety boli z jeho strany predložené a prehliadkou prešli. Nakoľko za obdobie, keď sa v tomto ústave nachádza, mu bolo urobených niekoľko ďalších prehliadok a nikdy mu predmety neboli zbavené, považuje túto prehliadku a konanie príslušníkov aj vzhľadom na blížiaci sa termín verejného zasadnutia za účelové. Žiada, aby súd tieto skutočnosti vzal na zreteľ.

Súd vo veci žiadosti o zmenu spôsobu výkonu trestu odňatia slobody určil termín verejného zasadnutia. Súd vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov a vypočul aj odsúdeného.

Odsúdený trval na podanej žiadosti. Uviedol, že má vyživovaciu povinnosť na syna B. vo výške 150,00 Eur mesačne, kde nemá zatiaľ vedenú žiadnu exekúciu a nechce ani do budúcnosti spôsobiť, aby mal problémy v súvislosti s plnením si vyživovacej povinnosti. Taktiež by chcel pomôcť aj s jeho výchovou. Každý deň si telefonuje s tým, aby sa vrátil domov, pričom minimálnom stupni stráženia môže mať väčšie možnosti sa s ním stretávať, nakoľko by mohol byť bližšie k nemu. Taktiež by chcel využiť aj možnosť opustenia ústavu či iné možnosti, ktoré mu ponúka zákon. Počas výkonu trestu mu umreli obaja rodičia, pričom mu nebolo umožnené sa s nimi rozlúčiť. Ešte pred nástupom do výkonu trestu mu umrela aj dcéra, v dôsledku čoho sa aj do ústavu dostal. Aj napriek tomu, že nebol doporučený kvôli škole, chcel by byť preradený pre možnosť byť bližšie k domu a podieľať sa na výchove maloletého syna a plnením si vyživovacej povinnosti. Vo väzbe mu zomrel otec, preto mal aj následný výkon trestu horší priebeh, pričom v Trenčíne pôsobil ako sanitár, kde mal na starosti 26 odsúdených s rôznymi chorobami. Počas toho sa dozvedel aj o tom, že jeho mama trpí onkologickým ochorením. Jej stav sa zhoršoval a aj keď bojovala, nezvládla to a tiež umrela. V dôsledku toho si prestal plniť svoje povinnosti.

Zástupca ústavu uviedol, že na záveroch hodnotenia trvá, pričom došlo k zmene v tom smere, že dňa 27. 08. 2025 bol odsúdenému uložený disciplinárny trest – pokarhanie. Odsúdený sa voči rozhodnutiu odvolal, preto nie je vo veci právoplatne rozhodnuté a nie je toto potrestanie uvedené ani v jeho karte. Pokarhanie sa malo týkať porušenia povinnosti odovzdať do úschovy veci, ktoré vzhľadom na ich množstvo a cenu či spôsob použitia sú v rozpore s účelom trestu.

Prokurátor navrhol žiadosť zamietnuť.

Podľa § 411 ods. 1 Trestného poriadku o zmene spôsobu výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje na verejnom zasadnutí súd, v ktorého obvode sa trest odňatia slobody vykonáva, na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody alebo odsúdeného, alebo aj bez takého návrhu.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 475/2005 Z. z. o výkone trestu odňatia slobody a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 475/2005 Z. z.“), ak odsúdený zaradený do ústavu s vyšším stupňom stráženia plní program zaobchádzania, môže mu súd zmeniť spôsob výkonu trestu preradením do ústavu s nižším stupňom stráženia; to neplatí pre odsúdeného na doživotný trest.

Podľa § 9 ods. 4 písm. a) zákona č. 475/2005 Z. z. o zmene spôsobu výkonu trestu preradením do iného stupňa stráženia rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu alebo odsúdeného alebo aj bez takéhoto návrhu. Odsúdený môže podať návrh o zmenu spôsobu výkonu trestu preradením len do ústavu s nižším stupňom stráženia po vykonaní tretiny trestu, ak bol zaradený do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že žiadosti odsúdeného nie je možné vyhovieť.

Odsúdený aktuálne vykonáva trest odňatia slobody uložený mu rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T/29/2022 zo dňa 10. 05. 2022 v trvaní 7 (siedmich) rokov a 6 (šiestich) mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že odsúdený bol doteraz štyrikrát súdne trestaný, opakovane za trestný marenia výkonu úradného rozhodnutia, za prečin výtržníctva a napokon aj za drogovú trestnú činnosť (pokračovací obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) a písm. j) Trestného zákona a obzvlášť

závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona). Vo výkone trestu odňatia slobody sa odsúdený aktuálne nachádza tretíkrát. Priestupkovo bol postihnutý šesťkrát.

Po vyhodnotení dôkazov vykonaných na verejnom zasadnutí súd dospel k záveru, že u odsúdeného A. B. nie sú splnené podmienky na zmenu spôsobu výkonu trestu odňatia slobody preradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Tento záver je možné vyvodiť z odpisu registra trestov, z ktorého je zrejmé, že doteraz žiadny z uložených trestov u odsúdeného nespĺnil svoj účel, keď odsúdený opakovane páchal trestnú činnosť. Aj z tohto dôvodu bol pri uložení nepodmienečného trestu odňatia slobody zaradený do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Počas výkonu trestu odňatia slobody bol odsúdený celkom v piatich ústavoch, pričom zmenu ústavu v rámci toho istého stupňa stráženia vždy inicioval on podaním žiadosti. Dôvodom na zmenu ústavu bola rodina a v jednom prípade jeho záujem o štúdium. Aj pri žiadosti o zmene spôsobu výkonu trestu odňatia slobody preradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia ako dôvod odsúdený znova uviedol svoju rodinu.

Teda sa javí, že odsúdený vždy žiada o zmenu ústavu, zmenu stupňa stráženia len na základe vlastných subjektívnych pohnútok, pričom doteraz mu bolo vždy vyhovie. Problém nastal v tunajšom ústave, kedy odsúdený začal navštevovať denné štúdium, na ktoré sa dobrovoľne sám prihlásil, no kvôli synovi a plneniu si vyživovacej povinnosti chce ísť zasa do iného ústavu, lebo má na to nárok.

Je však jedna strana mince mať na niečo nárok, druhou stranou je, či sú splnené podmienky na to, aby bol nárok dosiahnuteľný. Odsúdený sa počas výkonu trestu odňatia slobody nie vždy aktívne zapája do programu zaobchádzania. Zúčastňuje sa ho a aj na ňom participuje, no len tak, aby sa nedostal do situácie porušenia ústavného poriadku či predpisov. Za celý čas výkonu trestu odňatia slobody získal len tri disciplinárne odmeny, pričom trest vykonáva od 09. 11. 2021, teda takmer štyri roky. Jeho úspechom a podstatnou snahou, záujmom a prejavom skutočnej zmeny jeho osobnosti malo byť práve štúdium, cieľom ktorého je získať nielen nové vedomosti, ale aj skúsenosti s víziou uplatnenia sa na pracovnom trhu po vykonaní trestu odňatia slobody. V tomto smere ale odsúdený zlyháva, pretože po roku sa mu zrejme veľmi nechce vzdelávať, tak si našiel ten istý dôvod, ktorý mu už predtým viackrát prešiel, a síce, že by chcel byť viac so svojím synom. Z hodnotenia pri tom vyplynulo, že s primárnou rodinou sa odsúdený kontaktuje intenzívne všetkými dostupnými formami. Opustenie ústavu je možné aj v tunajšom ústave, samozrejme za splnenia podmienok, o ktorých rozhoduje riaditeľ ústavu. Teda dôvody, ktoré odsúdený uvádza ako motiváciu zmeny stupňa stráženia, sú vágne.

Odsúdený ani v jednom z ústavov, v ktorých vykonával trest odňatia slobody nedokázal dostatočne participovať na programe zaobchádzania. V Nitre bol približne polrok, odkiaľ bol premiestnený do Želiezoviec, kde nebol ani 4 mesiace a keďže sa chcel viac kontaktovať s družkou a dcérou, požiadal o presun do Trenčína, kde bol viac ako jeden rok, avšak práca, ktorú vykonával, nedosahovala požadované výsledky, nebol hodnotený pozitívne, preto znova požiadal o presun do Želiezoviec, v čom mu bolo znova vyhovie. V Želiezovciach sa opäť zdržal necelý rok a prejavil záujem o štúdium, na ktoré bol aj prijatý. Možnosť fungovať v určitej komunite ľudí pod odborným dohľadom pedagóga odbornej školy nevyužil a nevidí v nej možnosť zlepšiť sa, pracovať na sebe, zmeniť sa. V Trenčíne a aj v Želiezovciach boli zaznamenané aj negatívne poznatky v jeho správaní a dodržiavaní noriem. Pracovne zaradený bol len v ústave v Trenčíne, kde nedosahoval očakávané výsledky. Jeho pracovné zaradenie v Želiezovciach nie je bližšie hodnotené. Inde už nepracoval.

Odsúdený v postupe posledného ústavu na výkon trestu odňatia slobody vidí len účelovosť, na svoje nedostatky nehľadí. Nerešpektuje podmienky, za akých sa dostal na štúdium. Voľný čas trávi len podľa vlastného záujmu. Vzdelanie mohlo nasvedčovať jeho skutočnej zmene, avšak možnosť získať výučný list v odbore maliar nemá záujem využiť.

V žiadosti a ani na verejnom zasadnutí neuviedol žiaden logický a reálny dôvod na vyhovie jeho žiadosti, ľútosť nad svojím protiprávnym konaním nevyjadril, nie je známy jeho postoj k spáchanej trestnej činnosti, preto ani je možné zistiť, či sa v strednom stupni stráženia polepšil, napravil. Snahu po náprave spočiatku prejavoval, ale „zahodiť“ jeden školský rok denného štúdia neznamená, že by sa aj skutočne polepšoval. Ak by si odsúdený viac uvedomoval následky svojho konania, určite by sa snažil

viac participovať na programe zaobchádzania, čo by sa prejavilo aj v hodnotení ústavu. Nič také však súd nepostrehol. Odsúdený len využíva možnosti presunov z ústavu do ústavu, hľadá si také cesty, ktoré sú pre neho schodné a pri prekážkach tieto nemieni prekonávať, ale ich obchádzať.

Žiada sa uviesť, že odsúdený ani na verejnom zasadnutí, kde mal dostatok priestoru na to, aby sa vyjadril, neuviedol žiadnu okolnosť, ktorá by závery ústavu spochybňovala či preukazovala opak. Nebolo teda žiadnych pochyb o tom, že odsúdený nespĺňa podmienky pre zmenu spôsobu výkonu trestu odňatia slobody preradením do miernejšieho stupňa stráženia. Súd nemal za preukázané, že by odsúdený participoval na programe zaobchádzania, nezúčastňuje sa aktivít či prednášok zameraných na prevenciu, zaradenie sa do života po výkone trestu odňatia slobody, ktoré by ho viedli k prijatiu kritického postoja k spáchanej trestnej činnosti a k zmene jeho životných hodnôt.

Je neprípustné, nielen z hľadiska právnych noriem platiacich v podmienkach výkonu trestu odňatia slobody, ale aj z hľadiska morálneho, etického a v neposlednom rade aj z hľadiska ochrany práv a oprávnených záujmov iných osôb, aby odsúdený neparticipoval dostatočne na programe zaobchádzania zameraného na rozvíjanie jeho osobnostných rezerv. Odsúdený svoje správanie na slobode nenapravil, naďalej sa dopúšťal trestnej činnosti a svoje konanie ani neľutoval.

Prihliadnuc na zistený skutkový a právny stav prejednáwanej veci súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

Záverom možno uviesť, že po skončení verejného zasadnutia bolo k spisovej značke prejednáwanej veci doručené podanie občianskeho združenia DUMISK, o . z., ktorého obsahom bolo konštatovanie, že pri odsúdenom má občianske združenie realizovať individuálne sociálne sprevádzanie, ktorého cieľom je pravidelný kontakt s klientom a jeho rodinou, intervencie a súčinnosť, aby priebeh výkonu trestu prebiehal bezproblémovo a rozvíjali jeho rodinné a sociálne väzby. Má za to, že odsúdený splnil formálnu podmienku, tiež participuje na programe zaobchádzania, osobnostne sa rozvíja, keď sa vzdeláva, má mať kritický postoj k trestnej činnosti a podporu rodiny. Keďže podanie občianskeho združenia súd nemal k dispozícii počas verejného zasadnutia a ani s ním neoboznamoval, nebude ho súd hodnotiť.

#### **Poučenie:**

6 7Nt/43/2025

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do troch pracovných dní od vyhlásenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Sťažnosť má odkladný účinok.