

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 7PP/34/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1125012072  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbora Hollá Sopková  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2025:1125012072.1

## Uznesenie

9 7PP/34/2025

Okresný súd Banská Bystrica rozhodujúc senátom v zložení z predsedu senátu JUDr. Barbory Hollej Sopkovej a prísediacich JUDr. Andrey Bacíkovej a Mgr. Martiny Vazanovej na verejnom zasadnutí konanom dňa 02. 09. 2025 o žiadosti odsúdeného A. B., nar. XX. XX. XXXX v Nitre, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, takto

### rozhodol:

10 7PP/34/2025

Podľa § 66 ods. 1 písm. b) Trestného zákona sa žiadosť odsúdeného A. B., nar. XX. XX. XXXX v Nitre, trvale bydliskom C. XXXX/X, D., t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica – Kráľová, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/176/2018 zo dňa 19. 07. 2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1To/77/2019 zo dňa 15. 10. 2019 v trvaní 6 (šiestich) rokov a 6 (šiestich) mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, z a m i e t a.

### odôvodnenie:

8 7PP/34/2025

Žiadosťou doručenou Mestskému súdu Bratislava I dňa 15. 05. 2025 žiadal odsúdený o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody dôvodiac, že splnil formálnu podmienku pre možné podmiennečné prepustenie v októbri 2023. Pokiaľ ide o materiálne podmienky, postojom k spáchanému trestnému činu, úprimným oľutovaním, prejavil značnú mieru sebareflexie, kritický postoj k trestnej činnosti a súčasne záujem o jeho nápravu. V budúcnosti chce viesť riadny život, nemá záujem dopúšťať sa trestnej činnosti. Z trestu, ktorý mu bol uložený, si zobral ponaučenie. Oddelenie od rodiny a družky na takto dlhú dobu bolo pre neho dostatočným ponaučením na to, aby viedol riadny život. Počas výkonu trestu sa správa slušne, nevyhľadáva konflikty, plní si všetky pokyny, udržiava poriadok vo svojich veciach aj v ústave. Je pravdou, že počas výkonu väzby sa dopustil niektorých konaní, ktoré boli vyhodnotené ako disciplinárne previnenia, avšak fakt, že bol obmedzený na osobnej slobode a odtrhnutý od rodinného života, zvládol spočiatku ťažko. Odrazom toho boli aj niektoré pochybenia na jeho strane. Postupom času sa zmenilo jeho osobné nastavenie a upravil svoje správanie, osvojil si pozitívne vzory správania, kriticky vníma trestnú činnosť, ktorej sa dopúšťal. Veľmi ľutuje to, čoho sa dopustil. Väčšinu disciplinárnych trestov má v čase podania žiadosti zahladenú, nakoľko jeho správanie

sa postupom času zlepšovalo a aj disciplinárnymi odmenami mal možnosť svoje prvotné pochybenia plynúce z mladíckej nerozvážnosti napraviť. Za posledné dva roky vo výkone trestu mu nebol uložený žiadny disciplinárny trest. Vo výkone trestu bol celkom šesťkrát disciplinárne odmenený, väčšina jeho disciplinárnych odmien zahľadila jeho predchádzajúce pochybenia, ktoré si uvedomil, oľutoval a po prvotných problémoch správaní sa na seba, na svojej osobnosti, na jej pozitívnych vlastnostiach, na jej zmene smerom k riadnemu spoločenskému správaniu a na zmene celkového nastavenia začal intenzívne pracovať tak, že väčšina disciplinárnych trestov je u neho zahladená a má evidované jedno disciplinárne odmenenie. Má evidovaných viacero pozitívnych zápisov, ktoré je tiež možné postupom výkonu trestu premeniť na disciplinárnu odmenu. Má pravidelný kontakt so svojou primárnou rodinou, teda s mamou a otcom, rovnako tak so starými rodičmi, sestrou a samozrejme s družkou. Kontaktujú sa počas pravidelných mesačných návštev, udržiavajú telefonický kontakt aj prostredníctvom videohovorov a v čase pandémie realizovali návštevy prostredníctvom aplikácie skype, taktiež udržiaval kontakt formou korešpondencie. Pre prípad podmieneného prepustenia z výkonu trestu má zabezpečené bývanie u družky na adrese: E. XX, D.. O tomto predložil aj potvrdenie jeho družky F. G. B., ktorá sa na uvedenej adrese zdržiava a býva na nej. Je aj vlastníkom nehnuteľností – bytu na ulici H. XX, D. a domu na ulici Ružová 6, Nitra. V prípade podmieneného prepustenia má možnosť zdržiavať sa na týchto adresách a tak má zabezpečenú aj otázku bývania pre prípad, že by bol podmienené prepustený z výkonu trestu. I. F. J., s miestom podnikania Kostolná 27, Vinodol, IČO: 44 889 933, mu poskytla možnosť zamestnať sa o nej ako pomocný a administratívny pracovník. Krátko po prípadnom prepustení z výkonu trestu ho prirodzene bude podporovať jeho primárna rodina a družka, no taktiež má záujem pracovať a byť pre svoju rodinu aj v tomto smere prínosom tak, ako bola jeho rodina pri ňom počas celej doby výkonu trestu odňatia slobody. Pred nástupom na výkon trestu študoval na vysokej škole v Sládkovičove a ak to bude možné, chcel by v štúdiu pokračovať a vyštudovať aj vysokú školu, nakoľko štúdiom ho bavilo a predstavuje pre neho aj lepšiu východiskovú pozíciu pre uplatnenie sa na trhu práce. K otázke zhodnotenia miery rizika recidívy uvádza, že jeho postoj k trestnej činnosti prehodnotil, stavia sa k protiprávnemu konaniu negatívne. Uvedomil si dopady protiprávnej činnosti na neho ako osobu, na jeho okolie a poučil sa z konaní, ktorých sa v relatívne mladom veku dopustil. Na svoju minulosť nie je hrdý, uvedomuje si svoje životné pochybenie a zlyhania. Svoju minulosť už nezmení, a preto sa chce pozeráť smerom vpred a časť života, ktorú má pred sebou, by chcel stráviť ako plnohodnotný človek, ako plnohodnotný člen spoločnosti, ako druh, syn, vnuk a rovnako v budúcnosti aj ako otec. Domnieva sa preto že aj posledná z podmienok pre možné podmienené prepustenie z výkonu trestu je uňho splnená a riziko recidívy je aj s ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti a okolnosti minimálne, resp. nízke. Je možné očakávať, že povedie v prípade prepustenia z výkonu trestu riadny život. Proces nápravy a prevýchovy u neho pokročil, čo preukazuje doterajším správaním vo výkone trestu tak, ako to ustanovenie § 66 ods. 1 Trestného zákona vyžaduje. Doteraz vykonaný trest možno považovať za dostačujúci na účely postihu páchatel'a a pôsobí na neho v rámci individuálnej a generálnej prevencie. Chcel by súdu uviesť, že podľa aktuálnej legislatívy by mu bolo možné ukladať podstatne nižší trest, ako mu bol uložený, respektíve že horná hranica možného ukladaného trestu v súčasnosti je podstatne nižšia ako trest, ktorý mu bol uložený. Hoci si je vedomý, že zmena zákona nie je dôvodom na povolenie obnovy konania, drogová trestná činnosť bola na Slovensku nesmierne prísne trestá na Slovensko v tomto smere dlhodobo vynikalo v porovnaní s okolitými krajinami v rámci Európy. Trest by nemal byť neprimerane prísny, nakoľko nadmerná depresia náprave páchatel'a nevedie. Chcel by dostať možnosť súdu, rodine a spoločnosti preukázať, že zo svojej trestnej činnosti páchanej v relatívne mladom veku sa poučil a smerom do budúcnosti chce viesť riadny život ako plnohodnotný člen spoločnosti. Zo správania a jeho postoja je vidieť progres nápravy a prevýchovy, ktoré naznačujú možnému podmienenému prepusteniu z výkonu trestu s určením skúšobnej doby.

Uznesením Mestského súdu Bratislava I sp. zn. 42PP/27/2025 zo dňa 24. 06. 2025 bola vec postúpená Okresnému súdu Banská Bystrica a zapísaná do registra dňa 02. 07. 2025.

Ústav na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica – Kráľová, kde odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, zaslal súdu hodnotenie odsúdeného k žiadosti o podmienené prepustenie, z ktorého vyplýva, že odsúdený nastúpil výkon väzby zo slobody predvedením dňa 14. 07. 218 do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra, ktorú vykonával v štandardnom režime. Počas pobytu v uvedenom ústave boli zaznamenané nedostatky za nadväzovanie nedovoleného kontaktu, porušenie časového rozvrhu dňa a prechovávanie nepovolenej veci. Počas uvedeného obdobia nebol pracovne zaradený z dôvodu nedostatku pracovných možností pre obvinených. Disciplinárne potrestaný nebol, disciplinárne tresty nemá evidované.

Na ďalší výkon trestu bol eskortovaný do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Leopoldov dňa 05. 11. 2019, v rámci ktorého bol umiestnený do „B“ diferenciacnej skupiny, kde nebolo správanie a plnenie povinností u odsúdeného naďalej na požadovanej úrovni. Boli zaznamenané nedostatky, kedy neužíval lieky podľa predpisu ústavného lekára, nadväzoval nedovolený kontakt so spoluodsúdeným tým, že prijal od iného odsúdeného nepovolenú vec a po technickej kontrole technického prijímača menovaného bolo zistené, že s predmetným televíznym prijímačom bolo neoprávnené manipulované. Príkazy a pokyny príslušníkov sa snažil plniť, avšak s pripomienkami. V osobných veciach udržiaval primeraný poriadok. Od 11. 11. 2019 do 27. 11. 2019 bol pracovne zaradený na pracovisku v ústave s dohľadom kuchyňa odsúdených, kde vykonával pomocné práce spojené s výdajom stravy, bez zaznamenaných nedostatkov. K práci pristupoval zodpovedne. Na návrh lekára bol z pracoviska vyradený. Odo dňa 18. 03. 2021 do 30. 04. 2021 pracoval na pracovisku v ústave s dozorom Rieker ručné šitie obuvi, až do prerušenia prác na pracovisku. Od 10. 05. 2021 do 09. 02. 2022 pracoval na pracovisku v ústave s dohľadom Alro, kde vykonával pomocné práce v oblasti automobilového priemyslu. Jeho pracovná morálka bola hodnotená kladne. K prideleným pracovným úlohám pristupoval zodpovedne. Odo dňa 10. 02. 2022 do 14. 10. 2022 pracoval na pracovisku v ústave s dohľadom Metal, kde vykonával pomocné práce. Jeho pracovná morálka bola taktiež na požadovanej úrovni. Z uvedeného pracoviska bol vyradený z preventívno-bezpečnostných dôvodov. Sociálny kontakt udržiaval všetkými dostupnými formami s rodičmi, sestrou a priateľkou. Počas výkonu trestu v uvedenom ústave bol jedenkrát disciplinárne odmenený. Disciplinárne tresty nemá evidované.

Dňa 17. 10. 2022 bol na základe uznesenia Okresného súdu Trnava sp. zn. 4Tp/51/2022 premiestnený na ďalší výkon trest do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Ilava. Voči menovanému bolo začaté trestné stíhanie a boli splnené dôvody väzby, pričom súd rozhodol o primeranom uplatnení obmedzení obvineného vo výkone trestu. Vzhľadom na uvedené bol dňa 18. 10. 2022 umiestňovanou komisiou zaradený do oddielu s bezpečnostným režimom. Počas výkonu trestu v diferenciacnej skupine oddielu s bezpečnostným režimom bolo jeho správanie a vystupovanie na požadovanej úrovni. Na základe rozhodnutia Okresného súdu Trnava sp. zn. 4Tp/62/2022 zo dňa 16. 03. 2023 zanikol u menovaného dôvod kolúznei väzby. Dňa 17. 03. 2023 mu bola umiestňovanou komisiou stanovená diferenciacná skupina „B“ v strednom stupni stráženia. Správanie a vystupovanie v uvedenom ústave v uvedenej diferenciacnej skupine nebolo vždy na požadovanej úrovni. Boli zaznamenané nedostatky, kedy bol zaznamenaný pozitívny výsledok dychovej skúšky na prítomnosť alkoholu. V kolektíve odsúdených nevyvolával konfliktné situácie. K trestnej činnosti vyjadroval čiastočne kritický postoj. Od 24. 04. 2023 do 19. 10. 2023 bol pracovne zaradený na pracovisku v ústave s dohľadom Lebrus II., III., kde vykonával pomocné práce. Jeho pracovná morálka bola na požadovanej úrovni. K prideleným pracovným úlohám pristupoval zodpovedne a svedomito. Zapájal sa do činností pre všeobecný rozvoj odsúdeného v oblasti udržiavania čistoty a upravenosti ubytovacích a spoločných priestorov ústavu a do činnosti súvisiacich s prevádzkou ústavu. Sociálny kontakt udržiaval všetkými dostupnými formami s rodičmi, sestrou a priateľkou. Počas pobytu v uvedenom ústave nemá evidované disciplinárne odmeny či disciplinárne tresty.

Dňa 14. 03. 2024 bol premiestnený na ďalší výkon trestu do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Bratislava. Správanie a vystupovanie odsúdeného nebolo vždy na požadovanej úrovni. Voči menovanému bolo začaté disciplinárne konanie, kedy sa v dňoch 23. 05. 2025 a 27. 05. 2025 opakovane odmietol podrobiť skriningovému vyšetreniu moču na zistenie prítomnosti omamných a psychotropných látok v tele. Ďalej za prechovávanie nepovoleného elektrospotrebiča na cele a používanie vlastného elektrospotrebiča v rozpore s internými predpismi. V období od 01. 11. 2024 do 21. 02. 2025 absolvoval špecializovaný resocializačný a výchovnovzdelávací program Zamestnanosť, kde si upevňoval pozitívny prístup k práci a rozvíjal svoje zručnosti a schopnosti. Do osvetových aktivít za účelom rozvíjania morálnych kvalít a všeobecného rozhľadu sa zapájal sporadicky. Osvety v oblasti drogovej závislosti sa aktívne nezúčastňoval, osvety v oblasti patologického hráčstva sa zúčastňoval sporadicky. K trestnej činnosti verbálne vyjadroval kritický postoj a prezentoval snahu po prepustení na slobodu viesť riadny život, avšak s poukazom na opakujúce sa nedostatky počas celého výkonu trestu a aktuálne závažné zistenia sa javil tento postoj ako formálny a účelový. Pracovne zaradený nebol z dôvodu nedostatku pre neho vhodných pracovných príležitostí. Zapájal sa do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného v oblasti udržiavania čistoty a upravenosti ubytovacích a spoločných priestorov ústavu a do činnosti súvisiacich s prevádzkou ústavu. Vzťahy s vonkajším prostredím udržiaval s rodičmi, sestrou, starým otcom a priateľkou všetkými zákonnými formami. Bol raz disciplinárne odmenený a nemá evidované disciplinárne tresty.

Dňa 30. 05. 2025 bol premiestnený mimoriadnou eskortou na ďalší výkon trestu odňatia slobody do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica – Kráľová, bol umiestnený samostatne. Dňa 11. 07. 2025 bolo odsúdenému zrušené samostatné umiestnenie, nakoľko dôvody pominuli a bol umiestnený v štandardnom oddiele v rámci „B“ diferenciacnej skupiny. Adaptácia v štandardnom oddiele neprebehla na požadovanej úrovni a dňa 14. 07. 2025 bol opätovne umiestnený samostatne. Dôvodom samostatného umiestnenia boli opakované porušenia právnych predpisov (opakovane presmeroval telefonické hovory a komunikoval s inými osobami, ktoré nemal povolené riaditeľom ústavu, kontaktoval sa nedovoleným spôsobom s inými odsúdenými). Počas samostatného umiestnenia začal odsúdený vykonávať disciplinárny trest v uzavretom oddiele, kde sa dopustil účelového suicidiálneho konania s cieľom vyhnúť sa výkonu disciplinárneho trestu, následkom čoho bol premiestnený do Nemocnice pre obvinených a odsúdených a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Trenčín. Napriek uvedenej skutočnosti odsúdený pokračoval v uvedomelom a plánovanom porušovaní právnych noriem, kde opätovne zabezpečil presmerovanie telefonického hovoru na iné osoby, ktoré nemal povolené, za ktoré bol aj disciplinárne potrestaný. Na základe sústavného porušovania ústavného poriadku a pôsobenia na ostatných odsúdených v rozpore s účelom výkonu trestu bol po návrate z nemocnice dňa 25. 07. 2025 umiestnený do oddielu s bezpečnostným režimom. Správanie a plnenie povinností u odsúdeného nie je na požadovanej úrovni, odsúdený sa vedome dostáva do rozporu so zákonom, kde sa dokáže prispôbiť akýmkoľvek podmienkam s cieľom akútneho naplnenia svojvoľných požiadaviek. Voči osobám, s ktorými prichádza do styku, spravidla vystupuje slušne, avšak v prípade nevyhovenia jeho požiadavkám je v jeho správaní vidieť zmenu, začne sa správať manipulatívne až nátlakovo. Stavia sa do role obete, je rezistentný voči racionálnym argumentom, bez prejavu sebareflexie. Zapája sa do vzdelávacích a osvetových aktivít. Celkovo je dva razy disciplinárne odmenený (08. 04. 2021, 03. 03. 2025) a tri razy disciplinárne potrestaný (15. 07. 2025, 23. 07. 2025 a 28. 07. 2025). V rámci kultúrno-osvetovej činnosti sa zapája do prednášok, vedomostných kvízov, besied a športových súťaží. Čas osobného voľna trávi sledovaním televízneho vysielania, počúvaním rozhlasu a čítaním dostupnej literatúry. Zo športových činností preferuje cvičenie, futbal a stolný tenis. Voľný čas trávi zmysluplne. Nie je pracovne zaradený z dôvodu nedostatku pre neho vhodných pracovných príležitostí. Do činnosti pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty a poriadku ubytovacích priestorov sa zapája na podnet personálu ústavu. Odsúdený udržiava kontakt s rodičmi, sestrou, starým otcom a priateľkou. Nárok na návštevu v tunajšom ústave si uplatnil. Možnosť telefonovania využíva. Vzťah s blízkymi osobami sa javí ako usporiadaný. Resocializačná prognóza je u odsúdeného podľa nástroja hodnotenia rizika recidívy trestnej činnosti CRA nepriaznivá. Riziko recidívy trestnej činnosti je vyhodnotené ako vysoké. Postoj k spáchanej trestnej činnosti je čiastočne kritický. Na základe uvedeného ústav neodporúča odsúdeného podmienične prepustiť.

Súd vo veci podmieničného prepustenia určil termín verejného zasadnutia, na ktorom vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov a vypočul aj odsúdeného.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že na podanej žiadosti trvá, pričom od podania žiadosti prešlo vyše pol roka. Kým sa neocitol v Banskej Bystrici, nebol disciplinárne potrestaný. Odkedy prišiel sem, eviduje sa u neho aj pokus o samovraždu, za ktorý bol aj potrestaný. V súčasnej dobe je 40 dní bez kontaktu s rodinou. Je to tu prísne. Má priateľku, ktorá na neho sedem rokov čaká, plánujú spolu rodinu, plánujú spolu bývať. Uvedomuje si, že do skončenia trestu mu ostáva päť mesiacov, ale je ochotný prijať akékoľvek podmienky a aj tú najdlhšiu skúšobnú dobu. Čo sa týka skutku, uviedol, že nebol odsúdený za to, že by niekomu drogy predával, nebol dílerom. Aj s prihliadnutím na to, si myslí, že je pre podmieničné prepustenie ideálny. Čo sa týka hodnotenia, rád by sa opýtal, či prítomný pán pedagóg videl simulovanie, ktorého sa mal dopustiť. Taktiež uviedol, že nepožil žiadne návykové látky, nakoľko je 50 dní samostatne umiestnený. Za celých 7 rokov výkonu trestu nedostal ani polovicu disciplinárnych potrestaní ako za jeden mesiac v tomto ústave. Čo sa týka jeho žiadosti, mohol si ju podať pred jeden a pol alebo dvoma rokmi, pričom v tom čase bol bez disciplinárnych potrestaní. Nechce bližšie uvádzať dôvody, pre ktoré je v tomto ústave tak často potrestaný, avšak zopakoval, že až do času, kým neprišiel do tunajšieho ústavu, tak často potrestaný nebol.

Obhajca nad rámec žiadosti poukázal na to, že v súčasnej dobe prešla skutková podstata trestného činu podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona modifikáciou a v súčasnej dobe by bol skutok posudzovaný podstatne miernejšie, pričom horná hranica trestnej sadzby nedosahuje výšku trestu uloženého odsúdenému. Tento má viaceré psychické problémy. Odkedy je v Banskej Bystrici, pokúsil sa

o samovraždu, teda nie je v dobrej psychickej kondícii. Taktiež ani vo fyzickej, nakoľko ústav má k dispozícii lekárske správy, kedy odsúdený má podstúpiť operačný zákrok na ortopédii. Odsúdený má vybudované vhodné zázemie. Po celý výkon trestu ho podporuje rodina, družka, ktorá ho podporuje po psychickej, fyzickej aj finančnej stránke. Taktiež je s ním v pravidelnom kontakte a to aj vo forme návštev. Má za to, že odsúdený spĺňa podmienky na podmienené prepustenie. Po premiestnení do Banskej Bystrice požiadali o psychiatrickú intervenciu, čomu síce bolo vyhovené, avšak návšteva psychológa bola poskytnutá iba raz mesačne, čo vzhľadom na akútny zlý psychický stav odsúdeného, bolo nedostatočné. Kvôli tomuto prístupu sa v mene odsúdeného obrátil nielen na ústav, či dozorujúcu prokuratúru, ale tiež na ombudsmana a generálneho prokurátora. Vzhľadom na to, že odsúdený je preukázateľne psychiatrickým pacientom, takýto prístup nepovažuje za dostatočný a je toho názoru, že aj suicidiálne konanie nie je simulované, ale je dôsledkom postupu ústavu.

Zástupca ústavu na výkon trestu odňatia slobody uviedol, že od vypracovania hodnotenia došlo k zmene a to v tom smere, že odsúdenému boli uložené ďalšie tri disciplinárne tresty. Vo všetkých troch prípadoch mu bolo uložené potrestanie vo forme celodenného umiestnenia do uzavretého oddielu na dobu 10 dní. K porušeniu došlo dňa 30. 07. 2025, 15. 08. 2025 a 18. 08. 2025 za nedovolené kontaktovanie, nadväzovanie nedovoleného kontaktu s iným odsúdeným a za zákaz sebapoškodzovania, simulovania a požívania návykových látok.

Prokurátor navrhol žiadosť zamietnuť. Má za to, že nie sú splnené materiálne podmienky.

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku o podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienené prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 písm. b) Trestného zákona súd môže odsúdeného podmienené prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody.

Z vyššie uvedených zákonných ustanovení vyplýva, že predpokladom podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery všetkých uložených a nariadených trestov odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenia vyjadrujú predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmienené prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmienenom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu.

Odsúdený A. B. vykonáva trest odňatia slobody uložený mu rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/176/2018 zo dňa 19. 07. 2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1To/77/2019 zo dňa 15. 10. 2019 v trvaní 6 (šiestich) rokov a 6 (šiestich) mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Ďalej vykonáva zvyšok trestu odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) roka 1 (jedného) mesiaca a 16 (šestnástich) dní uložený mu rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 33T/82/2015 zo dňa 21. 10. 2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 4To/105/2015 zo dňa 14. 01. 2016, ďalej v spojení s uznesením Okresného súdu Nitra sp. zn. 4PP/76/2017 zo dňa 12. 10. 2017 o neosvedčení sa a nariadení výkonu zvyšku trestu odňatia slobody. Podľa § 68 ods. 5 Trestného zákona opätovné podmienené prepustenie z výkonu toho istého trestu nie je možné.

Podľa lustrácie ZVJS odsúdený evidenčne vykonáva tresty nasledovne:

- od 11. 07. 2018 do 11. 01. 2025 trest odňatia slobody v trvaní 6 (šiestich) rokov a 6 (šiestich) mesiacov a  
- od 11. 01. 2025 do 27. 02. 2026 zvyšok trestu odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) roka 1 (jedného) mesiaca a 16 (šestnástich) dní.

Pre účely posúdenia formálnej podmienky (uplynutie lehoty pre podanie žiadosti podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona) je ale podstatné to, aby najprv bola započítaná doba trvania zvyšku trestu (pretože je to pre odsúdeného priaznivejšie) a až po jej uplynutí začal odsúdený vykonávať (časovo) novší trest. Preto odsúdený vykonáva tresty nasledovne:

- od 11. 07. 2018 do 27. 08. 2019 zvyšok trestu odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) roka 1 (jedného) mesiaca a 16 (šestnástich) dní a

- od 27. 08. 2019 do 27. 02. 2026 trest odňatia slobody v trvaní 6 (šiestich) rokov a 6 (šiestich) mesiacov.

Odsúdený A. B. si mohol podať žiadosť o podmienené prepustenie z trestu uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/176/2018 zo dňa 19. 07. 2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1To/77/2019 zo dňa 15. 10. 2019 po uplynutí dvoch tretín trestu, t. j. po uplynutí 4 (štyroch) rokov a 4 (štyroch) mesiacov, čo je možné najskôr dňa 27. 12. 2023.

Vzhľadom na uvedené je potrebné konštatovať, že odsúdený splnil formálne podmienky pre podanie žiadosti o podmienené prepustenie.

Nedopustil sa ani jedného priestupku.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že odsúdený bol doteraz šesťkrát súdne trestaný, opakovane za majetkovú trestnú činnosť, trestné činy porušovania domovej slobody, za trestný čin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami a taktiež za drogovú trestnú činnosť.

Prvé odsúdenie zažil v čase, keď ešte nemal ani devätnásť rokov, a hoci trest aj vykonal, o rok neskôr bol odsúdený znova. Z tohto trestu odňatia slobody bol podmienené prepustený, pričom v skúšobnej dobe sa osvedčil, no z odpisu registra trestov je zrejmé, že po uplynutí jednoročnej skúšobnej doby podmieneného prepustenia sa znova dopustil ďalšej trestnej činnosti, za ktorú bol uznaný vinným v dvoch trestných konaniach. V jednom z týchto konaní mu bol uložený opäť nepodmienečný trest odňatia slobody, z ktorého bol po druhý raz podmienené prepustený dňa 12. 10. 2017. Ako vyplýva zo skutkovej vety rozsudku Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/176/2018 drogovéj trestnej činnosti sa odsúdený dopúšťal v období od roku 2012 do 2015 a následne od presne nezisteného dňa mesiaca jún roku 2018 až do 11. 07. 2018, teda jednak v skúšobnej dobe prvého podmieneného prepustenia, ako aj následne v dobe po druhom podmienenom prepustení. Po odsúdení z drogovéj trestnej činnosti bol odsúdený uznaný vinným ešte zo skutku trestného činu krádeže, avšak pri ukladaní trestu bolo upustené od ukladania súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie z drogovéj trestnej činnosti.

Odsúdený má 31 rokov a za sebou šesť odsúdení, pričom vždy vykonával len nepodmienečné tresty odňatia slobody. Napriek tomu však už dvakrát bol podmienené prepustený a v súčasnej dobe žiada o tretie podmienené prepustenie dôvodiac, že sa zmenil, že si uvedomil závažnosť svojho konania a chce viesť riadny život. Súdu nie sú známe dôvody predchádzajúcich dvoch žiadostí o podmienené prepustenie, je však zrejmé, že odsúdený dvakrát nevyužil možnosť preukázať vedenie riadneho života, dokonca sa trestnej činnosti dopúšťal aj počas plynutia skúšobnej doby, pričom k odhaleniu skutku a aj k jeho objasneniu a následne odsúdeniu došlo v čase, kedy odsúdenie už nemalo vplyv na vyslovenie, či sa odsúdený v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia osvedčil alebo nie. Nič to ale nemení na tom, že odsúdenému výstrahou nebola ani hrozba premeny zvyšku nevykonaného trestu odňatia slobody a ponaučením mu nebol ani výkon nepodmienečných trestov odňatia slobody.

Odsúdený nie je prvotrestanec, opakovane sa dopúšťa protiprávneho konania, javí sa, že od roku 2012 iným spôsobom života nežil, keďže od tohto času sa dopúšťa trestnej činnosti. Opakovane bol vo výkone trestu odňatia slobody.

V podmienkach ústavu na výkon trestu odňatia slobody v súčasnej dobe nie je pracovne zaradený, avšak počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody bol umiestnený vo viacerých ústavoch a v dvoch z nich bol pracovne zaradený. Je možné konštatovať, že odsúdený počas celej doby od 14. 07. 2018 má podporu svojej rodiny, svojej družky, s ktorou je pripravený žiť aj v budúcnosti. Uvedené mu je bez

pochýb významným pozitívnym faktorom, ktorý je podporený nielen v rovine teoretickej, ale praktickej, kedy odsúdený so svojimi najbližšími využíva všetky dostupné možnosti kontaktu.

Na druhej strane je však negatívnym faktorom jeho disciplína, pričom sa súd nestotožnil s argumentom, že je tomu tak iba v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica – Kráľová. Počas celej doby výkonu trestu odsúdený prichádza do rozporu s právnymi normami a s ústavným poriadkom, už od výkonu väzby sú zaznamenávané nedostatky, aj obdobného charakteru, teda predchádzajúci negatívny poznatok nevystriedalo ponaučenie, že sa takým spôsobom odsúdený v ústave správať nemá.

Odsúdený má evidované dve disciplinárne odmeny, jednu z roku 2021 a jednu z roku 2025. Počas umiestnenia v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica – Kráľová má evidované tri disciplinárne potrestania. Tvrdí, že v tunajšom ústave je to najprísnejšie, no z hodnotenia ústavu vyplynulo, že počas výkonu trestu odňatia slobody bolo rozhodnuté o splnení dôvodoch kolúznej väzby a boli mu uložené primerané obmedzenia. Odsúdený vykonával väzbu a následne trest dokopy v šiestich ústavoch a v každom z nich sa odmietal podrobiť režimu bez výhrad. Napriek tomu, že mu bolo uložené aj ochranné liečenie protitoxikomanické spojené s liečbou patologického hráčstva ambulantnou formou, odsúdený nevyužil možnosti v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Bratislava a osvety v drogovej závislosti sa nezúčastňoval a v oblasti patologického hráčstva tak robil len sporadicky. Súd nespochybňuje zdravotný stav odsúdeného, bol umiestnený aj v Nemocnici pre odsúdených a obvinených a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Trenčín, avšak aj pri poskytovaní odbornej zdravotnej starostlivosti dochádzalo k porušovaniu poriadku a predpisov platiacich v podmienkach ústavu. Odsúdený zrejme nie je ochotný participovať a podrobiť sa určitým pravidlám, čo následne vyúsťuje aj do ohrozovania zdravia a života odsúdeného. Tento stav však nie je privodený len prístupom ústavu a jeho zamestnancov, v prvom rade odsúdený je osobou, ktorá musí preukázať schopnosť podrobiť sa.

Počas výkonu trestu odňatia slobody odsúdený mal zaujať kritický postoj k trestnej činnosti, no podľa hodnotenia ústavu je tento postoj formálny, ktorý záver je podporený aj poukazom na jeho správanie, ktorým je nerešpektovanie režimu výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody, s ktorým záverom sa súd stotožnil. Aj počas verejného zasadnutia odsúdený prezentoval, že za zlé, čo sa mu v živote deje, si sám nemôže, sú to druhí, ktorí sú za jeho stav zodpovední a v prípade drogovej trestnej činnosti pripomínal, že on nebol dílerom a dnes by mal nižší trest. Opomenul, že drogovej trestnej činnosti sa dopúšťal medzi inými odsúdeniami, v ktorých mu plynuli skúšobné doby podmienečného prepustenia. Za celý výkon trestu odňatia slobody bol dva razy disciplinárne odmenený, zároveň bol aj trikrát potrestaný a má viacero negatívnych záznamov/poznatkov. Počas výkonu trestu odňatia slobody odsúdený na sebe nepracoval, pasívne sa zúčastňoval na výkone trestu len v rozsahu, v akom sa to od neho požaduje. Neprejavuje záujem o svoju nápravu, zlepšenie a doteraz si z trestu nezobral ani žiadne ponaučenie.

Odsúdený neprejavil skutočnú ľútosť, čo len potvrdzuje konštatovanie ústavu, že jeho postoj k trestnej činnosti je síce formálne kritický, avšak javí sa aj ako účelový. Zodpovednosť za svoje konanie zrejme nemieni prijať. Jeho žiadosť o podmienečné prepustenie po formálnej stránke spĺňa predpoklady, nakoľko z neho naozaj vyplývajú pozitívne skutočnosti o náprave, o chcení do budúcnosti viesť riadny život, o podpore rodiny, avšak po vykonaní dokazovania nemohol dospieť súd ku konštatovaniu, že takto tvrdené skutočnosti sa zakladajú na pravde. Predovšetkým ako opak sa ukázalo, že mal odsúdený napraviť. Ani množstvo ďalších pozitívnych faktorov (chcenie dostať sa na slobodu, opora a podpora rodiny, pracovné zaradenie, napriek početným negatívnym záznamom len tri disciplinárne potrestania) nepriamo odsúdeného zmeniť sa, zmeniť svoju osobu, prijať zodpovednosť, nevyhovárať sa na druhých, podrobiť sa a rešpektovať druhých, rozumieť aj potrebám iných ľudí, nielen vlastným.

Súdu je, samozrejme, známy nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I. ÚS 36/2022 zo dňa 24. 05. 2022, v ktorom je, okrem iného, deklarované, že posúdenie predpokladu riadneho vedenia života v budúcnosti nemôže predstavovať mechanický odkaz na predchádzajúcu kriminálnu minulosť, avšak v konkrétnom prípade je nutné na kriminálnu minulosť odsúdeného prihliadnúť. Napriek svojmu veku má odsúdený v registri trestov deväť záznamov a dopustil sa sedemnástich priestupkov. K páchaniu protiprávnej činnosti sa teda opakovane vracia a aj vzhľadom na osobu odsúdeného a postoj k páchanej trestnej činnosti je dôvodný predpoklad, že by tomu tak bolo i v prípade podmienečného prepustenia na slobodu.

Z hodnotenia ústavu na výkon trestu odňatia slobody mal súd za preukázané, že odsúdený sa k trestnej činnosti nestavia dostatočne kriticky. Motivácia odsúdeného, aby bol podmiennečne prepustený, ostala neodôvodnená, v podstate je citeľný len motív opustiť ústav na výkon trestu odňatia slobody za každú cenu.

Súd nepresvedčil, že on sám sa zmenil a zmenil životné priority a hodnoty, z ktorých by mohli vyplynúť záruky, že povedie riadny život. Rodina mu bola oporou aj pred nástupom do výkonu trestu, no neodradila ho od páchania trestnej činnosti. Preto je pre neho slabou motiváciou na osobnostné polepšenie a nápravu. Práve však výchovným pôsobením trestu odsúdený participuje na programe zaobchádzania, kedy prostredníctvom neho je napĺňaný aj účel trestu. Odsúdený sa síce adaptoval v podmienkach výkonu trestu odňatia slobody, no poučenie si z tohto svojho konania neodniesol, nakoľko v minulosti svoj život nezmenil. O skutočnej zmene jeho hodnôt a postoja súd nebol po vykonanom dokazovaní presvedčený a nemal to ani za preukázané, keďže aj v žiadosti a aj vo vlastnom prednese bol odsúdený stručný. Nijako nekonkretizoval dôvody podmiennečného prepustenia a zmeny jeho postoja.

Je však zistiteľné a aj preukázané, že odsúdený sa dopúšťal trestnej činnosti opakovane a systematicky. Už vo veku dospelého bol odsúdený a následne bol odsúdený opakovane, predchádzajúce odsúdenia mu tak neboli ponaučením. O čom svedčí aj tá skutočnosť, že bol zaradený pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Osobnosť odsúdeného, spôsob vedenia jeho života, jeho kriminálna minulosť (6 záznamov v registri trestov) a závažnosť spáchanej trestnej činnosti (čo do počtu opakovania skutkov) v súhrne zakladajú dôvodnosť obavy, že by sa odsúdený na slobode mohol dopustiť ďalšej protispoločenskej činnosti.

Pri rozhodovaní o žiadosti, resp. návrhu o podmiennečné prepustenie je vždy dôležité skúmanie, či odsúdený doteraz vykonaným trestom preukázal nápravu a či je možné očakávať, že povedie riadny život. Podľa názoru súdu odsúdený počas výkonu trestu odňatia slobody ešte nedospel k prehodnoteniu životných priorít a k tomu dospeje až po tom, čo bude naďalej aktívne participovať na programe zaobchádzania. Splnenie formálnej podmienky ku dňu 27. 12. 2023 nie je postačujúcim na to, aby bolo možné žiadosti odsúdeného vyhovieť. Je potrebné preukázať nápravu a poskytnúť reálnu záruku na vedenie riadneho života (dve materiálne podmienky). Vykonaním dokazovania však bolo preukázané, že odsúdený nespĺnil ani len čiastočne a ani len jednu z materiálnych podmienok.

Na základe vyššie uvedených skutočností má súd za to, že ďalší výkon trestu je u odsúdeného A. B. potrebný a odôvodnený, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietol.

#### **Poučenie:**

2 7PP/34/2025

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do troch pracovných dní od vyhlásenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Sťažnosť má odkladný účinok.