

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 5Csp/41/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119413993
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniel Koneracký
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2021:6119413993.6

Rozhodnutie

Okresný súd Levice sudcom Mgr. Danielom Konerackým v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s. r. o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený: Remedium Legal, s. r. o., Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 53 255 739, proti žalovanému: X.. H. Z.G., S.. XX.XX.XXXX, M. H., Ľ. XXXX/X, o zaplatenie sumy 3.000,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovanému súd nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podal na Okresný súd Banská Bystrica ako upomínací súd návrh na vydanie platobného rozkazu, ktorým sa domáhal proti žalovanému zaplatenia peňažnej sumy vo výške 3.000,- eur s príslušenstvom. Takýto návrh odôvodnil tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi ČSOB a žalobcom zo dňa 10.12.2018 bola postúpená pohľadávka voči žalovanému na žalobcu. Zároveň postupca uzatvoril so žalovaným dňa 15.12.2014 zmluvu Č.. XXXXXXXXXXR, ktorej súčasťou boli všeobecné obchodné podmienky s tým, že na základe takejto zmluvy postupca poskytol žalovanému peňažné prostriedky, pričom podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti boli upravené v zmluve, ako aj všeobecných obchodných podmienkach. Podľa názoru žalobcu zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti o úvere podľa Obchodného zákonníka, ako aj zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, resp. zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Žalobca ďalej poukázal na skutočnosť, že žalovaný neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa zmluvy a tak postupca podaním zo dňa 21.04.2017 oznámil žalovanému, že dňa 20.04.2017 vyhlásil celý úver za splatný. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia sumu vo výške 16.531,80 eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 13.033,62 eur a riadneho úroku vo výške 2.234,83 eur, úroku z omeškania vo výške 1.168,87 eur a z poplatkov vo výške 94,48 eur v súlade s prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe generovaná bankovým systémom predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalovaný po postúpení pohľadávky ku dňu podania návrhu na vydanie platobného rozkazu vykonal úhrady v rozsahu 0,- eur. Žalobca ďalej uviedol, že žalovaná suma predstavuje 3.000,- eur, pričom pozostáva z neuhradenej istiny vo výške 3.000,- eur s tým, že zvyšnú časť dlžnej sumy vo výške 13.531,80 eur si v tomto konaní žalobca neuplatňuje.

2. Následne Okresný súd Banská Bystrica ako upomínací súd rozhodol o podanom návrhu platobným rozkazom zo dňa 22.11.2019, pričom ten sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, a preto upomínací súd výzvou zo dňa 21.08.2020 vyzval právneho zástupcu žalobcu, či navrhuje pokračovať v konaní voči žalovanému na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku (ďalej CSP), a to s poukazom na § 10 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínanom konaní. Právny zástupca žalobcu požiadal o pokračovanie na príslušnom súde, v dôsledku čoho sa platobný rozkaz s poukazom

na § 10 ods. 3 zákona o upomínacom konaní zrušil a upomínací súd postúpil takýto návrh na tunajší súd z dôvodu, že žalovaný mal v čase začatia konania trvalý pobyt v obvode Okresného súdu Levice.

3. Následne súd uznesením zo dňa 09.09.2020 vyzval žalovaného, aby sa vyjadril k podanej žalobe, pričom táto žaloba bola žalovanému doručená dňa 01.02.2021 do vlastných rúk s tým, že žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril.

4. Na prejednanie sporu súd následne nariadil pojednávanie s tým, že právny zástupca žalobcu sa zúčastnil takéhoto pojednávania a žalovaný napriek tomu, že mu bolo predvolanie doručené dňa 10.05.2021, sa pojednávania nezúčastnil a svoju neúčasť neospravedlnil. Z uvedených dôvodov tak súd podľa § 180 CSP vykonal pojednávanie v neprítomnosti žalovaného.

5. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní uviedol, že zotráva na podanej žalobe v celom rozsahu, pričom nedošlo k žiadnej zmene čo sa týka skutkového ako aj právneho vzťahu. Právny zástupca žalobcu ďalej uviedol, že žalobca preukázal dôvodnosť podaného návrhu keď preukázal právny dôvod uplatneného nároku. Preukázal tiež, že žalovaný uhradil poslednú splátku v mesiaci september 2016 a ďalšie neuhradil, na základe čoho bol vyzývaný zo strany právneho predchodcu žalobcu na úhradu a keďže ani po týchto výzvach neuhradil svoj dlh, právny predchodca žalobcu pristúpil k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti a následne po uplynutí cca 8 mesiacov postúpil pohľadávku na žalobcu. Žalovaný okrem toho takéto tvrdenia nerozporoval, bol v konaní nečinný a podľa názoru právneho zástupcu žalobcu tak boli takéto tvrdenia nesporné. Z uvedených dôvodov žiadal podanej žalobe vyhovieť.

6. Súd po tom, ako prečítal listinné dôkazy: postúpenie vecí, návrh na vydanie platobného rozkazu, zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 10.12.2018, doplňujúca zmluva k postúpeniu pohľadávok zo dňa 10.12.2018, príloha k zmluve o postúpení pohľadávok (čl. 19), zmluva o ČSOB spotrebiteľskom úvere zo dňa 15.12.2014, oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru z 21.04.2017, všeobecné obchodné podmienky ČSOB, obchodné podmienky pre ČSOB spotrebiteľské úvery, sadzovník pre fyzické osoby - občanov (čl. 31-42), oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 13.12.2018, výzva na zaplatenie dlžnej čiastky zo dňa 09.01.2017, opakovaná výzva na zaplatenie dlžnej čiastky zo dňa 24.01.2017, posledná výzva na úhradu pohľadávky zo dňa 22.02.2017, listinný doklad (čl. 46) prehľad jednotlivých úhrad zo strany žalovaného, pokus o zmier zo dňa 09.10.2019, podací hárok (čl. 48-49), platobný rozkaz upomínacieho súdu zo dňa 22.11.2019, výzva upomínacieho súdu zo dňa 21.08.2020, elektronické podanie právneho zástupcu žalobcu (čl. 63), upovedomenie o postúpení vecí zo dňa 07.09.2020, uznesenie (čl. 68), elektronické podanie právneho zástupcu žalobcu zo dňa 08.01.2021, elektronické podanie právneho zástupcu žalobcu zo dňa 15.01.2021, ospravedlnenie neúčasti právneho zástupcu žalobcu zo dňa 21.04.2021, elektronické podanie právneho zástupcu žalobcu (čl. 138) zo dňa 16.06.2021, prehľad úhrad (čl. 146-147), doručka, z ktorej vyplýva, že posledná výzva na úhradu pohľadávky zo dňa 22.02.2017 bola doručovaná žalovanému na adresu H., L. XXXX/X s tým, že táto poštová zásielka nebola prevzatá v odbernej lehote a bola uložená na pošte dňa 24.02.2017 a zistil nasledovný skutkový stav vecí:

7. Právny predchodca žalobcu - ČSOB a. s. a žalovaný uzavreli zmluvu o ČSOB spotrebiteľskom úvere registračné číslo XXXXXXXXXXR zo dňa 15.12.2014, na základe ktorej bol žalovanému ako fyzickej osobe poskytnutý úverový limit 15.000,- eur s tým, že úroková sadzba bola dojednaná 8,5 % ročne, RPMN bola určená 11,31 % ročne, priemerná hodnota RPMN 11,25 % ročne a celková suma, ktorú mal žalovaný zaplatiť predstavovala 24.557,06 eur. Žalovaný sa zaviazal takýto úver splácať formou 120 mesačných splátok s dňom splatnosti k 15.dňu, pričom dátum prvej splátky bol 15.01.2015 a dátum poslednej splátky 15.12.2024. Výška pravidelnej mesačnej anuitnej splátky úveru predstavovala sumu 186,02 eur, pričom ten bol poistený a poistenie predstavovalo sumu 18,62 eur mesačne. Banka sa zaviazala poskytnúť dlžníkovi úver vo výške úverového limitu bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov po splnení všetkých obchodných podmienok, a to na účet XXXXXXXXXX/XXXX vo výške 1.856,39 eur, na účet č. XXXXXXXXXX/XXXX vo výške 2.299,96 eur a na bežný účet dlžníka č. XXXXXXXXXX/XXXX vo výške 10.843,65 eur. Zároveň zmluvné strany uviedli, že súčasťou tejto zmluvy sú obchodné podmienky, všeobecné obchodné podmienky, predzmluvný formulár, štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere a formulár ročná percentuálna miera nákladov a priemerná ročná percentuálna miera nákladov poskytnuté dlžníkovi v súvislosti s uzavretím tejto zmluvy. Súčasťou takejto zmluvy tak boli aj všeobecné obchodné podmienky, ktoré bližším spôsobom upravovali práva a povinnosti zmluvných strán s tým, že v zmysle III. časti článok 3.2.3. a 3.2.5. bolo dojednané, že

písomnosti doručované poštou zasiela banka na adresu klienta uvedenú v zmluve, prípadne na inú s klientom dohodnutú adresu s tým, že banka zasiela písomnosť ako obyčajnú zásielku, doporučený list alebo doporučený list s doručenkou. Okrem toho pokiaľ klient svojim konaním alebo opomenutím zmaril doručenie písomnosti a písomnosť pošta vráti ako nedoručenú, účinky doručenia nastávajú v deň, keď bude písomnosť/zásielka vrátená banke. Účinky doručenia tiež nastávajú vtedy, ak klient odmietne prevziať písomnosť. Súčasťou úverovej zmluvy boli aj obchodné podmienky pre ČSOB spotrebiteľské úvery s tým, že v článku 9 bod 2 vyplýva, že banka je oprávnená vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru písomným oznámením banky odoslaným dlžníkovi, v ktorom bude deň predčasnej splatnosti oznámený. Súčasťou zmluvy tiež bol aj sadzobník pre fyzické osoby občanov vydaný ČSOB bankou, a. s., ktorý obsahoval poplatky za poskytované služby. Z prehľadu vykonaných úhrad (čl. 46) vyplývajú vykonané úhrady zo strany žalovaného s tým, že posledná úhrada bola vykonaná v mesiaci december 2016. Právny predchodca žalobcu tiež listom zo dňa 09.01.2017 vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej čiastky vo výške 221,91 eur s tým, že táto výzva bola adresovaná žalovanému na adresu H., L. Y. XXXX/X, pričom v zmluve o úvere bola uvedená adresa R., Z. XXX/XX. Tiež listom zo dňa 24.01.2017 bol žalovaný vyzvaný výzvou na zaplatenie dlžnej čiastky vo výške 433,12 eur a tiež výzvou zo dňa 22.02.2017 bol vyzvaný na zaplatenie sumy 660,21 eur s tým, že ak nezaplatí takúto dlžnú čiastku, tak bude povinný uhradiť celý úver naraz. Všetky tieto výzvy boli doručované žalovanému na adresu aktuálneho trvalého pobytu /H., L. Y. XXXX/X/. Právny predchodca žalobcu tiež oznámil postúpenie pohľadávky žalovanému, a to listom zo dňa 13.12.2018, nakoľko právny predchodca žalobcu a žalobca uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 10.12.2018 vrátane doplňujúcej zmluvy o postúpení pohľadávok z toho istého dňa, pričom z prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok vyplýva, že predmetom postúpenia bola aj pohľadávka z takéhoto úverového vzťahu. Právny zástupca žalobcu tiež pokusom o zmier zo dňa 09.10.2019, ktorý bol daný na poštovú prepravu dňa 10.10.2019 (podací hárok čl. 49) vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy. Súd tiež vyzval právneho zástupcu žalobcu počas súdneho konania, a to výzvou (čl. 82), aby predložil listinné dôkazy preukazujúce platné postúpenie pohľadávky v zmysle § 92 zákona o bankách. Právny zástupca žalobcu následne vo svojom vyjadrení zo dňa 08.01.2021 uviedol, že právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovaným zmluvu o splátkovom úvere, na základe ktorej mu poskytol úver vo výške 25.000,- eur s tým, že sa zaviazal platiť úrokovú sadzbu vo výške 5% v deň uzavretia zmluvy, pričom mal splácať tento úver od 15.08.2014 do 15.07.2024 formou 120 pravidelných mesačných splátok vo výške 325,84 eur. Následne právny zástupca žalobcu uviedol, že postúpil postupca na žalobcu pohľadávku zo zmluvy v celkovej výške 29.001,20 eur s tým, že žalovaný vykonal úhrady vo výške 8.693,38 eur. Žiadal vzhľadom na skutočnosť, že si uplatňuje len časť nezaplatenej istiny vo výške 3.000,- eur, aby bolo podanej žalobe vyhovie. Právny zástupca žalobcu tiež vo vyjadrení zo dňa 16.06.2021 uviedol, že dňa 08.01.2021 bolo k tejto spisovej značke doručené vyjadrenie žalobcu zo dňa 08.01.2021, v ktorom žalobca uvádzal špecifikáciu pohľadávky, avšak žiada, aby súd na takéto podanie zo dňa 08.01.2021 neprihliadal, nakoľko v ňom bola uvedená nesprávna spisová značka a nepatrí takéto podanie do konania vedeného pod sp. zn. 5Csp/41/2020, pretože ide o inú pohľadávku žalovaného. Pokiaľ ide o pohľadávku, ktorá je uplatňovaná v tomto konaní, tak právny zástupca žalobcu uviedol, že 15.12.2014 uzatvoril postupca so žalovaným zmluvu o ČSOB spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej mu bol poskytnutý úver vo výške 15.000,- eur s úrokovou sadzbou 8,5 % ročne s tým, že sa zaviazal žalovaný uhrádzať poistenie vo výške 18,62 eur mesačne, splácať tento úver formou anuitných splátok splatných vždy 15.dňa v mesiaci. Následne dňa 10.12.2018 postúpil postupca na žalobcu pohľadávku z takejto zmluvy v celkovej výške 16.531,80 eur a to v súlade s prílohou. Žalovaný čerpal peňažné prostriedky vo výške 15.000,- eur v mesiaci december 2014, pričom vykonal úhrady v rozsahu 4.758,55 eur a to v období od januára 2015 do decembra 2016. Z týchto úhrad bola na istinu započítaná suma vo výške 1.966,38 eur, na riadny úrok suma vo výške 2.312,08 eur, na úrok z omeškania suma vo výške 1,83 eur a na poplatky suma vo výške 478,26 eur. Žalobca si v rámci svojho dispozičného oprávnenia uplatňuje len časť postúpenej istiny vo výške 3.000,- eur a z tohto dôvodu žiadal vyhovieť podanej žalobe. Na preukázanie tohto tvrdenia predložil prehľad vykonaných úhrad zo strany žalovaného (čl. 146, 147). Na pojednávaní tiež právny zástupca žalobcu predložil výzvu na zaplatenie dlžnej čiastky zo dňa 09.01.2017 ako aj opakovanú výzvu na zaplatenie dlžnej čiastky zo dňa 24.01.2017 a tiež poslednú výzvu na úhradu pohľadávky zo dňa 22.02.2017, ktorými vyzýval žalovaného na zaplatenie dlžných splátok s tým, že v poslednej výzve na úhradu pohľadávky zo dňa 22.02.2017 bolo žalovanému oznámené, že ak nezaplatí dlžné splátky vo výške 660,21 eur vrátane príslušenstva v určenej lehote, tak po vyhlásení úveru za splatný už nebude možné splácať úver v dohodnutých splátkach. Zároveň predložil aj doručenkou, z ktorej vyplýva, že dňa 24.02.2017 bola uložená zásielka, ktorá mala obsahovať poslednú výzvu na úhradu pohľadávky s tým, že bola doručovaná žalovanému na adresu trvalého pobytu, pričom ten si zásielku neprevzal v odbernej lehote.

8. Podľa § 52 ods. 1, 3, 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

9. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 <aspi://module='ASPI'&link='40/1964 Zb.%2523565'&ucin-k-dni='31.12.2014'> najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

10. Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

11. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

12. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

13. Podľa § 2 písm. a/, b/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, na účely tohto zákona sa rozumie
a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, 5a)
b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 9 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, (1) zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná,

ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

15. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu 87ac) ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. 87ad) Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových

vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

16. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k názoru, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným vznikol spotrebiteľský vzťah, pretože právny predchodca žalobcu ako banka uzavrel so žalovaným formulárovú zmluvu, na základe ktorej mu poskytol finančné prostriedky formou spotrebiteľského úveru, pričom právny predchodca žalobcu pripravoval takúto zmluvu ako aj ďalšiu dokumentáciu, a to vrátane všeobecných obchodných podmienok s tým, že žalovaný nemohol ovplyvniť obsah takýchto zmluvných podmienok ale musel ich prijať ako celok alebo odmietnuť. Súd tiež dospel k názoru, že právny predchodca žalobcu konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti /ide o skutočnosť všeobecne známu súdu z jeho činnosti/ a žalovanému bol poskytnutý úver ako fyzickej osobe - nepodnikateľovi s tým, že v konaní nebolo tvrdené a ani preukázané, že by finančné prostriedky alebo takáto úverová zmluva boli uzatvárané v súvislosti s podnikateľskou činnosťou alebo inou obchodnou činnosťou žalovaného. Právny predchodca žalobcu tak mal postavenie veriteľa a žalovaný má postavenie spotrebiteľa s poukazom na § 2 písm. a), b) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, pričom medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným vznikol spotrebiteľský vzťah, pretože vzhľadom na dohodnuté zmluvné podmienky ide o spotrebiteľský úver tak ako ho definuje § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. Súd skôr ako sa zaoberal dôvodnosťou uplatneného nároku skúmal aktívnu legitimáciu, nakoľko žalobca si uplatňoval svoj nárok z titulu postúpenej pohľadávky a súd je v konaní povinný vždy skúmať vecnú legitimáciu strán sporu, ktorá znamená označenie stavu vyplývajúceho z hmotného práva, kedy je jeden účastník subjektom práva a účastník na opačnej procesnej strane subjektom povinnosti, ktoré sú predmetom konania. Z hľadiska posúdenia vecnej legitimácie nie je rozhodujúce, či a na základe čoho sa určitá fyzická alebo právnická osoba len subjektívne cíti byť účastníkom určitého hmotno-právneho vzťahu, ale vždy iba to, či účastníkom objektívne je alebo nie je. Nedostatok aktívnej vecnej legitimácie znamená, že ten, kto o sebe tvrdí, že je nositeľom hmotno-právneho oprávnenia (žalobca), nie je nositeľom toho hmotno-právneho oprávnenia, o ktoré v konaní ide; o nedostatok pasívnej vecnej legitimácie ide naopak vtedy, ak ten, o kom žalobca tvrdí, že je nositeľom hmotno-právnej povinnosti (žalovaný), nie je nositeľom hmotno-právnej povinnosti, o ktorú v konaní ide. (rozsudok Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 3 Cdo 192/2004). V prípade bankových pohľadávok je potrebné pri postúpení pohľadávky dodržať ustanovenia Občianskeho zákonníka, a to § 524 a nasl., ako aj ustanovenie § 92 ods. 8 osobitného právneho predpisu zákona o bankách. Vyššie citovaný zákon o bankách v ustanovení § 92 ods. 8 tak nad rámec ustanovenia § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka sprísňuje pravidlá pri postúpení pohľadávky z bánk na iné subjekty. Pokiaľ je postupovaná banková pohľadávka z bankového produktu tak osobitný predpis a to zákon o bankách vyžaduje pre platné postúpenie, aby banková pohľadávka bola postúpená iba po tom, ako banka písomne vyzve klienta na splnenie jeho záväzku a omeškania klienta trvá viac ako 90 dní. Takýto osobitný predpis tak určuje podmienky, za ktorých môže banka postúpiť svoju pohľadávku na nebankový subjekt s tým, že takáto právna úprava postúpenia pohľadávky slúži na ochranu klienta banky, nakoľko ten vstupoval do právneho vzťahu s bankou, nad ktorej činnosťou dohliada Národná banka Slovenska a postúpením pohľadávky nemôže dôjsť k zhoršeniu jeho postavenia. Z uvedených dôvodov tak je možné postúpiť pohľadávku banky len ak je klient banky napriek písomnej výzve banky nepretržite v omeškani viac ako 90 dní so splácaním svojho peňažného záväzku, pričom banka je povinná doručiť mu výzvu, aby mohol splatiť takýto dlh. Pre platné postúpenie pohľadávky banky tak musia byť kumulatívne splnené nasledovné podmienky, ktoré vyplývajú z uvedeného zákonného ustanovenia: pohľadávka banky musí byť splatná a predchádza jej výzva a omeškание klienta nepretržite dlhšie ako 90 dní so splnením čo i len časti peňažného záväzku. Nedodržanie zákonných podmienok postúpenia bankovej pohľadávky v spotrebiteľských veciach spôsobuje, že takéto postúpenie pohľadávky je v rozpore so zákonom čo vyplýva aj z rozsudku Najvyššieho súdu SR zo dňa 24.04.2018, sp. zn. 1Cdo/147/2017 „Ustanovenie § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. <aspi://module='ASPI'&link='483/2001 Z.z.%252392'&ucin-k-dni='30.12.9999'> o bankách neupravuje len ochranu bankového tajomstva, ale tiež práv klienta v súvislosti s postúpením pohľadávky. Postúpenie pohľadávky banky, ku ktorému došlo v rozpore s týmto ustanovením, je neplatný právny úkon.“ Zároveň je potrebné uviesť, že pre účinné doručenie právneho úkonu adresátovi sa predpokladá, že takýto právny úkon sa dostane do sféry jeho dispozície, pričom už týmto okamihom začína právny úkon pôsobiť voči druhej zmluvnej strane. Ide tak o objektívnu možnosť neprítomnej osoby zoznámiť sa s jej adresovaným právnym úkonom s tým, že to pokrýva nielen samotné prevzatie hmotnoprávneho úkonu ale aj prípad, kedy nadobudol adresát hmotnoprávneho úkonu objektívnu príležitosť zoznámiť sa s obsahom zásielky. Prítom nie je nevyhnutné, aby sa adresát skutočne zoznámil s obsahom hmotnoprávneho úkonu, postačuje, že mal objektívnu možnosť

spoznať jeho obsah (napr. uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 28. januára 2011 sp. zn. 5Cdo/129/2010). Dôjdením do sféry vplyvu príjemcu sa tak rozumie napríklad vloženie listu do schránky príjemcu alebo dôjdenie mailu na mailovú adresu príjemcu, ak príjemca dal v zmluve najavo, že písomnosti možno posielat' aj elektronicky a pod. Zmluvné strany právneho vzťahu si tiež môžu dojednať aj tzv. fikciu doručenia, podľa ktorej sa zásielka považuje za doručenu bez ohľadu na to, či doručenie (v zmysle faktického prevzatia zásielky) bolo reálne vykonané. Zároveň je potrebné uviesť, že dispozičná sféra adresáta je vymedzená zmluvne dohodnutým doručovacím režimom, t.j. kontaktnými adresami účastníkov alebo určením kontaktnej osoby s tým, že doručenie písomnosti je účinné už tým, že sa doručí do dohodnutého miesta alebo určenej osobe, pretože týmto okamihom sa zásielka dostáva do sféry adresáta. Následne už nie je dôležité, či sa adresát s obsahom zásielky zoznámil alebo nie. Z podstaty doručovania tak pre účastníkov zmluvného vzťahu vyplýva povinnosť zabezpečiť v danom mieste alebo u určenej osoby prijímanie zásielok. Pri zmene dohodnutého režimu doručovania majú zmluvné strany vzájomnú oznamovaciu povinnosť, aby sa zabezpečila účinnosť doručovania právnych úkonov, pretože zmluvnej strane nemožno pričítať v jej neprospech, že doručovala na pôvodne dohodnutú adresu, ak jej táto zmena nebola včas oznámená. Je tak neprípustné, aby adresát porušením povinnosti oznámiť novú adresu požíval výhody spočívajúce v zmarení právnych účinkov pre neho nepriaznivých právnych úkonov, a to na úkor konajúcej osoby, ktorá koná v súlade s tým, čo bolo pre doručovanie dohodnuté. Z vyššie uvedených dôvodov tak súd skúmal či boli splnené zákonné podmienky pre platné postúpenie pohľadávky, pričom po vykonanom dokazovaní dospel k názoru, že žalobca nepreukázal splnenie takýchto podmienok pre platné postúpenie pohľadávky ku dňu uzavretia zmluvy o postúpení pohľadávky, a to najmä splnenie podmienky, že by platným spôsobom predčasne zosplatnil takýto úver. Z úverovej zmluvy vyplýva, že dátum poslednej splátky bol dojednaný 15.12.2024, pričom žalobca preukázal, že došlo k porušeniu zmluvných povinností zo strany žalovaného tým, že riadne a včas nesplácal úver v dôsledku čoho právny predchodca žalobcu výzvami zo dňa 09.01.2017, 24.01.2017 a 22.02.2017 vyzval žalovaného na úhradu dlžných splátok pod následkom predčasného zosplatnenia úveru. Zároveň oznámením o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru zo dňa 21.04.2017 právny predchodca žalobcu vyhlásil takýto úver za splatný a to ku dňu 20.04.2017. Žalobca však nepreukázal, že jeho právny predchodca doručil prejav vôle, ktorým vyhlásil predčasnú splatnosť takéhoto úveru / oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru zo dňa 21.04.2017/ žalovanému, pretože z predložených listinných dokladov vyplýva, že len posledná výzva na úhradu pohľadávky zo dňa 22.02.2017, ktorou bol žalovaný vyzvaný na zaplatenie omeškaných splátok vo výške 660,21 eur bola preukázateľne doručovaná žalovanému na adresu H., L. Y. Č.. XXXX/X, pričom o doručovaní ostatných výziev zo dňa 09.01.2017 resp. 24.01.2017 nepredložil žalobca žiadne dôkazy. Ďalej je potrebné poukázať aj na skutočnosť, že podľa tak podľa článku X obchodných podmienok pre ČSOB spotrebiteľské úvery ako aj všeobecných obchodných podmienok /III. záverečná časť článok 3.2.3/ sa písomnosti doručované poštou mali zasielať žalovanému na adresu klienta uvedenú v zmluve, prípadne na inú adresu, ktorá bola dohodnutá s klientom. V úverovej zmluve bola ako adresa žalovaného uvedená R., , Z. XXX/XX, pričom v súdnom konaní nebolo preukázané, že by medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným došlo k dohode o doručovaní na adresu H., L. Y. Č.. XXXX/X. Preto podľa názoru súdu žalobca nepreukázal účinné doručenie jednotlivých výziev resp. predčasného zosplatnenia na adresu, ktorá bola zmluvnými stranami dohodnutá pre účely doručovania písomností banky. Z tohto dôvodu tak v čase postúpenia pohľadávky nebol úver riadnym spôsobom predčasne zosplatnený podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka, pričom ide o bankovú pohľadávku, ktorú možno postúpiť len ak v čase postúpenia bola splatná. Z uvedených dôvodov tak išlo o neplatné postúpenie pohľadávky, ktoré je v rozpore so zákonom podľa § 39 Občianskeho zákonníka v spojení s § 92 ods. 8 zákona o bankách, a preto súd žalobu zamietol pre nedostatok aktívnej legitimácie žalobcu.

17. Zároveň okresný súd poukazuje na skutočnosť, že je oprávnený ex offo skúmať aktívnu legitimáciu žalobcu, a to napriek procesnej pasivite žalovaného pretože: „I. Pasivita žalovaného v konaní nemôže mať za následok (aplikáciou § 151 ods. 1 a 2 CSP) povinnosť všeobecného súdu priznať akýkoľvek uplatnený nárok. II. Všeobecný súd nemôže vyvodzovať právne účinky zo zanedbania procesnej povinnosti protistrany poprieť tvrdenia žalobcu, ak žalobca samotný zanedbal svoju povinnosť tvrdenia. Povinnosť strany sporu tvrdiť má pritom kľúčový význam a predstavuje jeden zo základných princípov civilného procesu (čl. 8 CSP - procesné povinnosti a procesné bremená).“/uznesenie Ústavného súdu SR z 11. júna 2019, sp. zn. I. ÚS 246/2019/. Okrem toho samotná skutočnosť, že právny predchodca žalobcu oznámil postúpenie pohľadávky žalovanému neznamena, že súd nie je oprávnený preskúmať platnosť postúpenia pohľadávky resp. existenciu pohľadávky. „Z Občianskeho zákonníka

nemožno vyvodíť, že dlžník by nemohol namietat' a súd skúmat' platnosť zmluvy o postúpení pohľadávky, ak by toto postúpenie dlžníkovi oznámil postupca, ale dlžník by mohol namietat' platnosť zmluvy o postúpení pohľadávky, ak by postúpenie pohľadávky postupca dlžníkovi síce neoznámil, avšak postupník by postúpenie pohľadávky dlžníkovi preukázal. Na takéto rozlišovanie (dualitu) v postavení dlžníka (porovnaj R 119/2003) nemožno nájsť oporu v ustanovení § 526 ods. 2 <asi://module='ASPI'&link='40/1964 Zb.%2523526'&ucin-k-dni='30.12.9999'> Občianskeho zákonníka. Podľa tohto ustanovenia ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení. Z uvedeného ustanovenia však nemožno činiť záver, že dlžník sa v takomto prípade nemôže dovolať neplatnosti zmluvy o postúpení pohľadávky alebo jej neexistencie; to by mohol len vtedy, ak by postúpenie pohľadávky preukazoval zmluvou o postúpení postupník." /rozsudok Najvyššieho súdu SR z 28.01.2009, sp. zn. 1Cdo 76/2007/.

18. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, pretože žalovaný aj keď bol úspešný v súdnom konaní v celom rozsahu, tak žiadne trovy konania mu nevznikli, a preto mu súd nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpisaneho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný (žalovaný) dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený (žalobca) môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení - Exekučný poriadok).