

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 2P/73/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6925202109
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alžbeta Marková
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2025:6925202109.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Alžbetou Markovou v právnej veci maloletej- A. B., nar. X.X.XXXX, bytom u matky, t.č. C. D. E. F. G. B., zastúpenej Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, dieťa rodičov: matky - B. B., nar.X.X.XXXX, bytom E. C. XXXX/X, G. H., a otca - neuvedený, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, na zmenu zariadenia na výkon rozhodnutia súdu takto

rozhodol:

I.Súd mení rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2P/128/2024 zo dňa 05.02.2025, v časti o výkone ústavnej starostlivosti a umiestnení maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX tak, že maloletá sa premiestňuje z C. D. E. F. G. B., I. XXX, B., do zariadenia – G. C. J., K. L. M. X, J., počnúc dňom právoplatnosti rozsudku.

II.Súd mení rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2P/128/2024 zo dňa 05.02.2025 v časti o výživnom pre maloletú A. B. nasledovne:

A. B. B. je povinná prispievať na výživu maloletého dieťaťa A. B. výživným vo výške po 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepĺnoleté dieťa mesačne, vždy do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred pre G. C. J., počnúc dňom právoplatnosti rozsudku.

III.Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1.Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota sa podaným návrhom domáhal zmeny zariadenia na výkon rozhodnutia súdu z dôvodu, že maloletá A. sa v mesiaci november 2024 viackrát nevrátila do školského internátu, bez súhlasu zariadenia sa zdržiavala v domácnosti matky, nezvestnosť dieťaťa bola riešená aj v spolupráci s políciou.

Z obsahu podaného návrhu ďalej súd zistil, že napriek prípadovej konferencii a opakovaným pohovorom s dieťaťom, A. odmietala navštevovať školu a nedodržiavala pravidlá zariadenia a opakovane bez súhlasu svojvoľne opúšťala prostredie C. D. E. F. G. B..

2.Na pojednávanie sa nedostavila matka dieťaťa, G. C. J., doručenie predvolanie majú vykázané, matka svoju neúčast' vopred neospravedlnila, svoju neúčast' vopred ospravedlnilo G. C. J. a súhlasilo s prejedaním a rozhodnutím veci v ich neprítomnosti, súd preto vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti matky, G. C. J..

3. Navrhovateľ vo svojej výpovedi na pojednávaní uviedol, že zmena zariadenia na výkon rozhodnutia súdu nad maloletou je potrebná z dôvodu, že pomery v domácnosti matky sú nezmenené, dieťa je stále na úteku.

4. Kolízny opatrovník vypovedal, že je v záujme dieťaťa, aby došlo k zmene zariadenia nakoľko je nevyhnutné maloletú prevychovať.

5. Zástupca C. D. E. F. G. B. na pojednávaní uviedol, že dieťaťu je potrebné poskytnúť odbornú pomoc, zmena zariadenia je v najlepšom záujme maloletej A..

6. Podľa § 32 ods.2 Zákona č.305/2005 Z.z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak je to v záujme dieťaťa, môže orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately podať súdu návrh na zmenu zariadenia na výkon rozhodnutia súdu. V návrhu podľa prvej vety uvedie zariadenie na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého navrhuje dieťa umiestniť, so zohľadnením súrodeneckých väzieb a rodinných väzieb dieťaťa, aby zmena nebránila úprave rodinných pomerov dieťaťa a zachovaniu rodinných väzieb a súrodeneckých väzieb.

7.Podľa §-u 54 Zákona o rodine

(1) Náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

(2) Súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a

a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu,

b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka,

c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 neviedlo k náprave alebo

d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

(3) Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

(4) Ak súd nerozhodol podľa § 39 ods. 2 a 3 alebo podľa § 56, sú rodičia maloletého dieťaťa naďalej jeho zákonnými zástupcami a spravujú jeho majetok.

(5) Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

(6) zrušený od 1.1.2016.

8.Podľa §-u 55 Zákona o rodine:

(1) Súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

(2) Ak súd nariadil ústavnú starostlivosť z dôvodov, ktoré sú na strane rodičov, v rozhodnutí zároveň určí rodičom dieťaťa primeranú lehotu na úpravu ich rodinných a sociálnych pomerov tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa. Ak rodičia úpravu svojich rodinných a sociálnych pomerov v určenej lehote zabezpečia, súd ústavnú starostlivosť zruší. Ak rodičia úpravu svojich rodinných a sociálnych pomerov v určenej lehote nezabezpečia, súd začne aj bez návrhu konanie o zverení dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti alebo konanie o zverení dieťaťa do pestúnskej starostlivosti.

(3) Súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

9.Podľa §-u 62 Zákona o rodine

1/ Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

2/ Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

3/ Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

4/ Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

5/ Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča neberie súd do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

6/ Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

10.Podľa §-u 75 Zákona o rodine

1/ Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

2/ Výživné nemožno priznať, ak by bolo v rozpore s dobrými mravmi, to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

11.Podľa §-u 81 Zákona o rodine

1/ Ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

2/ Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

12.Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu sp. zn. 2P/73/2025, ako aj obsahom pripojeného spisu sp. zn. 2P/128/2024, návrhom na zmenu zariadenia na výkon rozhodnutia súdu zo dňa 4.6.2025, správou E. C. H. zo dňa 29.7.2024, správou C. D. E. F. G. B. zo dňa 19.5.2025, vyjadreniami G. C. J. zo dňa 28.5.2025, 28.8.2025 a zistil nasledovné skutočnosti:

13.Maloletá pochádza z neúplnej rodiny, otec je neuvedený, dieťa sa v minulosti dopúšťalo rôznych krádeží, nerešpektovalo matku ako rodiča, utieklo do Maďarska. Z týchto dôvodov Okresný súd Rimavská Sobota uznesením o neodkladnom opatrení pod sp.zn. 2P/44/2024-12 zo dňa 19.3.2024 nariadil matke, aby odovzdala svoju dcéru A. B., nar. X.X.XXXX do starostlivosti právnickej osoby-Diagnostického centra J. J., na obdobie najdlhšie šesť mesiacov. Zároveň bolo začaté konanie o uložení výchovného opatrenia nad maloletou bez návrhu. Rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2P/44/2024-40 zo dňa 12.6.2024 bolo nad maloletou nariadené výchovné opatrenie a to za účelom zabezpečenia odbornej pomoci-diagnostiky v zariadení najdlhšie na obdobie šesť mesiacov v E. C. J. J., počnúc dňom právoplatnosti rozsudku. Uznesením tunajšieho súdu o nariadení neodkladného opatrenia sp. zn. 2P/128/2024 zo dňa 10.9.2024 bolo nariadené E. C. H., aby maloletú A. odovzdalo do dočasnej starostlivosti právnickej osoby - C. D. E. F. G. B. najdlhšie na obdobie šesť mesiacov. Zároveň súd začal konanie o nariadení ústavnej starostlivosti nad maloletou bez návrhu. Rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2P/128/2024 zo dňa 5.2.2025 bola nad maloletou nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v C. D. E. F. G. B.. Matke dieťaťa súd uložil povinnosť prispievať na výživu dcéry výživným vo výške 30% zo sumy životného minima určeného podľa osobitného zákona mesačne na účet C. D. E. F. G. B..

14. Zo správy E. C. H. zo dňa 29.7.2024 bolo zistené, že dôvodom umiestnenia maloletej A. bolo záškoláctvo, podozrenie na zneužívanie dieťaťa, opakované krádeže a úteky z domácnosti matky. Počas

pobytu sa maloletá zúčastnila výsluchu kvôli krádežiam v domácom prostredí. Návštevy dieťaťa zo strany rodinných príslušníkov sa počas pobytu v zariadení neuskutočnili, A. je s matkou v telefonickom a písomnom kontakte. Dieťa v režimovom zariadení dokáže spolupracovať, plní povinnú školskú dochádzku, maloletá je nekonfliktná, voči autoritám vystupuje s úctou a rešpektom, je ochotná sa učiť novým veciam.

15. Zo správy o dieťati C. D. E. F. G. B. zo dňa 19.5.2025 mal súd preukázané, že maloletá A. opakovane bez súhlasu opustila zariadenie a utiekla k svojej matke.

C. D. E. F. G. B. uviedlo, že pobyt dieťaťa v centre neplní svoj účel a vzhľadom na časté úteky maloletej je potrebné A. poskytnúť odbornú pomoc v špecializovanom výchovnom zariadení.

16. Z vyjadrení G. C. J. zo dňa 28.5.2025, 26.8.2025 bolo zistené, že centrum súhlasí s umiestnením dieťaťa od 1.9.2025.

17. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2P/128/2024 zo dňa 5.2.2025 bola nad maloletou A. nariadená ústavná starostlivosť v zariadení C. D. E. F. G. B. a zároveň bola matka dieťaťa zaviazaná prispievať na výživu maloletej sumou 30% zo sumy životného minima na účet C. D. E. F. G. B..

Ďalej bolo zistené, že na strane matky nenastali zmeny, ktorý by odôvodňovali návrat dieťaťa do rodinného prostredia, nakoľko B. B. nemá vytvorené vhodné sociálne, ekonomické, bytové podmienky na zabezpečovanie každodenných potrieb svojej dcéry a zmena zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti je najvhodnejším riešením a je v záujme maloletej najmä s ohľadom na skutočnosť, že maloletá A. sa opakovane dopúšťa útekov zo zariadenia, nedokáže fungovať v prirodzenom domácom prostredí bez kontroly a v primeraných medziach správania.

18. Vzhľadom k tomu, že rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 2P/128/2024 zo dňa 5.2.2025 súd zaviazal matku prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona, na účet C. D. E. F. G. B., zmenil tento výrok tak, že matka je povinná uhrádzať výživné na účet G. C. J., do ktorého má byť maloletá premiestnená, pričom zohľadnil odôvodnené potreby maloletej A. a zároveň nezistil zmenu majetkových pomerov matky odôvodňujúcu ju zaviazat' k inej sume výživného.

19. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je odvolanie prípustné v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde ku Krajskému súdu v Žiline. Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci., (2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. a v § 62 a § 63 Civilného mimosporového poriadku.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov podľa § 127 Civilného sporového poriadku.

Podľa § 44 Civilného mimosporového poriadku rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne neplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorou bola upravená peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona číslo 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.