

Súd: Mestský súd Bratislava II  
Spisová značka: 27P/164/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1224203951  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Pacherová, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2025:1224203951.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava II pred sudkyňou JUDr. Michaelou Pacherovou v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: U. K., I. B., XX.XX.XXXX, zastúpená v konaní Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava dieťa matky: T. T. Č., B., XX.XX.XXXX, O. X. Y. K. XX, Ž., toho času U. X, X., zastúpená advokátskou kanceláriou G & L law firm, s.r.o., so sídlom Čiližská 6, Bratislava a otca: N. O. K., B., XX.XX.XXXX, O. X. L. XX, X., zastúpený advokátskou kanceláriou: Kleberc Legal s.r.o., so sídlom Tbiliská 13, Bratislava, takto

### rozhodol:

I. Súd ukladá výchovné opatrenie rodičom: T. T. Č., B., XX.XX.XXXX, N. O. K., B., XX.XX.XXXX a maloletému dieťaťu: U. K., B., XX.XX.XXXX - povinnosti podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu, ktoré sa bude realizovať na Referáte poradensko - psychologických služieb pri Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava v trvaní šesť mesiacov, tak že každý týždeň prebehne aspoň jedno stretnutie. Presný rozvrh termínov si určí Referát poradensko - psychologických služieb pri Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava.

II. Výchovné opatrenie sa bude realizovať za účelom zlepšenia komunikácie rodičov, kontrole emócií, akceptácii postavenia druhého rodiča, zlepšenia vzťahu medzi otcom a maloletou, napomôcť otcovi akceptovať a primerane pristupovať k maloletej s ohľadom na jej vývojovú poruchu.

III. Súd ukladá Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, referátu poradensko-psychologických služieb povinnosť doručiť súdu priebežné správy z odborného psychologického poradenstva rodičom a maloletého dieťaťa do 10 dní od ukončenia odborného psychologického poradenstva.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Pred Mestským súdom Bratislava II prebieha konanie o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej U. K., B., XX.XX.XXXX pod sp. zn. B4-17P/10/2021 na návrh matky, ktorá požaduje zvýšenie výživného na maloletú U. zo sumy 150 € mesačne na sumu 400 € mesačne a zúženie styku otca s maloletou tak, že otec bude oprávnený na styk v každom párnom kalendárnom týždni v sobotu a v nedeľu bez prespatia od 10.00 hod do 15.00 hod. Otec sa v konaní domáha rozšírenia styku s maloletou v každom párnom týždni s prespatím od piatku do pondelka a osobitne počas všetkých školských prázdnin. Z priebehu konania súd zistil, že vzťah rodičov maloletého dieťaťa je poznačený napätím, animozitou, rodičia spolu ohľadne maloletej nekomunikujú, pričom styk otca sa s dieťaťom sa dlhodobo nerealizuje, napriek právoplatnému a vykonateľnému neodkladnému opatreniu, ktorým bol upravený styk otca s maloletou U. v každom párnom kalendárnom týždni od soboty od 09.00 hod. do nedele do 17.30 hod a v každom nepárnom kalendárnom týždni v stredu od 14.00 hod. do 18.00 hod. V tejto veci otec inicioval konanie o výkon rozhodnutia, ktoré sa vedie pred tunajším súdom pod sp.zn. B4-58Em/4/2022.

2. Uznesením , č.k. B4-17P/10/2021-923 zo dňa 29.10.2024 , súd podľa § 23 ods. 2 zak. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok, začal z úradnej povinnosti konanie o nariadenie výchovného opatrenia rodičom: T. T. Č.H., B.. XX.XX.XXXX H. N.. O. K., B.. XX.XX.XXXX ako aj maloletému dieťaťu: U. K., B.. XX.XX.XXXX - povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu. Konanie bolo vylúčené na samostatne konanie, ktoré sa toho času vedie pod sp. zn. 27P/164/2024.

3. Z obsahu spisu tunajšieho súdu sp. zn. B4-17P/10/2021 súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Galanta, č.k. 12P/243/2015 zo dňa 05.04.2018 , súd rozviedol manželstvo rodičov a schválil rodičovskú dohodu, ktorou bola maloletá U. zverená do osobnej starostlivosti matke, obom rodičom bolo priznané právo maloletú zastupovať a spravovať jej majetok. Otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletej sumou 150 € mesačne. Styk otca bol upravený v každom párnom kalendárnom týždni v sobotu a v nedeľu od 10.00 hod do 17.00 hod. Z obsahu znaleckého posudku, č. 18/2017, ktorý v konaní vypracovala Mgr. Miroslava Švrlová, znalkyňa z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí a psychológia dospelých, vyplynulo, že vzťah medzi maloletou U. ( v tom čase vo veku 5 rokov) a otcom sa ešte len tvoril, pre jeho rozvoj a upevnenie bolo potrebné budovanie dôvery medzi otcom a maloletým dieťaťom. Maloletá U. otca neodmietala. Vzťah matky k maloletej U. bol pozitívny, matka sa o maloleté dieťa starala od narodenia a bola medzi nimi vytvorená pozitívna citová väzba, zabezpečujúca dieťaťu pocit istoty a dôvery. Záujem otca o maloleté dieťa bol v tom čase skôr ambivalentný, otec prejavoval záujem o kontakt a starostlivosť o dcéru, ale s rolou otca sa ešte plne nestotožnil. Vo výchove dieťaťa prevládala vplyv matky, vplyv výchovy otca bol minimálny. Maloleté dieťa žilo v spoločnej domácnosti s rodičmi do ôsmich mesiacov veku a po rozchode zabezpečovala starostlivosť o dieťa matka, preto bolo prirodzené, že dieťa malo primárnu väzbu k matke. Otec bol pre maloletú osobou, ktorá sa v jeho živote sporadicky objavovala a strácala, preto v tom čase išlo o neistú citovú väzbu maloletej U. k otcovi. U oboch rodičov bola zistená tendencia k afektívnym výkyvom a hysterickej reaktivite v emočne vypätých situáciách. Obaja rodičia vyjadrili k sebe vzájomnú nedôveru, vládlo medzi nimi napätie, čo vplývalo na ich komunikáciu. Vzhľadom na zistené a v súlade s požiadavkami rodičov, bolo vyhodnotené ako vhodné zverenie dieťaťa do osobnej starostlivosti matky, pričom stretávanie otca s dieťaťom bolo odporúčané, aby prebiehalo bez prítomnosti matky. Čo sa týka časového rozsahu stretnutia, bolo odporúčané rešpektovať adaptačné a separačné možnosti dieťaťa, s častejším kontaktom.

4. Uznesením - neodkladným opatrením Okresného súdu Bratislava IV, č.k. 17P/10/2021-306 zo dňa 29.11.2021, v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave, č.k. 11CoP/455/210212-349 zo dňa 17.01.2022 súd rozšíril styk otca s maloletou U. tak, že otec je oprávnený sa s maloletou stretávať každý párný kalendárny týždeň v mesiaci od soboty od 09.00 hod do nedele do 17.30 hod a každý nepárný kalendárny týždeň v stredu v čase od 14.00 hod do 18.00 hod. Odvolací súd dospel k záveru, že od poslednej úpravy styku otca s maloletou ubehlo dlhšie časové obdobie, maloletá je vo veku 8 rokov, aktuálne nastavený rozsah styku považoval súd za nepostačujúci osvedčeným skutkovým okolnostiam prípadu, za situácie, keď matka svoje tvrdenie, že maloletá sa po stretnutí s otcom vracia domov v zlej nálade, je podráždená, otec zanedbáva školské povinnosti dieťaťa a dcéru nevracia v určenom čase, súd vyhodnotil ako ničím nepodložené a neosvedčené.

5. Uznesením Mestského súdu Bratislava II č.k. B4-58Em/4/2022-206 zo dňa 29.01.2024 súd podľa § 376 zak. č. 61/2015 Z.z. nariadil výkon citovaného neodkladného opatrenia. Proti citovanému uzneseniu podala povinná/matka odvolanie. Spis sa nachádza na Krajskom súde v Trnave.

6. Z konaní vo veci starostlivosti súdu o maloletú U. K., B.. XX.XX.XXXX, ktoré predchádzali, z aktuálnych konaní ako i zo samotných pojednávaní vyplýva, že medzi rodičmi vládnu dlhodobé rozpory, rodičia nie sú schopní konštruktívnej komunikácie, vyčítajú sú svoje pochybenia, vracajú sa do minulosti a nesnažia sa nájsť cestu kompromisu. Ich tvrdenia týkajúce sa maloletej dcéry sú opozitné, nezhodnú sa ani v základných veciach ich spoločnej dcéry.

7. Podľa článku 18 Dohovoru o právach dieťaťa prijatého dňa 20. novembra 1989 v New Yorku podpísaného v mene Českej a Slovenskej Federatívnej Republiky v New Yorku 30. septembra 1990, ktorý pre Českú a Slovenskú Federatívnu Republiku nadobudol platnosť v súlade so svojim článkom 49 ods. 2 dňom 6. februára 1991 štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, vynaložia všetko úsilie na to, aby sa uznala zásada, že obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa. Rodičia

alebo v zodpovedajúcich prípadoch zákonní zástupcovia, majú prvotnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa. Základným zmyslom ich starostlivosti musí pritom byť záujem dieťaťa.

8. Podľa § 37 ods. 1 zákona o rodine, nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodiča nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností

9. Podľa § 37 ods.2 písm. d) zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení výchovného opatrenia - uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odpornému poradenstvu.

10. Podľa § 37 ods. 7 zákona o rodine súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

11. Podľa § 37 ods. 8 zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

12. Súd pri posudzovaní návrhov rodičov prihliadal predovšetkým na najlepší záujem maloletého dieťaťa (čl. 5 zákona o rodine). V predmetnej veci bolo zistené, že medzi rodičmi dlhodobo pretrvávajú konflikty ohľadom rozsahu a spôsobu realizácie styku otca s maloletou. Matka uvádza, že dieťa odmieta styk s otcom a nemá k nemu vytvorený vzťah, preto sa styk v súčasnosti nerealizuje. Otec naopak žiada rozšírenie styku a zdôrazňuje svoj záujem o dieťa. Zo zisteného skutkového stavu vyplýva, že dieťa je vystavené napätiu a konfliktom medzi rodičmi, ktoré negatívne ovplyvňujú jeho psychickú pohodu a zdravý vývin. Rodičia nedokážu komunikovať a spolupracovať natoľko, aby vedeli samostatne zabezpečiť realizáciu práva dieťaťa na kontakt s oboma rodičmi. Bez odbornej intervencie hrozí ďalšie prehĺbvanie rodičovského konfliktu, čo môže mať negatívne dôsledky pre maloletú. Za týchto okolností považuje súd uloženie výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 2 písm. d) zákona o rodine, a to povinnosť rodičov a dieťaťa podrobiť sa psychologickému poradenstvu, za nevyhnutné. Účelom psychologického poradenstva je pomôcť rodičom prekonať komunikačné a vzťahové bariéry, zlepšiť ich schopnosť spolupracovať pri výchove dieťaťa, ako aj podporiť nadviazanie a rozvoj vzťahu dieťaťa k otcovi.

13. Súd preto dospel k záveru, že nariadenie výchovného opatrenia je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa, keďže len za pomoci odbornej intervencie možno dosiahnuť, aby dieťa nebolo vystavené ďalším konfliktom a aby sa mohli vytvoriť predpoklady pre jeho zdravý psychický a emocionálny vývin.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolaie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.