

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 12Csp/35/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5824201982
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Kyseľová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2025:5824201982.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou JUDr. Gabrielou Kyseľovou, v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Prievozská 2, Bratislava - mestská časť Ružinov IČO: 35 724 803, právne zastúpený: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Prievozská 2, Bratislava - mestská časť Ružinov, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XXXX/X, E. F., v konaní o zaplatenie 2 080,00 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 2 080,00 Eur so 7,50 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 2 080,00 Eur od 14.12.2023 do zaplatenia v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi sa proti žalovanej priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na súd dňa 29.07.2024 sa žalobca proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 2 080,00 Eur s úrokom z omeškania 7,50 % ročne z dlžnej sumy od 14.12.2023 do zaplatenia a na náhradu trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka zo dňa 13.12.2023 medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653 (ďalej len „postupca“) a žalobcom postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Žalovaný bol v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzvy postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní. Postupca uzatvoril so žalovaným dňa 04.05.2018 Zmluvu č. 5198430657 (ďalej len „Zmluva“), ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov (ďalej len „VOP“). Na základe Zmluvy postupca poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri nesplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a vo VOP. Zmluva obsahuje všetky znaky a podstatné náležitosti Zmluvy o úvere podľa ust. § 497 až 507 Obchodného zákonníka a zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 258/2001 Z. z.“). Poukázal na ust. § 497 ObZ, pričom žalovaný napriek opakovaným výzvam postupcu neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa Zmluvy a preto postupca dňa 14.01.2023 odstúpil od zmluvy. Žalovaný po postúpení pohľadávky neuhradil žiadnu sumu. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 2 537,23 Eur, ktorá pozostáva z istiny 2 080,00 Eur, z riadneho úroku vo výške 283,20 Eur, z úroku z meškania vo výške 124,28 Eur, z poplatkov vo výške 49,75 Eur v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu

postúpenia pohľadávky. Žalovaná suma 2 080,00 Eur pozostáva z neuhradenej istiny úveru 2 080,00 Eur. Zvyšnú časť dlžnej sumy 457,23 Eur, ktorá pozostáva z neuhradeného riadneho úroku vo výške 283,20 Eur, z neuhradeného úroku z omeškania vo výške 124,28 Eur, z neuhradených poplatkov vo výške 49,75 Eur si žalobca neuplatňuje. Výšku úroku z omeškania si žalobca uplatnil podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., počnúc dňom 14.12.2023, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

3. V uvedenej veci súd podľa žaloby vydal platobný rozkaz č.k. 12Csp/35/2024-155 dňa 24.09.2024, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto súd platobný rozkaz zrušil v plnom rozsahu podľa § 266 ods. 3 uznesením zo dňa 17.03.2025, č.k. 12Csp/35/2024-163.

4. Žalovanému žaloba s prílohami a uznesením obsahujúcim poučením vyjadriť sa k žalobe v súdom stanovenej lehote 15 dní od jeho doručenia a uviesť vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu a pripojiť, či označiť dôkazy a listiny, bola doručená dňa 02.05.2025. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

5. Súd konal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu – jeho zástupcu a žalovaného. Žalovaná mala doručenie predvolania vykázané podľa § 111 ods. 3 CSP, svoju neúčast' neospravedlnila. Žalobca svoju neúčast' ospravedlnil podaním zo dňa 21.08.2025 z dôvodu hospodárnosti konania a najefektívnejšieho riešenia vecí, žiadal žalobe vyhovieť. Poukázal na to, že súd v priebehu konania neprezentoval žiadnu skutočnosť ako spornú, ani nevyzval žalobcu na preukázanie skutočností, ktoré by vnímal ako sporné, v dôsledku čoho žalobca nadobudol objektívne očakávanie, že súd považuje žalobou uplatnený nárok za dôvodný v celom rozsahu. A nemá preto ani dôvod produkovať ďalšie dôkazy. Iné rozhodnutie by sa za uvedeného stavu javilo ako prekvapivé, čím by bolo porušené právo žalobcu na spravodlivý proces, nakoľko súd nepostupoval v zmysle ust. § 181 ods. 2 CSP a neprezentoval spornosť skutočností, na základe čoho by žalobcovi umožnil v súlade so zásadou kontradiktórnosti právne argumentovať a doplniť skutkové tvrdenia a predložiť ďalšie dôkazy. V tejto súvislosti poukázal na rozhodnutie 9CoCsp/55/2022 z 23.11.2022, či uznesenia Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 8Co/172/2020 z 19.01.2021, pojednávajúcich o zachovaní zásady kontradiktórnosti konania, či 41CoCsp/48/2021 z 23.02.2022 a 8Cob/82/2021 z 28.04.2022 pojednávajúcich o nepopretých tvrdeniach žalovaného, ktoré sa považujú za nesporné. V prípade, že žalovaný uzná pred súdom ním uplatnený nárok, navrhol vydať rozsudok pre uznanie nároku podľa § 282 CSP, v tejto súvislosti odkázal na rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 2CoCSp/64/2020 z 22.04.2021.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín tvoriacich súčasť spisu, osobitne s transakciou na účte žalovaného do 14.01.2023, Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 1009/2023/CE z 13.12.2023 s prílohou, Zmluvou o osobnom účte uzavretou dňa 04.05.2018, Odstúpením od zmluvy, ktorou bol poskytnutý účet 16.01.2023, výpoveď zmluvy o povolenom prečerpaní/kontokorentný úver zo dňa 30.09.2022, vrátenými zásielkami, VOP, Produktové obchodné podmienky pre kreditné karty a povolené prečerpania účinnými 01.01.2015, výzvou postupcu zo dňa 07.09.2023, poštovým podacím hárkom, Oznamenie o postúpení pohľadávky podľa § 526 a nasl. OZ listom právneho predchodcu žalobcu z 21.12.2023, Pokusom o zmier z 09.05.2024 a obsahom ostatných listín.

7. Nebolo sporné, že právny predchodca žalobcu na základe Zmluvy o osobnom účte uzavretej dňa 04.05.2018 zriadil v prospech žalovaného osobný účet číslo: G. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ku ktorému v súlade s Produktovými obchodnými podmienkami pre kreditné karty a povolené prečerpanie a v súlade s Produktovými obchodnými podmienkami pre depozitné produkty postupcu Slovenskej sporiteľne, a.s., účinných od 01.01.2015 a v súlade s VOP účinnými od 01.01.2015 poskytol povolené prečerpanie/kontokorentný úver k účtu, čoho dôkazom je výpis transakcií potvrdzujúci, že žalovaný od 31.05.2022 začal čerpať úver formou povoleného prečerpania v sume 2 100,00 Eur. Žalovaný dlh riadne a včas nesplácal, neuhradil žiadnu splátku (túto uhradil až po účinnom mimoriadnom zosplatnení vkladom v hotovosti v sume 20,00 Eur dňa 14.01.2023 – pozn. súdu), preto veriteľ/postupca – Slovenská sporiteľňa, a.s., H. vypovedal zmluvu o povolenom prečerpaní/kontokorentný úver k účtu G. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, a to s účinnosťou ku dňu uplynutia výpovednej doby 2 mesiacov, začínajúcou plynúť prvým dňom mesiaca nasledujúceho po doručení výpovede, vyzval žalovaného na úhradu pohľadávky do plynutia výpovednej doby a zároveň vyhlásil mimoriadnu splatnosť povoleného prečerpania/kontokorentného úveru, ktorého výška bola 2 278,00 Eur, čo oznámil žalovanému jeho listom zo dňa 30.09.2022.

8. Výpoveď a mimoriadna splatnosť úveru bola žalovanému doručená na adresu uvedenú v zmluve (a jeho adresu trvalého pobytu evidovanú podľa § 106 ods. 1 písm. a) CSP), zásielka sa vrátila ako neprevzatá v odbernej lehote dňa 25.10.2022, žalovaný mal možnosť sa oboznámiť s obsahom zásielky, ktorá sa dostala do jeho dispozičnej sféry, výpovedná doba potom začala plynúť 01.11.2022 a uplynula 01.01.2023, kedy sa zároveň pohľadávka stala splatnou. Z uvedeného je nepochybné, že žalovaný bol nepretržite v omeškaní viac ako 3 mesiace, keďže dovtedy neuhradil ani jednu splátku (tu uhradil až následne dňa 14.1.2023 v sume 20,00 Eur). Banka (Slovenská sporiteľňa, a.s.) následne odstúpila od Zmluvy o osobnom účte, na základe ktorej žalovanému poskytla a viedla účet č. G. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX s účinnosťou ku dňu doručenia oznámenia, čo oznámila žalovanému listom zo dňa 16.01.2023.

9. Výzvou danou listom banky (postupcu) z 07.09.2023 banka žalovanému oznámila, že pohľadávka z nepovoleného prečerpania na účte je splatná v celom rozsahu a žalovaný je v omeškaní so splácaním viac ako tri mesiace, pričom výška splatnej a nezaplatennej pohľadávky predstavuje k uvedenému dňu sumu 2 500,08 Eur. Žalovaný bol zároveň vyzvaný, aby uhradil dlžnú sumu nepovoleného prečerpania na tam uvedený účet, inak banka bude oprávnená pohľadávku postúpiť tretej osobe. Výzva banky bola žalovanému doručená dňa 11.09.2023 (a bola podaná na pošte H. 12 dňa 08.09.2023), ktorú skutočnosť žalobca deklaroval poštovým podaním hárkom a oznámením o stave zásielky deklarujúcim jej doručenie. Žalovaný bol v omeškaní viac ako 3 mesiace (a 90 dní) nielen ku dňu mimoriadnej splatnosti úveru ale aj ku dňu doručenia výzvy banky na splatenie pohľadávky z úveru.

10. Dňa 13.12.2023 na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky uzavretej medzi postupcom - bankou a žalobcom ako postupníkom, došlo k postúpeniu pohľadávky banky na žalobcu, ktorú skutočnosť banka oznámila žalovanému jej listom z 21.12.2023, z čoho vyplýva, že od doručenia výzvy banky na splnenie splatného úveru – 11.09.2023 do 13.12.2023 uplynulo viac ako 90 dní. Došlo k platnému postúpeniu banky v súlade s ust. § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách, ktorý ako špeciálny predpis k občianskemu zákonníku neupravuje len ochranu bankového tajomstva, ale aj práva klienta v súvislosti s postúpením pohľadávky, pretože definuje podmienky pre platné postúpenie pohľadávky banky (a to preukázateľné zaslanie písomnej výzvy banky dlžníkovi (v omeškaní) a dlžníkovo následné nepretržité omeškanie dlhšie ako 90 dní). V súdnej veci bolo postúpenie platné, podmienky pre platné postúpenie pohľadávky banky v súlade s ust. § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 boli splnené, žalobca má potom aktívnu vecnú legitimáciu (1Cdo 147/2017). Súd mal preukázané aj doručenie jednostranných právnych úkonov veriteľa/banky a to výzvy (výpovede a mimoriadneho zosplatnenia úveru) do dispozičnej sféry žalovaného ako dlžníka (tak ako je to vyššie uvedené - NS SR sp. zn. 4CDo/162/2020).

11. Nemenej významná je aj skutočnosť, že žalobca preukázal aj oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 13.12.2023. Oznámenie postupcu o postúpení pohľadávky dlžníkovi síce nevyžaduje osobitnú formu a zákon ani nekladie naň osobitné požiadavky, okrem toho, aby oznámenie spĺňalo všeobecné náležitosti právneho úkonu, t.j. aby bolo určité, zrozumiteľné, bolo urobené vážne a slobodne. Inak povedané z hľadiska obsahu postačuje oznámenie cesie konkrétnej pohľadávky a označenie osoby postupníka. Iné náležitosti z právneho poriadku nevyplývajú. Z oznámenia o postúpení pohľadávky súd síce nezistil, akú konkrétnu (výšku) pohľadávky postúpil pôvodný veriteľ (banka) ako postupca na žalobcu ako postupníka, keďže z oznámenia iba vyplýva, že banka na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 1009/2023/CE uzatvorenej dňa 13.12.2023 postúpila pohľadávku banky (nijako bližšie neurčenú – pozn. súdu) spolu s príslušenstvom, právami z akéhokoľvek zabezpečenia spoločnosti EOS KSI Slovensko s.r.o., Bratislava, IČO: 35 724 803, a ďalej to, že pohľadávku banky je možné od doručenia tohto oznámenia splniť výlučne plnením postupníkovi v prospech jeho účtu. Takto neurčitému a nejasnému oznámeniu výšky vymáhanej pohľadávky nemožno priznať riadne účinky oznámenia cesie postupcu voči žalovanému. Na druhej strane môže ale nový veriteľ privodiť účinnosť postúpenia pohľadávky voči dlžníkovi tým, že preukáže postúpenie pohľadávky, čím taktiež vzniknú právne účinky postúpenia voči dlžníkovi a jeho povinnosť plniť novému veriteľovi. V súdnej veci sa tak stalo súdnym dorúčením žaloby, ktorej súčasťou ako príloha bola aj zmluva o postúpení pohľadávky, čím súčasne došlo k preukázaniu postúpenia žalovanému dlžníkovi dňa 02.05.2025.

12. Súd, zistiť platné postúpenie pohľadávky v súlade s ust. § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. a § 39 OZ a aktívnu vecnú legitimáciu žalobcu na uplatnenie tejto pohľadávky, jeho žalobe v celom rozsahu vyhovel a žalovaného zaviazal na zaplatenie istiny 2 080,00 Eur predstavujúcej sumu čerpaného

a neuhradeného úveru (bez jeho príslušenstva, t.j. úrokov z úveru). Zároveň súd, v súlade s ust. § 517 ods. 2 OZ a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995, priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 7,50 % ročne z dlžnej sumy, počnúc dňom nasledujúcim po dni postúpenia pohľadávky (kedy bol žalovaný preukázateľne v omeškaní, keďže splatnosť pohľadávky nastala 01.01.2023 – pozn. súdu).

13. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi ako plne úspešnej strane sporu súd priznal proti žalovanému nárok na náhradu trov v rozsahu 100 %. Žalobca bol so svojou žalobou plne úspešný a preto mu vznikol proti žalovanému nárok na náhradu trov.

14. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník v lehote 60 dní od jeho právoplatnosti - § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1,2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)(§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nespĺnil to, čo mu exekučný titul ukladá, možno vykonať exekúciu - § 48 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.