

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 29Csp/62/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122436311  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Marianna Kertésová  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2025:6122436311.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudkyňou JUDr. Ing. Mariannou Kertésovou, v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., Mýtna 48, 811 07 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 35 831 154, zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát, Mýtna 48, 811 07 Bratislava - Staré Mesto proti žalovanému: Ladislav Marcin, nar. 18.8.1974, Ložín 90, 072 05 Ložín, zast.: ZEMPLÍN - S, Topolianska 2829/174, 071 01 Michalovce, IČO: 53 360 851, o zaplatenie 4 101,18 EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a.

II. Žalovanému p r i z n á v a nárok na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania v rozsahu 100% voči žalobcovi, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu pôvodne upomínaciemu súdu domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 4101,18 EUR , úrok vo výške 559,02 EUR, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4101,18 EUR od 27.2.2020 do zaplatenia.

2. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s. Bratislava poskytol žalovanému na základe zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 11.9.2015 číslo úverového účtu: 3108867021, úver vo výške 10 000 Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal uhradiť formou zmluvne dojednaných pravidelných mesačných splátok. V rozpore so zmluvnými dojednaniami úverovej zmluvy žalovaný svoj záväzok uhrádzať pravidelné mesačné splátky neplnil riadne a včas, čo žalobca preukazuje predloženým výpisom z úverového účtu. Právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na úhradu omeškaných úverových splátok s upozornením na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti pohľadávky z dôvodu neplatenia. Nakoľko žalovaný napriek písomnej výzve právneho predchodcu žalobcu svoj dlh z titulu omeškaných úverových splátok nezaplatil, právny predchodca žalobcu vyhlásil ku dňu 12.2.2020 predčasnú splatnosť pohľadávky z úveru. Oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti pohľadávky z úveru s výzvou na zaplatenie dlžnej sumy bolo žalovanému doručené dňa 19.2.2020 v súlade s čl. Všeobecných obchodných podmienok. Nakoľko žalovaný v poskytnutej 7-dňovej lehote od doručenia oznámenia o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru dlžnú sumu nezaplatil, voči právnenému predchodcovi žalobcu sa tak od 27.2.2020 dostal do omeškania so zaplatením dlžnej sumy spolu s príslušenstvom. Na základe rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou VÚB, a.s. ako postupcom a Intrum Slovakia, s.r.o. ako postupníkom dňa 14.2.2020 bola pohľadávka voči žalovanému postúpená žalobcovi ako postupníkovi, o čom bol žalovaný upovedomený písomným oznámením postupcu o postúpení pohľadávky v súlade s ust. § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Žalobca si uplatňuje v tomto konaní voči žalovanému len časť postúpeného

nároku vo výške nesplatenej dlžnej istiny úveru vo výške 4101,18 Eur spolu s príslušenstvom, ktorú žalovaný nezaplátil.

3. Žalobca k žalobe doložil oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 14.3.2022(č.l.78), prílohu k zmluve o postúpení pohľadávky, poštové podacie hárky, tretiu upomienku - pokus o zmier , všeobecné obchodné podmienky VÚB, a.s., výzvu na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom , doručenkou, výzvu na zaplatenie pohľadávky, zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru Flexipôžička zo dňa 11.9.2015, emailovú komunikáciu právneho predchodcu žalobcu so žalovaným, európske informácie o spotrebiteľskom úvere, údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov a o priemernej ročnej percentuálnej miere nákladov k spotrebiteľskému úveru, spotrebiteľskú rozhodcovskú zmluvu zo dňa 11.9.2015, fotokópiu občianskeho preukazu a cestovného pasu žalovaného, potvrdenie o príjme zo závislej činnosti, výpisy z účtu žalovaného, pracovnú zmluvu žalovaného zo dňa 28.11.2012, zoznam dokladov k Flexipôžičke, oznámenie o splnení obchodných podmienok pre čerpanie Flexipôžičky.

4. Upomínací súd vydal dňa 25.10.2022 platobný rozkaz(č.l.83-85), proti ktorému podal žalovaný odpor. V odpore uviedol, že žalobca nepreukázal, že došlo k platnému predčasnému zosplateniu úveru. Na platné zosplatenie úveru v spotrebiteľských právnych vzťahoch sa vyžaduje splnenie podmienok viazaných na lehoty. Právo na predčasné zosplatenie môže veriteľ uplatniť najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky, po predchádzajúcom upozornení spotrebiteľa a uplynutí 15 dňovej lehoty od upozornenia. Zároveň však musí byť dodržaná aj podmienka ustanovená v § 565 veta druhá Občianskeho zákonníka, a to že právo na predčasné zosplatenie môže veriteľ uplatniť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky. Z predložených dôkazov nevyplýva, že by žalobca skutočne odoslal žalovanému upomienku, v ktorej ho upozornil podľa § 53 ods. 9 OZ a z toho vyplývajúca skutočnosť, že uplynula lehota 15 dní, jednak nepreukázal ani žeby k zosplateniu došlo včas, teda do splatnosti nasledujúcej splátky nasledujúcej po splnení podmienok na zosplatenie. Zároveň namietol aj nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu. Žalobca, postupník banky nepredložil súdu žiaden doklad, že bola žalovanému zaslaná a doručená tretia upomienka - pokus o zmier zo dňa 7.1.2020, v ktorej bola uvedená výška dlžnej sumy 645,55 Eur s upozornením, že banka má právo odstúpiť od zmluvy. Od prevzatia tohto dokumentu musí veriteľ poskytnúť dlžníkovi dobu min. 15 dní na zaplatenie dlžnej sumy. Zdôraznil však, že v tejto upomienke sa daný termín neuvádza. Právny predchodca žalobcu požadoval okamžité zaplatenie dlžnej sumy.

5. Žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu zaslal súdu svoje vyjadrenie(č.l.96), v ktorom uviedol, že spolu s výzvou jeho právneho predchodcu zo dňa 7.1.2020 označenej ako „Tretia upomienka“ súdu predložili aj podací hárok, z ktorého je zrejmé, že táto výzva bola odoslaná žalovanému na adresu ním uvedenú a to pod číslom zásielky RE911461881SK dňa 7.1.2020, čo vyplýva priamo z podacieho hárku na boku na ľavej strane, kde je tento dátum uvedený. Poukázal na ustálenú judikatúru Najvyššieho súdu SR ohľadom posudzovania účinkov doručenia poštových zásielok. Pre nadobudnutie účinkov doručenia úkonu nie je podstatné, či sa adresát s obsahom doručovanej zásielky úkonu oboznámil až neskôr, v čase plynutia odbernej lehoty na vyzdvihnutie uloženej zásielky, resp. tieto účinky nastávajú aj v prípade ak nevyužil možnosť oboznámiť sa s obsahom uloženej zásielky ( uznesenie NS SR sp. zn. 4Obdo 73/2016). Zároveň poukázal na ust. § 92 ods. 8 prvú vetu zákona o bankách, z ktorého vyplýva, že banka alebo pobočka zahraničnej banky má právo postúpiť postupníkovi svoju pohľadávku za podmienky, že klient bol na zaplatenie omeškanej časti peňažného záväzku písomne vyzvaný a jeho omeškanie trvá nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní. V tomto konaní preukázali splnenie oboch uvedených podmienok, majú za nesporné, že k postúpeniu pohľadávky došlo riadne a platne.

6. Súd vo veci rozhodol rozsudkom dňa 6.12.2023, ktorým žalobu zamietol ( výrok I.) a žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 % ( výrok II.). Proti výrokom I. a II. rozsudku podal žalobca odvolanie. Krajský súd Košice uznesením č.k. 1CoCsp/8/2024-212 zo dňa 18.12.2024 zrušil rozsudok a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Odvolací súd uviedol, že súd prvej inštancie vyslovil predčasný záver, že došlo k neplatnému predčasnému zosplateniu pohľadávky, keďže neposudzoval doručenie upozornenia na zosplatenie úveru z 7.1.2020 žalovaného. Súd prvej inštancie v tejto súvislosti nehodnotil žalobcom predložený dôkaz na čl. 103 spisu, teda neustálil, kedy a či vôbec žalovaný prevzal predmetné upozornenie zo dňa 7.1.2020, keďže toto bolo doručované na dlžníkom v úverovej zmluve uvedenú korešpondenčnú adresu. Až po vyhodnotení tohto dôkazu možno ustáliť, či právny predchodca žalobcu vyhlásením mimoriadnej splatnosti úveru ku dňu 13.2.2020 dodržal zákonnú lehotu 15 dní, t.j. upozornil žalovaného v lehote nie

kratšej ako 15 dní na uplatnenie práva vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru v súlade s ustanovením § 53 ods. 9 OZ.

7. Súd sa opätovne oboznámil s obsahom predložených listinných dôkazov a zistil tento skutkový stav veci:

8. Zo zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru (č.l. 10) súd zistil, že spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s., právny predchodca žalobcu a žalovaný ako fyzická osoba uzatvorili túto zmluvu dňa 11.9.2015. Išlo o poskytnutie úveru vo výške 10.000 EUR pri fixnej ročnej úrokovej sadzbe 14,40%. Poskytnutú pôžičku bol žalovaný povinný zaplatiť v mesačných splátkach po 211,32 Eur po dobu 72 mesiacov pri RPMN 16,57 % a priemernej RPMN 10,07 %. Prvá splátka bola splatná 26.10.2015 a konečná splatnosť 26.8.2021. Celková suma, ktorú mal žalovaný na úvere zaplatiť bola 15.203,56 EUR.

9. Z tretej upomienky - pokusu o zmier zo dňa 7.1.2020 (č.l. 70) súd zistil, že právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na okamžité zaplatenie dlžnej sumy vo výške 645,55 EUR s upozornením na možnosť odstúpenia od zmluvy o úvere.

10. Z výzvy na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom zo dňa 13.2.2020 (č.l. 75) súd zistil, že právny predchodca žalobcu vyhlásil dňa 13.2.2020 predčasnú splatnosť úveru vrátane príslušenstva. Zároveň vyzval žalovaného na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom s tým, že v prípade neuhradenia dlžnej pohľadávky banky pristúpia k vymáhaniu pohľadávky využitím dostupných právnych prostriedkov.

11. Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 14.3.2022 (č.l. 78) súd zistil, že spoločnosť Všeobecná úverová banka a.s. oznámila žalovanému, že došlo k postúpeniu pohľadávky na spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o.

12. Z výzvy na zaplatenie pohľadávky zo dňa 27.7.2022 (č.l. 79) súd zistil, že právny zástupca žalobcu vyzval žalovaného na zaplatenie pohľadávky vo výške 6536,35 EUR.

13. Podľa ust. § 391 ods. 2 CSP ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

14. Podľa § 497 zák. č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

15. Podľa § 503 ods. 1 a 2 Obchodného zákonníka, záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

16. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy („zákon o spotrebiteľských úveroch“ alebo iba „zákon“), Tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

17. Podľa § 1 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

18. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy („zákon o spotrebiteľských úveroch“ alebo iba „zákon“), veriteľ je pred uzavretím zmluvy o

spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

19. Podľa § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

20. Podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa), k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23, z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok, aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

21. Podľa § 11 ods. 1 písm. a), b), d) zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a b) neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s) z) a aa); písm. d) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

22. Podľa § 17 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a a) ide o prevod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

23. Podľa § 17 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu, to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a a) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a b) ide o prechod alebo postúpenia z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver na blízku osobu spotrebiteľa a to na základe písomnej žiadosti spotrebiteľa .

24. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou ( ďalej len postupník), aj bez súhlasu klienta, týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva , to neplatí ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom .

25. Podľa § 52 ods. 1 a 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, (ďalej len OZ) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

26. Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

27. Podľa § 53 ods. 4 OZ, Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,

b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,

28. Podľa § 53 ods. 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

29. Podľa § 53 ods. 9 OZ ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

30. Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

31. Podľa § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

32. Podľa § 525 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, postúpiť nemožno pohľadávku, ktorá zaniká najneskôr smrťou veriteľa alebo ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil. Postúpiť nemožno ani pohľadávku, pokiaľ nemôže byť postihnutá výkonom rozhodnutia. Nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

33. Podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

34. Podľa § 565 OZ ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určení. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

35. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, pričom medzi stranami ani nebolo sporné, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli dňa 11.9.2015 zmluvu o spotrebiteľskom úvere na základe ktorej, právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo výške 10.000 Eur a žalovaný sa zaviazal spotrebiteľský úver splatiť v mesačných splátkach, t.j. celkovo sumu 15.203,56 eur, pričom výška mesačnej splátky bola 211,32 eur, počet splátok: 71, lehota splatnosti: 26/8/2021, dátum prvej splátky: 26/10/2015.

36. Vo vyššie uvedenom zákonnom ustanovení sa spresňujú podmienky splácania záväzkov zo spotrebiteľských zmlúv v splátkach. Podľa tejto úpravy dodávateľ môže uplatniť právo vyplývajúce z § 565 OZ, t.j. žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky. Toto právo však môže uplatniť iba za podmienky, že naň upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní. Z tejto úpravy jednoznačne nevyplýva, od akej udalosti treba túto lehotu počítať. Z celého kontextu ustanovenia však možno vyvodiť, že musí uplynúť najmenej 15 dní odo dňa, keď dodávateľ upozornil spotrebiteľa, že uplatňuje právo na zaplatenie

celej pohľadávky, do dňa, keď má dôjsť k splatnosti celej pohľadávky, resp. do dňa, keď ju má spotrebiteľ uhradiť.

37. Zo žalobcom predložených dokladov vyplýva, že žalobca žalovaného listom zo dňa 7.1.2020, označeným ako tretia upomienka, upozornil na to, že aj napriek predchádzajúcim upomienkam žalovaný doteraz nezaplatil záväzky plynúce z predmetnej zmluvy a ak okamžite neuhradí vo výzve uvedenú dlžnú sumu, tak si žalobca uplatní právo vyplývajúce z ust. § 565 OZ.

38. Uvedná písomnosť je hmotnoprávnym úkonom veriteľa, ktorý v zmysle § 45 ods. 1 OZ ako prejav vôle pôsobí voči neprítomnej osobe od okamihu, keď jej dôjde. Žalovaný rozporoval, že žalobca nepreukázal doručenie listu zo dňa 7.1.2020 „tretej upomienky“ žalovanému. Žalobca do spisu predložil podací hárok, z ktorého vyplýva, že žalovanému bola zaslaná poštová zásielka označená ako RE911461881SK. Zároveň predložil výpis z informačného systému pošty, z ktorého vyplýva, že zásielka pod. číslo RE911461881SK bola dňa 15.1.2020 vrátená s poznámkou adresát neznámy.

39. V prvom rade súd poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 9CoCsp/35/2023 zo dňa 26.06.2024, v ktorom odvolací súd konštatoval, že na hodnoverné preukázanie dôjdenia jednostranného adresovaného právneho úkonu do sféry dispozície jeho adresáta nepostačuje samotný poštový podací hárok, pretože ten svedčí jedine o odoslaní zásielky, obsahom ktorej bol sporný jednostranný právny úkon veriteľa bez toho, aby v spore zároveň bolo preukázané aj dôjdenie zásielky do sféry dispozície jeho adresáta. Samotné podanie zásielky na poštovú prepravu bez ďalšieho nedokazuje, aký bol ďalší osud doručovanej zásielky, že táto aj reálne sa dostala do sféry dispozície žalovaných, príp. že táto im bola skutočne aj doručená, a teda že ako jej adresáti reálne mali možnosť oboznámiť sa s prejavom vôle odosielateľa v nej obsiahnutým. Za dôkaz o dôjdení zásielky do sféry dispozície adresáta, príp. o jej doručení adresátovi nemožno pritom považovať ani predložený výpis z aplikácie pošty o sledovaní zásielok, ktorý jednak nie je potvrdením pošty o prevzatí zásielky jej adresátom, z tohto nemožno zistiť ani to, komu vlastne sporná zásielka bola vydaná; na účely preukázania, že písomná zásielka s upozornením banky z 30.1.2020 došla žalovaným ako jeho neprítomným adresátom, môže slúžiť pritom buď doručka ako potvrdenie pošty o prevzatí zásielky adresátom, ktorú pošta ako doručovateľ v prípade doporučenej zásielky vydáva na požiadanie (v elektronickej podobe na to slúži internetová poštová služba „Doručenka“) alebo nedoručená zásielka vrátená odosielateľovi s vyznačením dôvodu jej nedoručiteľnosti doručovateľom, pričom žalobca v danom prípade žiaden z týchto dôkazov v konaní nepredložil. Žalobca v konaní nepreukázal splnenie zákonom ustanovených podmienok zosplatenia dlhu posudzovaného spotrebiteľského úveru. Odvolací súd v danom prípade musel preto uzavrieť, že neplatným preto je aj nadväzujúci jednostranný hmotnoprávny úkon veriteľa v podobe zosplatenia zostatku dlhu žalovaných listom veriteľa z 3.3.2020, a to pre nedodržanie zákonných podmienok pre zosplatenie spotrebiteľského dlhu ustanovených v §53 ods. 9 o. z., hoci v prípade tohto jednostranného právneho úkonu žalobca jeho doručenie žalovaným preukazoval doručkami podpísanými (v oboch prípadoch len) žalovaným 1.

40. S odkazom na vyššie uvedené súd konštatuje, že toto rozhodnutie je priamo aplikovateľné na prejednávany prípad, keďže žalobca vo vzťahu k výzve podľa § 53 ods. 9 OZ predložil práve iba podací hárok a výpis z aplikácie sledovania zásielok. Žalobca v konaní nepreukázal, (predložením podpísanej doručky alebo vrátenej doručky), že sa výzva s upozornením na možnosť predčasného zosplatenia úveru v zmysle § 53 ods. 9 OZ dostala do dispozičnej sféry žalovaného. Súd preto musí konštatovať, že nebola naplnená jedna zo základných podmienok pre platné zosplatenie úveru, t.j. zaslanie upozornenia spotrebiteľovi v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva resp. jeho dostanie sa do dispozičnej sféry žalovaného.

41. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že žalobca dňa 13.2.2020 úver zosplatnil, výzvou na predčasné splatenie zostatku úveru“ ktorá bola žalovanému doručená 19.2.2020.

42. Z obsahu spisu súd zistil, že listom zo dňa 7.1.2020 označeným ako tretia upomienka – pokus o zmier vyzval právny predchodca žalobcu žalovaného na zaplatenie nedoplatku na splátkach s možnosťou úver zosplatiť, ktorý nedoplatok bol v tom čase vo výške 645,55 eura, z čoho možno pri mesačnej splátke úveru vo výške 211,32 eura jednoduchým matematickým prepočtom ustáliť, že žalovaný bol v tom čase (7.1.2020) v omeškaní so zaplatením troch splátok úveru (t.j. aj splátky splatnej dňa 26.10.2019), avšak žalobca v konaní nepreukázal, že žalovaný bol veriteľom upozornený, v lehote

nie kratšej ako 15 dní na to, že si žalobca uplatní právo vyplývajúce z ust. § 565 OZ ( nepreukázal, že sa tretia upomienka – pokus o zmier dostala do dispozičnej sféry žalovaného ) a preto súd musí konštatovať, že v prejednávacom spore nedošlo k platnému zosplatneniu úveru.

43. Nad rámec uvedeného, súd zároveň uvádza, že v listine „Tretia upomienka - pokus o zmier“ zo dňa 7.1.2020, ani v dokumente „Výzva na predčasne splatenie zostatku úveru s príslušenstvom“ zo dňa 13.2.2020, nie je špecifikovaná konkrétna splátka, pre ktorú bol jednorazovo a predčasne zosplatnený celý dlh. Neuvedenie takejto splátky spôsobuje neurčitosť právneho úkonu a jeho neplatnosť podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nakoľko z výzvy pred zosplatnením podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka nevyplýva, s ktorou splátkou bol žalovaný v omeškaní a ktorú mal uhradiť v dodatočnej lehote tak, aby odvrátil právo veriteľa na mimoriadne zosplatnenie úveru, a teda pre neuhradenie ktorej splátky mohlo dôjsť k mimoriadnemu zosplatneniu úveru. Najvyšší súd SR vo svojom rozhodnutí zo dňa 26.06.2024, sp. zn. 5Cdo/197/2022 uviedol, že „V súvislosti s úpravou režimu straty výhody splátok zákonodarca v § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka zavádza nové pravidlo, z ktorého vyplýva, že veriteľ (v postavení dodávateľa) môže požadovať splnenie celého dlhu pre nesplnenie niektorej zo splátok za podmienok, že uplynuli 3 mesiace od omeškania so zaplatením príslušnej splátky, a že upozornil dlžníka (v postavení spotrebiteľa) v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Účinnosť uplatnenia práva veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka je teda podmienená tým, že veriteľ v uvedenej lehote pred uplatnením tohto práva upozornil dlžníka na to, že toto právo využije. Bez takéhoto včasného upozornenia je uplatnenie neúčinné. Z ustanovenia § 565 veta druhá Občianskeho zákonníka vyplýva iba to, že veriteľ môže žiadať o jednorazové vrátenie nesplatennej dlžnej sumy využiť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky a môže tak urobiť až po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením zmeškanej splátky (§ 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka). V prípade, ak zo strany veriteľa dôjde k vyhláseniu úveru za predčasne splatný, a to v súlade s ustanovením § 565 Občianskeho zákonníka a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, pre platný úkon zosplatnenia je zo strany veriteľa nevyhnutné, aby už v tejto výzve (upozornení spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva) presne špecifikoval konkrétnu splátku, pre ktorú jednorazovo a predčasne môže zosplatniť celý dlh. Identifikácia splátky je potrebná z dôvodu identifikácie prvého dňa plynutia premlčacej doby, ale i pre potrebu vedomosti dlžníka o tom, zaplatením akej sumy zabráni zosplatneniu úveru (porovnaj rozhodnutie najvyššieho súdu sp. zn. 2Cdo/149/2021). Je to podstatná informácia najmä v situáciách, pokiaľ predtým došlo k čiastočnému plneniu a dlžná suma sa mohla kumulatívne tvoriť aj dlhšie, pričom ale neboli naplnené podmienky, kedy by mohol byť úver zosplatnený celý. Ak veriteľ oznámi iba dlžnú sumu s upozornením na možnosť zosplatnenia celého úveru, môže byť spotrebiteľ pomýlený a v dôsledku informačnej asymetrie môže byť poškodený.“ Rovnaký záver vyplýva aj z rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Cdo/2/2023.

44. Žalobca nadobudol v tomto konaní uplatňovanú pohľadávku na základe rámcovej Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 14.2.2020 od pôvodného veriteľa spoločnosti Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31320155, na základe žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa 9.3.2022.

45. Vzhľadom k vyššie uvedenému súd ex offico skúmal vecnú legitimitáciu žalobcu.

46. Kto je stranou konania vymedzuje právo procesné. Od podmienok, za ktorých sa niekto stáva stranou konania je potrebné rozlišovať tzv. vecnú legitimitáciu, ktorou sa rozumie stav vyplývajúci výlučne z hmotného práva, podľa ktorého strana je subjektom práva (povinností), ktoré je predmetom konania. V dvojstranných právnych vzťahoch (sporových konaniach) ide o vecnú legitimitáciu aktívnu - na strane žalobcu a pasívnu - na strane žalovaného. Nedostatok vecnej legitimitácie aktívnej znamená, že niekto, kto o sebe tvrdí, že je nositeľom hmotného oprávnenia jej nositeľom nie je, resp. nepreukáže súdu v konaní, že je nositeľom hmotného oprávnenia, ktoré je predmetom konkrétneho súdneho sporu. Nedostatok vecnej legitimitácie pasívnej znamená, že niekto, o kom sa tvrdí, že je nositeľom hmotnej povinnosti jej nositeľom nie je, resp. žalobca nepreukáže súdu v konaní, že nositeľom hmotnoprávnej povinnosti, ktorá je predmetom súdneho sporu je označený žalovaný.

47. Z dokazovania je zrejmé, že predmetom postúpenia bola pohľadávka, ktorá sa stala predčasne splatnou na základe vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru (t.j. zosplatnený úver). Žalobca odvodzuje svoju aktívnu vecnú legitimitáciu v konaní tým, že predmetná pohľadávka bola predčasne zosplatnená, a následne mu bola postúpená zmluvou o postúpení pohľadávok. Keďže však súd

v konaní posúdil predčasné zosplatnenie úveru ako neplatné, nemohla byť predmetná pohľadávka súčasťou rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávky (nemohlo dôjsť k platnému postúpeniu pohľadávky na žalobcu) a žalobca v konaní z toho dôvodu nie je aktívne legitimovaný.

48. Súd v tejto súvislosti skúmal aj splnenie podmienok podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách č. 483/2001 Z.z. pred postúpením pohľadávky. (rozsudok NS SR z 27.10.2021 sp.zn. 4Cdo/162/2020).

49. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách účinného v čase uzavretia zmluvy o postúpení pohľadávky medzi právnym predchodcom žalobcu a žalobcom Ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu 87ac) ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. 87ad) Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

50. V zmysle citovaného zákonného ustanovenia môže byť spôsobilým predmetom postúpenia len pohľadávka alebo jej časť, ktoré sú už splatné a to za predpokladu predchádzajúcej písomnej výzvy, po ktorej bol klient banky nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní. Uvedené je zákonným predpokladom pre platné postúpenie pohľadávky banky. Tieto podmienky musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky.

51. Súd konštatuje, že v zmysle zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách žalobcu v tomto konaní zaťažovala povinnosť preukázať dodržanie postupu v zmysle § 92 ods. 8 citovaného zákona, t.j. že spoločnosť VÚB, a.s. ako veriteľ pohľadávky písomne vyzval žalovaného ako dlžníka na úhradu dlhu a tento bol napriek výzve v omeškaní s jeho splácaním nepretržite 90 kalendárnych dní, keďže splnenie tohto postupu je predpokladom postúpenia splatnej pohľadávky, resp. jej časti banky voči dlžníkovi na tretiu osobu.

52. Zo zákona o bankách vyplývajúcejmi skutočnosťami ( podmienkami) pre platné postúpenie pohľadávky banky je preukázateľne zaslanie písomnej výzvy banky dlžníkovi ( v omeškaní), aby pohľadávku splnil a dlžníkovo následné nepretržité omeškanie dlhšie ako 90 dní. Toto sú zákonné špeciálnej podmienky, ktoré musia byť splnené v prípade postúpenia čo i len časti pohľadávky banky na tretiu ( nebankovú ) osobu, nakoľko zákon o bankách je špeciálnym predpisom vo vzťahu k Občianskemu zákonníku.

53. Súd musí konštatovať, že žalobca nepreukázal splnenie podmienok uvedených v §92 ods. 8 zákona o bankách konkrétne zaslanie písomnej výzvy žalovanému na zaplatenie úveru.

54. Keďže súd postupom podľa § 295 CSP nemal preukázané súčasné splnenie oboch podmienok predpokladaných v § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z., dospel k záveru, že zmluva o postúpení pohľadávok zo 14.2.2020 v spojení so žiadosťou o postúpenie a prevod zo dňa 9.3.2022 v prospech žalobcu je neplatná s poukazom na § 41 Občianskeho zákonníka podľa § 39 Občianskeho zákonníka (pre rozpor s § 92ods.8 zákona č.483/2001Z.z.) v časti pohľadávky VÚB, a.s. voči žalovanému zo zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 11.9.2015 a žalobca v súvislosti s uvedenou zmluvou nie je veriteľom žalovaného . Pre nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu súd majúc za to, že skúmanie ďalších námietok žalovaného je nadbytočné, žalobu v celom rozsahu zamietol.

55. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

56. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

57. Podľa § 396 ods. 3 CSP, ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvej inštancie v novom rozhodnutí.

58. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP. Žalovaný bol v konaní plne úspešný, keďže súd žalobu zamietol v celom rozsahu, a preto súd priznal žalovanému proti žalobcovi nárok na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania súd rozhodne podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Okresný súd Michalovce, sudkyňou JUDr. Ing. Mariannou Kertésovou, v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., Mýtna 48, 811 07 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 35 831 154, zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát, Mýtna 48, 811 07 Bratislava - Staré Mesto proti žalovanému: Ladislav Marcin, nar. 18.8.1974, Ložín 90, 072 05 Ložín, zast.: ZEMPLÍN - S, Topolianska 2829/174, 071 01 Michalovce, IČO: 53 360 851, o zaplatenie 4 101,18 EUR s príslušenstvom, takto

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Michalovce, písomne, vo dvoch vyhotoveniach. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (Krajský súd v Košiciach). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa odseku 1 preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do troch mesiacov od doručenia rozhodnutia. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané na nepríslušnom súde preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením o súde príslušnom na podanie odvolania. To platí aj vtedy, ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o súde príslušnom na podanie odvolania. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.