

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 16P/87/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8225202043
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Ivanecký
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2025:8225202043.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudcom JUDr. Slavomírom Ivaneckým v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, dieťa rodičov C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. E. XX, XXX XX B. a C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. D. XX, XXX XX G., v konaní o zmenu zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Mení rozsudok Okresného súdu Bardejov č.k. 1P/93/2022-31 zo dňa 28.09.2022 tak, že :

Ústavná starostlivosť nariadená u maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorá trvá naďalej, sa bude vykonávať v D. H. , so sídlom A. XXX, B., IČO: XX XXX XXX.

II. Zrušuje uznesenie Okresného súdu Bardejov č.k. 14P/2/2025-18 zo dňa 14.02.2025.

odôvodnenie:

1. Dňa 5.8.2025 bol súdu doručený návrh ÚPSVaR Bardejov na zmenu zariadenia ústavnej starostlivosti pre maloletého A. B. z H. I. J. K. D. L. na Reedukačné centrum so sídlom v B. z dôvodu, že uznesením Okresného súdu Bardejov sp. zn. 14P/2/2025 zo dňa 14.02.2025, vykonateľným 14.02.2025 a právoplatným 03.05.2025 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bol maloletý A. B., nar. XX.XX.XXXX zverený do starostlivosti Reedukačného centra so sídlom A. XXX, XXX XX B., ktoré bude vykonávať starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný rozvoj maloletého a v bežných veciach ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok namiesto rodičov. Maloletý A. bol prijatý do D. H. B. dňa 19.02.2025. V školskom roku 2024/2025 bol žiakom 7. ročníka Špeciálnej základnej školy v B., dochádzka plynulá, nakoľko škola sa nachádza v priestoroch reedukačného centra. V školskom prostredí zvláda učivo 7. ročníka ŠZŠ. Prejavuje snahu k učebnému procesu, reč je agramatická, tempo práce je pomalé a je potrebné systematické opakovanie. Potrebná je motivácia k učebnému procesu. Maloletý sa adaptoval na prostredie a režim zariadenia v krátkom čase. Autority rešpektuje. V rovesníckej skupine prejavuje svoje provokačné tenzie a negativizmus, zaznamenané mierne verbálne konflikty, ktoré sú korigovateľné. Jeho správanie sa javí ako účelové, uvedomuje si svoje správanie. Toho času sa do činností zapája a spolupracuje. Medikamentózna liečba – ambulantne navštevuje C. C.. V zariadení absolvuje individuálne a skupinové terapie na pravidelnej báze, kde poukazujú na negatívne dôsledky protispoločenského správania. Obe ústavné zariadenia s návrhom súhlasili. Rodičia maloletého sa k návrhu nevyjadrila. Súd vykonal dokazovanie návrhom, vyjadreniami, ostatným spisovým materiálom.

2. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 1P 93/2022 – 31 zo dňa 28.9.2022 bola nad maloletým nariadená ústavná starostlivosť a pre jej výkon bolo umiestnený do H. I. J. K. D. L.. Uznesením Okresného súdu Bardejov č.k. 14P 2/2025- 18 zo dňa 14.2.2025 súd neodkladným opatrením uložil H. I. J. K. D. L., aby maloletého A. B. odovzdalo do ústavnej starostlivosti D. H. B., pričom ústavná starostlivosť nariadená

nad maloletým trvá naďalej. Maloletý je v tomto ústavnom zariadení adaptovaný, je vhodné, aby pokračoval v príprave na zamestnanie oblasti, ktorého adekvátne vzdelanie mu poskytne Reedukačné centrum v Bačkove.

3. Podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

4. Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.

5. Podľa § 81 ods. 1, 2 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

6. Vzhľadom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia, súd zmenil rozsudok Okresného súdu Bardejov č.k. 1P 93/2022 – 31 zo dňa 28.8.2022 v časti, týkajúcej sa ústavného zariadenia, v ktorom sa realizuje výkon ústavnej starostlivosti, nariadenej nad maloletým A. B.. V predmetnom konaní vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že je vhodné, aby bolo zmenené ústavné zariadenie, ktoré vykonáva ústavnú starostlivosť nad maloletým A., z dôvodu jeho prípravy na budúce povolanie, pričom zákonné podmienky na trvanie ústavnej starostlivosti, nariadenej nad maloletým, v súčasnosti stále trvajú. Súd zároveň zrušil uznesenie vo forme neodkladného opatrenia tunajšieho súdu č.k. 14P 2/2025- 18 zo dňa 14.2.2025, ktoré upravuje výkon ústavnej starostlivosti nariadenej nad maloletým v súčasnosti, pretože nie je možné, aby rovnakú vec upravovali dve rozdielne súdne rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie nie je oprávnený podať ten, v koho prospech bolo rozhodnutie vyhlásené.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.