

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 17P/86/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5725201730
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Janotová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2025:5725201730.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred sudkyňou Mgr. Katarínou Janotovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úrad práce sociálnych vecí a rodiny C., D. X, XXX XX, C., dieťa rodičov, matky: D. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXX/XX, XXX XX F. G. a otca: F. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Čsl. I. XXX/X, XXX XX F. G., t. č. v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Žilina, Hlboká cesta 21, 010 01 Žilina, v konaní o návrhu otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh otca v celom rozsahu zamieťa.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

- Otec návrhom doručeným súdu dňa 23.06.2025 žiadal, aby súd rozhodol o jeho povinnosti platiť na maloletú A. znížené výživné, pretože jeho príjmy už nie sú také ako, keď pracoval v zahraničí a čiastka určenú súdom je t. č. vysoká a nemôže ju platiť. Tiež uviedol, že matka maloletej A. mu bráni v styku s dieťaťom a on má o dieťa záujem a chce sa o neho starať a preto bol nútený podať návrh na súd. Žiada, aby súd určil styk otca s maloletou každý nepárny víkend od piatku do nedele tak, že matka odovzdá dieťa otcovi o 15.00 hod. v piatok a otec odovzdá dieťa matke o 15.00 hod. v nedeľu. Tiež žiadal, aby súd zaviazal kontakt otca s maloletou vo forme elektronickej komunikácie, alebo videohovoru jedenkrát za kalendárny týždeň od 15.00 hod. do 17.00 hod. vždy v piatok a jedenkrát mesačne, aby mu matka posielala správy o maloletej. Upresnil, že po rozchode s matkou dieťaťa nemajú dobré vzťahy.
- K návrhu sa písomne vyjadrila matka s tým, že s návrhom otca nesúhlasí a bližšie sa vyjadrí na pojednávaní.
- Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktorom vykonal dokazovanie a zistil nasledovné:
- Otec sa na pojednávanie nedostavil. Súd podľa lustrácie v ZVJS zistil, že sa aktuálne nachádza vo väzbe v prípravnom konaní, ktorú nariadil Okresný súd Martin uznesením sp. zn. 26Tp/26/2025. Súd vyzval otca, aby sa vyjadril, či sa chce pojednávania zúčastniť, aby súd vedel žiadať eskortu. Súd eskortu nežiadal, lebo otec sa nevyjadril a pojednávanie bolo vykonané v neprítomnosti otca.
- Matka na pojednávaní uviedla, že si vôbec nevie predstaviť ako otec žiada upraviť styk s maloletou. Maloletá nemá s otcom žiadny vzťah, hoci bývajú vedľa seba úplne blízko, nepozná maloletá poriadne ani otca ani starú mamu zo strany otca. Otec nie je s maloletou v žiadnom ani telefonickom kontakte. Matka tiež uviedla, že v minulosti bolo rozhodnutím súdu určené výživné v sume 500,- €. Bola uzavretá

rodičovská dohoda a otec výživné aj tak neplatil a matka je nútená poberať náhradné výživné. Uviedla, že je nezamestnaná. Evidovaná na úrade práce bez nároku na podporu. Z iného vzťahu má ešte dve vyživovacie povinnosti. Jedná dcéra má 10 rokov a syn má 12 rokov. Náklady, pokiaľ ide o maloletú A. tak sú ročné ZRPŠ 15,- €, triedny fond ročne 20,- €, školský klub detí 18,- € mesačne a navyše obedy, ktoré v tomto školskom roku ešte neplatila vzhľadom k tomu, že pojednávanie sa konalo 03.09.2025. Uviedla, že v tomto školskom roku chce dať dcéru na nejaké krúžky. Dcéra je zdravá. Má len bežné detské ochorenia. Matka tiež uviedla, že platí Emke 20,-€ sporenie, 26,50 € poistenie a platby za energie boli 60,-€ a aktuálne ich dali navýšiť, aby sa vyhli nedoplatku. Matka tiež uviedla, že žije s partnerom, ktorý je zamestnaný. Zarába 600,-€. Matka v závere opätovne zdôraznila, že s ničím, čoho sa otec domáha nesúhlasí, lebo otec neplatí súdom stanovené výživné, na ktorom sa dohodli. Nemá o maloletú žiadny záujem. Žiadnym spôsobom maloletú A. nekontaktuje ani osobne ani telefonicky už vyše roka.

6. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že otec ma potencionálnu možnosť riadne sa zamestnať a dosahovať dobré príjmy, nakoľko je pracovne zručný. Dokáže vykonávať aj výškové práce, avšak otec začal holdovať alkoholu. K matke maloletej v minulosti sa správal vulgárne. Kolízny opatrovník uviedol, že odporúča návrh otca v celom rozsahu zamietnuť. Čo sa týka videohovorov, matka nikdy nebránila maloletej v kontakte s otcom, ale bolo jej odporúčané, že nie je bezpečné pre maloletú kontakt s otcom, keď je otec pod vplyvom alkoholu, pretože by mohol maloleté dieťa ohroziť, čo sa aj potvrdilo. Aktuálne je pre túto záležitosť vo výkone trestu. Kolízny opatrovník tiež uviedol, že nie je problém, keď otec zavolá matke, tak matka maloletú k telefónu dá, ale otec o to nikdy nežiadal.

7. Zo spisu Okresného súdu Martin, sp. zn. 17P/69/2024 súd zistil, že 07.05.2024 súd rozsudkom schválil rodičovskú dohodu, ktorou sa otec okrem iného zaviazal prispievať na výživu maloletej A. sumou 500,- € mesačne s tým, že styk otca s maloletou sa neupravuje. Z tohto spisu zo zápisnice o pojednávaní zo dňa 07.05.2024 súd zistil, že v tom čase otec podľa vlastných vyjadrení pracoval v zahraničí v Holandsku pre zahraničnú firmu a jeho príjem v čistom bol 3.000,- €. A. je jeho jediné dieťa. Tiež uviedol, že súhlasí s tým, že bude platiť výživné 500,- € mesačne na maloletú A.. Matka maloletej v tom čase uviedla, že styk otcovi s maloletou A. umožní vždy, keď sa vráti zo zahraničia domov a otec s týmto súhlasil.

8. Zo spisu Okresného súdu Martin, sp. zn. 28P/24/2024 súd zistil, že otec podal 27.12.2024 návrh na zníženie výživného voči maloletej A., kde žiadal znížiť vyživovaciu povinnosť z 500,- € na 150,- €, a to z toho dôvodu, že v Holandsku už nepracuje. Pracuje na dohodu ako pomocný pracovník vo firme AGRIFARM spol. s r. o., kde jeho príjem je 370,- € mesačne. V marci 2025 by mal znova vycestovať za prácou do zahraničia. Na informatívnom stretnutí rodičov dňa 17.03.2025 uviedol, že mal nastúpiť na prácu v Holandsku, kde pracoval aj predtým, ale holandský zamestnávateľ zrušil práce, preto je otec evidovaný na ÚPSVaR a živí sa príležitostnými brigádami. Uviedol, že so zamestnaním problém nemá. Má pozastavené živnostenské oprávnenie. Zdravotný stav má dobrý. Zháňa si prácu v Nemecku s nástupom podľa potreby je možné začať aj za dva týždne. Následne z tohto dôvodu zobral svoj návrh na zníženie výživného späť a súd konanie zastavil.

9. Z lustrácie v sociálnej poisťovni súd zistil, že od 02.06.2025 sa F. H. (otec) nachádza vo väzbe, ktorú nariadil Okresný súd Martin, uznesením sp. zn. 26Tp/26/2025.

10. Z uznesenia Okresného súdu Martin, sp. zn. 26Tp/26/2025 súd zistil, že F. H. bol vzatý do väzby, ktorá začala 02.06.2025 o 15.02 hod. Väzba nebola nahradená dohľadom probačného a mediačného úradníka. Z odôvodnenia tohto rozhodnutia vyplýva, že F. H. bol vzatý do väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. pretože doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie bol spáchaný, má znaky trestného činu, sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený a z jeho konania, alebo ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že bude pokračovať v trestnej činnosti, dokoná trestný čin, o ktorý sa pokúsil, alebo vykoná trestný čin, ktorý pripravoval, alebo ktorým hrozil. Z odôvodnenia tohto uznesenia tiež vyplýva, že súd poukazuje na skutočnosť, že obvinený je dôvodne podozrivý, že sa takmer totožného konania, pre ktoré je stíhaný mal dopustiť aj 02.05.2025, teda jeden deň pred skutkom, ktorý je predmetom stíhania. V oboch prípadoch sa ku skutku priznal. Pre ľahostajnosť k spoločenským pravidlám a dodržiavaniu právnych predpisov svedčí aj skutočnosť, že má zadržaný vodičský preukaz už dlhodobo a napriek tomu je zrejme, že opakovane ako vodič vedie motorové vozidlo. Existuje dôvodná potreba izolovania obvineného od spoločnosti, aby sa mu zabránilo v pokračovaní trestnej činnosti.

11. Z vyhlásenia osobných a majetkových pomerov matky vyplýva, že od 01.08.2024 je nezamestnaná, vedená na ÚPSV a R Martin. Okrem maloletej A. má ešte dve vyživovacie povinnosti, maloletého C. B. a J. B..

12. Z rozhodnutia Základnej školy Slovenského národného Povstania Sučany zo dňa 15.04.2025 vyplýva, že maloletá A. B. bola prijatá na základné vzdelávanie v tejto škole do prvého ročníka.

13. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 13.08.2025 je zrejmé, že boli prešetrené pomery na strane matky s tým, že kolízny opatrovník odporučil návrh otca zamietnuť. Vo vzťahu k výživnému kolízny opatrovník zdôraznil, že, ak sa zbavil rodič svojim úmyselným konaním, pre ktoré bola na neho uvalená väzba objektívnej možnosti plniť si svoju vyživovaciu povinnosť nemožno túto skutočnosť pričítať na ľarchu dieťaťa. Tiež poukázal na to, že styk maloletého dieťaťa s rodičom vo väzenskom prostredí nie je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa a môže ohroziť zdravý, psychický, fyzický aj sociálny vývin maloletého dieťaťa.

14. Podľa § 36 ods. 1 ZoR rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, 25 a 26 sa použijú primerane.

15. Podľa § 62 ods. 1 ZoR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

16. Podľa § 62 ods. 2 ZoR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

17. Podľa § 62 ods. 4 ZoR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

18. Podľa § 65 ods. 1 ZoR, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

19. Podľa § 75 ods. 1 ZoR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

20. Podľa § 78 ods. 1 ZoR, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena, alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

21. Podľa § 19 ods. 1 Zákona č. 221/2006 Z. z. o výkone väzby v platnom znení, obvinený má právo prijať návštevu najmenej raz za kalendárny mesiac v trvaní 2 hodín v čase určenom riaditeľom ústavu, alebo nim určeným príslušníkom zboru. Návšteva sa môže uskutočniť formou fyzickej návštevy, alebo prostredníctvom videokonferenčného zariadenia. Neuplatnené právo na návštevu v čase určenom riaditeľom ústavu, alebo nim určeným príslušníkom zboru zaniká. V odôvodnených prípadoch môže riaditeľ ústavu povoliť náhradný termín vykonávania návštevy, alebo prijatie návštevy častejšie.

22. Podľa § 19 ods. 3 Zákona č. 221/2006 Z. z., ak má obvinený nepĺnoleté deti má právo nad rámec ods. 1 na ďalšiu videonávštevu s nimi, v trvaní najmenej 1 hodiny.

23. Vychádzajúc z vyššie citovaných zákonných ustanovení a zisteného stavu veci súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

24. Otec návrhom doručeným súdu žiadal upraviť jeho styk s maloletou A. tak, že sa bude s maloletou stretávať každý nepárny víkend od piatku od 15.00 hod. do nedele do 15.00 hod. Vo vzťahu k takejto

úprave v styku súd zdôrazňuje, že vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že aktuálne sa otec ako obvinený na základe uznesenia Okresného súdu Martin, sp. zn. 26Tp/26/2025 zo dňa 05.06.2025 nachádza vo väzbe a teda takto otcom požadovaný styk je absolútne vylúčený.

Otec tiež žiadal, aby mu bol umožnený kontakt s maloletou elektronickou formou, alebo formou videohovoru, minimálne 1 krát za kalendárny týždeň v piatok od 15.00 hod. do 17.00 hod. V tejto súvislosti súd poukazuje, že keďže bolo preukázané, že otec sa aktuálne nachádza vo väzbe a Zákon o výkone väzby, elektronickú formu komunikácie obvineným neumožňuje, tak takúto formu styku otca s maloletou súd nemohol určiť. Pokiaľ ide o videohovor, ktorý by sa mal uskutočniť 1 krát za kalendárny týždeň, každý piatok od 15.00 hod. do 17.00 hod. tak súd poukazuje na ustanovenie § 19 ods. 1 a ods. 3 Zákona o výkone väzby, podľa ktorého návštevu prostredníctvom videokonferenčného hovoru je možné realizovať raz za kalendárny mesiac v trvaní 2 hodín a pokiaľ má obvinený nepĺnoleté dieťa tak má nárok na ďalšiu videonávštevu s nepĺnoletými deťmi v trvaní najmenej 1 hodiny. Súd však zdôrazňuje, že ako vyplýva z § 19 Zákona o výkone väzby tak čas, kedy môže obvinený uskutočniť návštevu formou videokonferenčného hovoru je plne v kompetencii riaditeľa ústavu, v ktorom sa väzba realizuje, alebo v kompetencii riaditeľom určeného príslušníka zboru. Teda ani súd pri rozhodovaní o úprave rodičovských práv a povinností nemôže umožniť otcovi styk nad rámec Zákonom o výkone väzby vymedzeného času a nemôže ani určiť presný čas realizácie návštevy formou videokonferenčného hovoru. Opakovane si súd zdôrazňuje, že toto je výslovne kompetencia riaditeľa ústavu, alebo nim určeného príslušníka zboru. Navyiac súd mal vykonaným dokazovaním preukázané, že otec nejaví o maloletú žiadny záujem. Nekontaktoval ju ani v čase, keď ešte nebol vo väzbe, nekontaktuje ju ani osobne, ani telefonicky už vyše roka. Túto skutočnosť mal súd preukázanú výsluchom matky. Vzhľadom na tieto skutočnosti súd otca na úpravu styku zamietol.

25. Vo vzťahu k požiadavke otca, aby súd znížil jeho vyživovaciu povinnosť voči mal. A., lebo jeho príjmy aktuálne nie sú na takej úrovni ako, keď pracoval v zahraničí, tak v tejto súvislosti súd poukazuje na obsah spisu Okresného súdu Martin, sp. zn. 17P/69/2024, z ktorého vyplýva, že dňa 07.05.2024 súd schválil rodičovskú dohodu, ktorou sa otec okrem iného zaviazal prispievať na výživu maloletej A. sumou 500,- €. Uviedol, že pracuje v zahraničí v Holandsku a jeho príjem dosahuje okolo 3.000,- €. Zo spisu Okresného súdu Martin, sp. zn. 28P/24/2024 zo správy kolízneho opatrovníka je zrejme, že otec má kurz lešenára a vodiča vysokozdvížných vozíkov a práce lešenára v zahraničí, napr. Holandsko ponúka príjem okolo 3.600,- €. Z vykonaného dokazovania je zrejme, že aktuálne otec v čase, keď podával návrh sa už vo väzbe nachádzal. Z uznesenia Okresného súdu Martin, sp. zn. 26Tp/26/2025 vyplýva, že väzba začala plynúť 02.06.2025. S poukazom na rozhodnutie Ústavného súdu ČR, IV. ÚS 1181/07 vyplýva, že „ak sa zbavil povinný rodič svojim úmyselným konaním, pre ktoré bola na neho uvalená väzba a pre ktoré bol následne odsúdený k trestu väzenia, objektívnej možnosti plniť svoju vyživovaciu povinnosť voči svojmu maloletému dieťaťu nemožno túto skutočnosť pričítať na ťarchu tohto dieťaťa, ktoré podľa článku 32 ods. 4 prvé písmeno Listiny základných ľudských práv a slobôd má základné právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť“. Z uvedeného je zrejme, že otec ako obvinený v čase podania návrhu aj v čase rozhodovania súdu nemá štandardné zárobkové možnosti z toho dôvodu, že je vo väzbe a preto súd u takéhoto rodiča pri rozhodovaní o výške výživného vychádza z jeho schopnosti a možnosti, ktoré mal pred vzatím do väzby. Ako mal súd preukázané podstatným obsahom spisov Okresného súdu Martin, sp. zn. 17P/69/2024 a sp. zn. 28P/24/2024 otec má kurz lešenára a vodiča vysokozdvížných vozíkov. Je schopný pri ponukách práce v zahraničí, napr. v Holandsku zarobiť až 3.600,- € a sám otec pri určovaní výživného vo veci sp. zn. 17P/69/2024 uviedol, že pracuje v Holandsku, kde jeho príjem je 3.000,- € mesačne a z tohto podľa vlastného vyjadrenia je schopný platiť výživné na maloletú Emu 500,- €. Preto súd vychádzal z týchto možnosti a schopnosti otca, ktoré mal predtým než bol vzatý do väzby a na základe toho bolo možné jednoznačne ustáliť, že nie je dôvod znížiť vyživovaciu povinnosť povinného otca voči maloletej A. a preto súd aj v tejto časti návrh otca na zníženie výživného zamietol.

26. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 prvá veta CSP).

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.