

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 9Csp/11/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7823200442  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hvastová  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2025:7823200442.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Agnesou Hvastovou, v spore žalobcu: Intrum Slovakia s. r. o., Mýtňa 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtňa 48, 811 07 Bratislava, IČO: 37 927 795, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX, XXX XX C., o zaplatenie 4.854,01 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a** .

II. Súd žalovanému náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplatenia sumy 4.854,01 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 29.07.2020 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania od žalovaného.

2. Z odôvodnenia žaloby vyplýva, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili dňa 16.03.2017 zmluvu o pôžičke č. 7179714/1720007025 (evidenčné číslo zmluvy/príd. autorizačný kód), na základe ktorej poskytol veriteľ žalovanému pôžičku vo výške 5.400,- eur („Schválená výška pôžičky“). Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 120 mesačných splátkach v sume 92,42 eura, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 11.090,40 eura. Do podania žaloby uhradil z vyššie uvedenej zmluvy sumu 3.303,06 eura. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas t. j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, právny predchodca žalobcu v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia, listom zo dňa 27.05.2020 - predžalobná upomienka, vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok, na čo poskytol žalovanému dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní. Súčasne upozornil žalovaného, že ak nedôjde k úhrade aspoň najstaršej omeškanej splátky, bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaný ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradil. Právny predchodca žalobcu využil oprávnenie v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia a dňa 19.07.2020 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 23.07.2020 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. K zosplatneniu došlo až po márnom uplynutí dostatočne dlhej dodatočnej lehoty na plnenie, a to vo vzťahu ku splátke splatnej bezprostredne pred zosplatnením. Splátka uvedená v predžalobnej upomienke je len najstaršou omeškanou splátkou, táto však neurčuje začiatok plynutia premičacej lehoty. Neuhradením aspoň splátky uvedenej v predžalobnej upomienke sa žalovaný dostal do omeškania viac než 3 mesiace, a teda súčasne právnomu predchodcovi žalobcu vzniklo v zmysle §53 ods. 9 Obč. Z. oprávnenie vyhlásiť dlh za splatný v celom rozsahu naraz. Keďže ku zosplatneniu dlhu nedochádza automaticky priamo zo zákona, v zmysle zákonnej úpravy musel právny predchodca žalobcu počkať na vznik potrebnej dĺžky omeškania dlžníka. Poukázal na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn.: 16Co/33/2018 a uznesenie Krajského súdu v Trenčíne sp. zn.: 17Co/447/2016. Do podania návrhu žalovaný dlžné splátky neuhradil. Právo právneho predchodcu žalobcu na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti upravuje čl. 9.2 zmluvných

podmienok. Právny predchodca žalobcu si uplatnil aj zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou, kde bežná doba doručenia je 5 dní. V zmysle čl. 15.2 sa zásielka považuje za doručeníu piatym dňom od podania na poštovú prepravu. Zmluvnú pokutu, evidovanú v priloženom prehľade splátok a úhrad v stĺpci „Pokuta“ v sume 562,59 eura, si žalobca v tomto konaní neuplatnil. Ku dňu podania žalobného návrhu mal žalovaný uhradiť sumu 8.157,07 eura (označené v prehľade splátok a úhrad ako stĺpec „Splátka“) a uhradil sumu 3.303,06 eura. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania návrhu predstavoval sumu 4.854,01 eura, ktorú žalobca žiadal priznať s úrokmi z omeškania.

3. Žalovaný so žalobou nesúhlasil a navrhol ju v celom rozsahu zamietnuť.

4. Po vykonanom dokazovaní Okresný súd Rožňava rozsudkom sp. zn. 9Csp/11/2023-68 zo dňa 08.08.2023 vo veci rozhodol tak, že žalobu zamietol a žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

5. Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca.

6. Súd uznesením sp. zn. 9Csp/11/2023-142 zo dňa 28.09.2023 na žiadosť žalobcu rozhodol o pripustení zmeny strany sporu na strane žalobcu tak, že namiesto pôvodného žalobcu: D. E. F., G., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 vstupuje do konania žalobca: Intrum Slovakia s. r. o., IČO: 35 831 154, Mýtna 48, 811 07 Bratislava. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 14.10.2023.

7. Krajský súd v Košiciach, po preskúmaní rozsudku súdu prvej inštancie a konania, ktoré mu predchádzalo, uznesením sp. zn. 5CoCsp/60/2023-159 zo dňa 14.11.2024 zrušil rozsudok a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, pričom v bodoch 18. až 24. odôvodnenia uznesenia odvolací súd uviedol nasledovné:

„Odvolací súd v zhode v odvolaní prezentovaným názorom žalobcu má za to, že aj keď súd prvej inštancie správne zhodnotil, že podmienkou účinného zosplatnenia celého spotrebiteľského úveru je v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka upozornenie spotrebiteľa na uplatnenie tohto práva, a to v zákonom stanovenej lehote, ktorá nesmie byť kratšia ako 15 dní a tiež právo žiadať o zaplatenie celej pohľadávky podľa § 565 OZ najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky, súčasne nemožno z § 53 ods. 9 OZ vyvodit', aby ďalšou podmienkou bola špecifikácia konkrétnej splátky, s ktorou je žalovaný v omeškaní a pre ktorú veriteľ pristúpil k následnému zosplatneniu úveru.

Rovnaký záver učinil tiež dovolací súd vo svojom uznesení zo dňa 30.01.2024 sp. zn. 1Cdo/123/2022, keď uviedol: „31. Dovolací súd sa nestotožňuje s názorom, ktorý prezentovali dovolatelia, že špecifikácia splátky, pre ktorú dochádza k zosplatneniu, by mala byť podmienkou platnosti predčasného zosplatnenia dlhu. Žiadnu takúto povinnosť (uviesť v zosplatnení konkrétnu splátku) zákon veriteľovi neukladá. Dovolací súd tiež nepovažuje za potrebné na tomto mieste viesť polemiku o tom, či je určenie splátky, ktorá vyvolala zosplatnenie, skutkovou alebo právnou otázkou (skutkovou otázkou nesporene je označenie takejto splátky vo výzve na zaplatenie alebo v samotnom zosplatnení; ak však tieto listiny vymedzenie relevantnej splátky neobsahujú, je jej určenie na účely začatia počítania premičacej doby len právnym konštruktom). Považuje však za vhodné uviesť, že pokiaľ sa vykonaným dokazovaním nepreukáže opak, treba vychádzať z princípu racionálneho správania účastníkov zmluvných vzťahov, ktorí konajú v súlade so zákonom, a teda vzhľadom na ustanovenie § 565 druhej vety Občianskeho zákonníka je potrebné predpokladať, že zosplatnenie bolo vyvolané tou splátkou, ktorá bola v čase zosplatnenia tri mesiace po splatnosti.“

Pokiaľ preto súd po preskúmaní výzvy, presnejšie predžalobnej upomienky zo dňa 27.05.2020, dospel k záveru, že z predmetnej výzvy nevyplýva, ktorou konkrétnou splátkou sa žalovaný dostal do omeškania so splácaním úveru dlhšie ako 3 mesiace, v dôsledku čoho takto koncipovaná výzva je neurčitá a nezrozumiteľná, pretože nespĺňa zákonné náležitosti predpokladané ust. § 53 ods. 9 OZ, na ktorom závere založil zamietavý výrok, odvolateľ opodstatnene namietal, že § 53 ods. 9 OZ nestanovil podmienku uvedenia splátky, pre ktorú veriteľ pristúpil k predčasnému zosplatneniu pohľadávky. Tým bol naplnený odvolateľom uplatnený odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. h) CSP, t. j. rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Súd prvej inštancie svoj zamietavý výrok založil na nesprávnom právnom posúdení veci v otázke platnosti/neplatnosti zosplatnenia spotrebiteľského úveru, v dôsledku čoho sa viac predmetnou žalobou nezaoberal. Navyše, po vyhlásení rozhodnutia vo veci samej nastala nová skutková okolnosť spočívajúca v postúpení pohľadávky z pôvodného žalobcu na spoločnosť Intrum Slovakia s. r. o., v

súvislosti s ktorou súd pred predložením odvolania odvolaciemu súdu uznesením zo dňa 28. septembra 2023 pripustil zmenu strany sporu na strane žalobcu (čo ale samé o sebe nezakladá aktívnu vecnú legitimitáciu aktuálneho žalobcu). Z týchto dôvodov preto odvolaciemu súdu nezostávalo nič iné, než v súlade s § 389 ods. 1 CSP v konečnom dôsledku zrušiť napadnutý rozsudok a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Pretože po postúpení predmetnej pohľadávky z banky ako pôvodného veriteľa na aktuálneho žalobcu ako nebankový subjekt, zostala otáznou aktívna vecná legitimitácia žalobcu, úlohou súdu prvej inštancie po vrátení veci bude v prvom rade zaoberať sa aktívnou vecnou legitimitáciou žalobcu.“

„V prípade, že žalobca disponuje aktívnou legitimitáciou v spore, bude namieste sa zaoberať posúdením tých otázok, ktoré sú relevantné v prejednávanej veci, pokiaľ ide o súdny prieskum spotrebiteľského vzťahu založeného zmluvou o spotrebiteľskom úvere.“

8. Po vrátení veci súdu prvej inštancie na ďalšie konanie súd sa opakovane oboznámil s vyjadreniami strán sporu a s obsahom listinných dôkazov predloženými stranami sporu.

9. Žalobca trval na žalobe a v písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 10.02.2025 uviedol, že zosplatnenie pohľadávky bolo medzi stranami dohodnuté v zmluvných podmienkach - čl. 9 bod 2, ktoré sú súčasťou Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 7179714. V čl. 9 bod 2 je uvedené, že: „Spoločnosť je oprávnená v prípade riadneho a včasného nesplácania Splátok Pôžičky žiadať od Klienta zaplatenie celej pohľadávky Spoločnosti, ktorá sa stane okamžite splatnou (vyhlásiť okamžitú splatnosť Pôžičky), ak je Klient v omeškaní s úhradou jednej Splátky alebo čiastočného plnenia jednej Splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace a to za podmienok ustanovených v §53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka.“ Uviedol, že nijakým výkladom ust. § 53 ods. 9 OZ nemožno vyvodiť záver, že zákonodarca vyžaduje 2 úkony pre vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru, jednak výzvu podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a vyhlásenie mimoriadnej splatnosti, ku ktorým musí byť preukázané doručenie oboch listín. Takýto výklad predmetného ustanovenia je podľa názoru žalobcu príliš extenzívny, pretože cieľom zákonodarcu bolo v prvom rade, aby bol dlžník preukázateľne upozornený na možnosť predčasného zosplatnenia úveru a toto upozornenie sa dostalo do jeho dispozičnej sféry, t. j. aby sa mohol oboznámiť s obsahom takého upozornenia. Žalovaný sa doručením upozornenia podľa § 53 ods. 9 OZ, za ktoré sa dá považovať predžalobná upomienka s obsahom takéhoto upozornenia oboznámil. Následne pôvodný veriteľ využil možnosť predčasného zosplatnenia úveru, ku ktorému úkonu síce žalobca nepredkladá doručku alebo doklad preukazujúci odoslanie listiny na poštovú prepravu, nakoľko predmetná listina o zosplatnení úveru má deklaratórny charakter, pričom účinky nastávajú spätne oboznámením sa žalovaného s obsahom listiny o zosplatnení úveru. Žalovaný tak pozitívne vedel aj s ohľadom na bod 9.2 zmluvných podmienok, aké dôsledky bude mať pre neho nezaplatenie splatnej splátky, pre ktorú pôvodný veriteľ zosplatnil úver v celosti.

Zmluvné strany na znak prejavenej vôle Zmluvu spolu so zmluvnými podmienkami opatrili svojimi podpismi. Nakoľko bol žalovaný preukázateľne v omeškaní viac ako 90 dní, v zmysle ustanovení Zmluvy a Zmluvných podmienok, bol žalovaný formou predžalobnej upomienky zo dňa 27.05.2020 upozornený na možnosť zosplatnenia pohľadávky v celosti (doručenku k predžalobnej upomienke zasielame súdu v prílohe tohto podania). Keďže u žalovaného nedošlo k náprave finančnej disciplíny, právny predchodca žalobcu pristúpil k vyhláseniu okamžitej splatnosti úveru v celosti ku dňu 19.07.2020 (Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 23.07.2020). Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti dlhu bolo zasielané žalovanému len obyčajnou poštou, nakoľko pred zosplatnením bola žalovanému adresovaná výzva aj s doručenkou, v rámci ktorej bol žalovaný upozornený na možnosť zosplatnenia dlhu v prípade neuhradenia dlžných splátok. K otázke zosplatnenia uviedol, že žalovaný sa mohol o zosplatnení dozvedieť najneskôr doručením podanej žaloby. Predmetná listina má len deklaratórny charakter a jej účinky spätne nastanú momentom oboznámenia sa žalovaného s jej obsahom.

Pre neplnenie si zmluvných záväzkov bola pohľadávka následne v súlade s ust. § 92 Zákona o bankách legitímne postúpená na nového veriteľa - spoločnosť Intrum Slovakia, s. r. o. V súvislosti s uvedeným poukázal na § 151 ods. 1 CSP s tým, že žalovaný nijakým spôsobom nerozporoval skutočnosti týkajúce sa postúpenia pohľadávky na žalobcu a taktiež ani skutočnosť, že došlo k vyhláseniu okamžitej splatnosti úveru. Navyše podľa odborného vyjadrenia Národnej banky Slovenska zo dňa 24.07.2014, ktoré bolo predložené Okresnému súdu Vranov nad Topľou v konaní pod sp.zn. 13C/79/2014, ak je úver splatný v splátkach (bez ohľadu na to, o aké splátky ide) banka alebo pobočka zahraničnej banky má právo postúpiť postupníkovi celú, teda aj nesplatenú časť pohľadávky z úveru („pohľadávka zodpovedajúca peňažnému záväzku klienta“) za splnenia zákonných podmienok v zmysle ust. § 92 ods. 8 prvá veta z. o bankách. Terminologické vymedzenie pohľadávky, ktorú môže banka postúpiť za splnenia uvedených

predpokladov, ako pohľadávky zodpovedajúcej peňažnému záväzku klienta, predstavuje pohľadávku banky voči klientovi z určitého úverového vzťahu a teda celú pohľadávku, celú sumu istiny, úrokov z úveru ako aj prípadných iných nárokov i už poplatkov alebo prípadných sankcií. V opačnom prípade, resp. v prípade vymedzenia pohľadávky na účely ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách len na splátky, ktoré sa už stali splatnými, teda na tzv. dospelé splátky, by sa banka a súčasne aj dlžníci mohli ocitnúť v pozícii, že by dochádzalo k postúpeniu pohľadávky zodpovedajúcej len sume 90 dňového omeškania. K postúpeniu pohľadávky, ktorej zaplataenie je predmetom tohto sporu došlo riadne a platne, čím je daná aktívna legitimácia žalobcu v tomto spore.

Poukázal na rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica zo dňa 11.05.2021, č. k. 14CoCsp/52/2020, bod 17 odôvodnenia, ktorým sa odvolací súd vyjadril k zosplatneniu pohľadávky, kde samotné zosplatnenie pohľadávky považuje za právny úkon s deklaratórnymi účinkami, na uznesenie tohto súdu, č. k. 11CoCsp/11/2021 - 179 zo dňa 22.04.2021, bod 6.3 odôvodnenia a č. k. 16CoCsp/22/2021-2224 zo dňa 06.10.2021 bod 8 a 9 odôvodnenia, v ktorom sa súd nestotožnil s argumentáciou prvostupňového súdu a rovnako Oznámeniu o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru pripísal deklaratórne účinky.

Dal do pozornosti aj rozsudok Okresného súdu Nitra č. k. 36Csp/210/2020-144 zo dňa 21.09.2021, kde v bode 40. odôvodnenia vyjadril právny názor v otázke zosplatnenia úveru podľa § 565 v spojení s ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka nasledovne: „Pretože ustanovenie § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka je špeciálnym ustanovením, nie je podmienkou uplatnenia práva na zaplataenie celej pohľadávky podľa § 565

Občianskeho zákonníka žiadosť veriteľa o zaplataenie celej pohľadávky, dohoda o tomto práve v zmluve, VOP a ani to nemusí byť v rozhodnutí určené a rovnako si veriteľ toto právo nemusí uplatniť do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky“

Zdôraznil, že žalovaná pohľadávka je primárne pohľadávkou nebankového subjektu, spoločnosti Consumer Finance Holding, a. s., ktorej vlastníkom sa banka stala až následne, v dôsledku zlúčenia subjektov.

Uviedol, že pri hmotnoprávných úkonoch sa nevyžaduje skutočné doručenie a prevzatie písomnosti. Doručovanie hmotnoprávných úkonov upravuje ustanovenie § 45 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého prejav vôle pôsobí voči neprítomnej osobe od okamihu, keď jej dôjde. V danom prípade sa jedná o takzvanú teóriu dôjdenia, a teda pri hmotnoprávných úkonoch sa nevyžaduje skutočné doručenie a prevzatie písomnosti zachytávajúcej právny úkon. Účinnosť adresovaných jednostranných hmotnoprávných úkonov predpokladá, že prejav vôle dôjde, resp. je doručený adresátovi, t. j. že sa dostane do sféry jeho dispozície, a už týmto okamihom začína právny úkon pôsobiť voči druhej zmluvnej strane. Týmto je potrebné rozumieť objektívnu možnosť neprítomnej osoby zoznámiť sa s jej adresovaným právnym úkonom. Právna teória i súdna prax takou možnosťou chápe nielen samotné prevzatie písomného hmotnoprávného úkonu adresátom, ale i také prípady, kedy doručením listu či telegramu, obsahujúceho prejav vôle, do bydliska alebo sídla adresáta či do jeho poštovej schránky, poprípade i hodením oznámenia do poštovej schránky o uložení takej zásielky, nadobudol adresát hmotnoprávného úkonu objektívnu príležitosť zoznámiť sa s obsahom zásielky. Pritom nie je nevyhnutné, aby sa adresát skutočne zoznamil s obsahom hmotnoprávného úkonu, postačuje, že mal objektívnu možnosť spoznať jeho obsah (napr. uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 28.1.2011, sp. zn. 5Cdo/129/2010).

Vo vzťahu k overovaniu bonity žalovaného žalobca poukázal na tú skutočnosť, že Občiansky preukaz žalovaného nebol žiadnym spôsobom odcudzený, jeho overená fotokópia bola predložená pri podpise úverovej zmluvy a klient spĺňal štandardné riskové podmienky. Žalovaný podpisom danej zmluvy prehlásil, že všetky uvádzané údaje sú pravdivé. Žalovaný taktiež prehlásil, že ku dňu podpisu zmluvy mu neboli známe žiadne okolnosti, ktoré by mohli mať vplyv na riadne plnenie jeho záväzku. Uvedené vyhlásenia sú súčasťou uzatvorenej zmluvy, teda žalovaný mal možnosť sa s podmienkami plnenia oboznámiť a tieto nerozporoval. Zmluvné podmienky boli žalovaným riadne podpísané. Žalovaný zároveň z titulu invalidného dôchodcu preukázal výšku jeho mesačného príjmu. Zmluvne stanovená výška mesačnej splátky sa tak s poukazom na žalovaným uvádzané hodnoty javí ako primeraná. Žalovaný spočiatku riadne hradil predpísané splátky, pričom Žalobca nemá dosah na okolnosti, ktoré po podpise zmluvy znemožnili žalovanému riadne splácať poskytnutý úver a o týchto ani nemohol mať vedomosť. Žalovaný žiadnym spôsobom neinformoval právneho predchodcu žalobcu o zmene finančných pomerov, ktoré by znemožnili žalovanému riadne splácanie poskytnutého úveru. Rovnako tak zo strany žalovaného nebola prednesená žiadosť o prípadné zníženie mesačnej splátky, ktorú by náš právny predchodca posúdil a so žalovaným dohodol nové podmienky splácania.

Uviedol, že veriteľ si vyžiadal od žalovaného za účelom overenia jeho bonity súhlas s použitím jeho osobných údajov za účelom preverenia jeho úverovej histórie v Nebankovom registri klientskych

informácií, ako aj s cieľom preverenia existencie jeho pracovného pomeru v sociálnej poisťovni. Mal za to, že zdroj príjmu a schopnosť splácať predmetný úver boli preukázateľne preverené, a teda nemohlo dôjsť k hrubému porušeniu povinnosti skúmania bonity žalovaného sankcionované bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou úveru podľa § 7 zákona č. 129/2010 Z. z. Vzhľadom na to, že žalovaný svoj záväzok voči žalobcovi do dnešného dňa neuhradil, na žalobe v spojení s predloženými dôkazmi žalobca trval v plnom rozsahu.

10. Súd určil termín pojednávania na deň 10.06.2025, na ktorom zástupca žalobcu svoju neúčast' ospravedlnil, navrhoval, aby súd vo veci rozhodol bez jeho účasti. Žalovaný sa zúčastnil pojednávania.

11. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že so žalobou nesúhlasí, nemá z čoho zaplatiť neuhradený zostatok úveru. Žije v spoločnej domácnosti s manželkou, s ktorou je viac ako 25 rokov ženatý a nevedel si vysvetliť, z akého dôvodu bolo uvedené v žiadosti o úver, že je slobodný. Z tohto manželstva pochádza celkom 6 detí, z ktorých 4 deti sú už dospelé, zdravé a sú schopné samostatne sa živiť. Dvaja synovia A. B., nar. XX.XX.XXXX a H. B., nar. XX.XX.XXXX majú zdravotné ťažkosti. Ich svojprávnosť bola obmedzená súdom vzhľadom na ich mentálnu retardáciu, navštevovali osobitnú školu. Vzhľadom na to, že aj pohybovať sa vedía iba obmedzene, potrebujú doživotnú starostlivosť inej osoby. Starostlivosť o obidvoch synov zabezpečuje žalovaný, nakoľko jeho manželka I. B., nar. XX.XX.XXXX v dôsledku opakovanej mozgovej príhody bola uznaná za invalidnú. Jej príjem pozostáva z invalidného dôchodku 350,- eur. Príjem žalovaného pozostáva z opatrovateľského príspevku vo výške 615,- eur. Žalovaný uviedol, že nemá žiaden majetok. Z týchto dôvodov nie je schopný splniť dlh z titulu neuhradeného zostatku úveru, ktorý je predmetom konania.

12. Súd sa oboznámil s obsahom listinných dôkazov tvoriacich súdny spis: Notárskou zápisnicou N: 3283/2017, NZ: 54215/2017, NCRIs: 55029/2017 zo dňa 11.12.2017, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zo dňa 16.03.2017, zmluvou o bežnom účte a poskytovaní produktov a služieb VÚB účtu, rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava číslo: RV1/OPPnKŤZPaČ/PPK/SOC/2017/4213-7 zo dňa 24.01.2017, rozhodnutím Sociálnej poisťovne ústredie číslo XXX XXX XXXX X zo dňa 01.12.2016, predžalobnou upomienkou zo dňa 27.05.2020 spolu s doručenkou, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 23.07.2020, prehľadom splátok a úhrad, prílohou č. 1 Odvolania plnej moci, prílohou č. 3 Rámcová zmluva o postúpení pohľadávok, oznámením o postúpení pohľadávky, odvolaním splnomocnenia, dodatkom č. 6 k Rámcovej zmluve o postúpení pohľadávok, rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok a žiadosťou o postúpenie a prevod.

13. Zo zmluvy o bežnom účte a poskytovaní produktu a služieb D. účtu uzavretej medzi D., G., F. a žalovaným zo dňa 16.03.2017 vyplýva, že na základe tejto zmluvy banka zriadila pre žalovaného bežný účet č. J. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX.

14. V zmysle Zmluvy o spotrebiteľskom úvere – Quatro uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu Consumer Finance Holding, a. s. a žalovaným dňa 16.03.2017 bol žalovanému poskytnutý bezúčelový spotrebiteľský úver na jeho bežný účet č. J. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vo výške 5.400,00 eur za nasledovných podmienok: počet splátok 120, splátka 92,42 eura, celková čiastka, ktorú spotrebiteľ má zaplatiť bola uvedená sumou 11.090,40 eura, RPMN 17,90 %, fixná ročná úroková sadzba 17,90 %, celkové náklady spotrebiteľa 5.690,40 eura, doba trvania zmluvy do splatenia všetkých záväzkov klienta podľa tejto zmluvy, prvá splátka splatná dňa 20.04.2017, termín konečnej splatnosti dňa 20.03.2027. Z článku IX. bodu 9.2. Zmluvy vyplýva, že spoločnosť je oprávnená v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok pôžičky žiadať od klienta zaplataenie celej pohľadávky spoločnosti, ktorá sa stane okamžite splatnou (vyhlásiť okamžitú splatnosť pôžičky), ak je klient v omeškani s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlhšieho ako tri mesiace, a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka.

15. Z notárskej zápisnice N: 3283/2017, NZ: 54215/2017, NCRIs: 55029/2017 zo dňa 11.12.2017 vyplýva, že do notárskej zápisnice bol spísaný právny úkon Projekt rozdelenia zlúčením (ďalej len „Projekt“) uzavretý dňa 11.12.2017 medzi zanikajúcou spoločnosťou Consumer Finance Holding, a. s. a Všeobecnou úverovou bankou, a. s. a VÚB leasing, a. s., ako nástupníckymi spoločnosťami.

16. Z prílohy č. 1 Projektu vyplýva, že právnym nástupcom veriteľa v prejednávanej veci sa stala spoločnosť Všeobecná úverová banka, a. s.

17. Z predžalobnej upomienky vyplýva, že ku dňu 27.05.2020 bol nedoplatok na splátkach v celkovej výške 208,90 eura, pričom spotrebiteľ bol upozornený, že ak do 05.07.2020 nedôjde k úhrade, žalobca bude oprávnený úver zosplatiť. Žalobcom predložená doručka preukazuje, že predmetná predžalobná upomienka bola žalovanému doručená dňa 03.06.2020.

18. Z oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 23.07.2020 vyplýva, že dlh žalovaného z úverovej zmluvy č. 7179714 sa stal splatným v celom rozsahu naraz, nakoľko žalovaný dlžné splátky v lehote stanovenej v predžalobnej upomienke riadne a včas neuhradil. Žalovaný bol vyzvaný k úhrade celkového dlhu vo výške 4.854,64 eura so zákonnými úrokmi z omeškania.

19. Z prehľadu splátok a úhrad predloženého žalobcom vyplýva, že žalovaný na úhradu dlhu uhradil 3.303,06 eura.

20. Obsahom prílohy č. 3 Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok je identifikácia prípadu, na ktorý sa Rámcová zmluva o postúpení pohľadávok vzťahuje nasledovne: identifikátor 7179714, číslo zmluvy 1720007025, rodné číslo XXXXXX/XXXX, meno a priezvisko odporcu A. B., bytom C. XXX, XXX XX C. a suma na zaplatenie 4.854,01 eura.

21. Z rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, odbor sociálnych vecí a rodiny, zo dňa 24.01.2017 vyplýva, že s účinnosťou od 01.01.2017 peňažný príspevok na opatrovanie, ktorý poberá B. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, na opatrovanie fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím, ktorou je B. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, sa zvyšuje na sumu 247,02 eura.

22. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav veci: Právny predchodca pôvodného žalobcu a žalovaný dňa 16.03.2017 uzatvorili Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, predmetom ktorej bol bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 5.400,- eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť v 120 splátkach po 92,42 eura. V konaní bolo preukázané, že žalovaný zaplatil 34 splátok po 92,42 eura a dňa 20.03.2017 splátku vo výške 160,78 eura, t. j. spolu sumu 3.303,06 eura. Následne už žiadnu splátku nezaplatil. Z predžalobnej upomienky vyplýva, že ku dňu 27.05.2020 bol nedoplatok na splátkach v celkovej výške 208,90 eura, preto žalovaný bol upozornený, že ak do 05.07.2020 nedôjde k úhrade, žalobca (veriteľ) bude oprávnený úver zosplatiť. Predžalobná upomienka bola žalovanému doručená dňa 03.06.2020. Následne oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 23.07.2020 pôvodný veriteľ oznámil vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru s výzvou, aby žalovaný dlh uhradil. Žalobca doklad o odoslaní a doručení Oznámenia veriteľa o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru žalovanému nepredložil.

23. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase podpisu zmluvy tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

24. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. spotrebiteľským úverom, na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

25. Podľa § 2 písm. a), b) a d) zákona č. 129/2010 Z. z., na účely tohto zákona sa rozumie:

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

26. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

27. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov,
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

28. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z., veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

29. Podľa § 7 ods. 17 zákona č. 129/2010 Z. z.

(17) Vynaložením odbornej starostlivosti sa rozumie najmä to, že veriteľ

- a) poskytne spotrebiteľovi informácie pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 4 a 5,
- b) posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver s ohľadom na získané informácie o spotrebiteľovi;

ak je veriteľom veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky, posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver najmä s ohľadom na údaje získané z jedného alebo viacerých registrov, do ktorých poskytujú údaje veriteľa, ktorých počet sa rovná aspoň dvojtretinovej väčšine veriteľov, ktorými sú veritelia podľa § 20 ods. 1 písm. a), ktorí sú zverejnení v zozname veriteľov podľa § 8a, banky, zahraničné banky a pobočky zahraničných bánk, v čase posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

30. Podľa § 7 ods. 20 zákona č. 129/2010 Z. z.

(20) Na výpočet ukazovateľa schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver sa použijú tieto položky:

- a) čistý príjem spotrebiteľa,
- b) náklady na zabezpečenie základných životných potrieb spotrebiteľa a osôb, voči ktorým má spotrebiteľ vyživovaciu povinnosť,
- c) výška splátky spotrebiteľského úveru a
- d) peňažné záväzky znižujúce príjem spotrebiteľa.

31. Podľa § 11 ods. 2 prvá veta zákona č. 129/2010 Z. z., ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru.

32. Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z.:

(1) Práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

- a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a

b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

33. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách (ďalej len „ZoB“), ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

34. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 a 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v platnom znení v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

35. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

36. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

37. Podľa § 524 ods. 1, 2 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

38. Podľa § 525 ods. 2 OZ, nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

39. Podľa § 526 ods. 1 OZ, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

40. Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

41. V konaní bolo preukázané, že medzi pôvodným veriteľom a žalovaným bola uzavretá Zmluva o spotrebiteľskom úvere, nakoľko veriteľom bola právnická osoba, ktorá v rámci predmetu svojho podnikania poskytovala spotrebiteľské úvery a žalovaným je spotrebiteľ, fyzická osoba, ktorému bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, preto

na posúdenie právnych vzťahov vzniknutých na základe tejto zmluvy je potrebné použiť ustanovenia zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka.

42. Medzi žalobcom a žalovaným nebolo sporné, že na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere veriteľ poskytol žalovanému úver vo výške 5.400,- eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splátiť v 120 mesačných splátkach vo výške 92,42 eura. Žalovaný na úhradu úveru zaplatil 3.303,06 eura a následne už žiadnu splátku neuhradil, preto veriteľ po doručení predžalobnej upomienky obsahujúcej upozornenie, že ak do 05.07.2020 nedôjde k úhrade nedoplatku na splátkach v celkovej výške 208,90 eura, veriteľ bude oprávnený úver zosplatiť. Veriteľ pristúpil k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru dňa 23.07.2020.

43. Žalobca podanou žalobou si uplatnil nárok titulom vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, preto súd skúmal platnosť samotného vyhlásenia mimoriadneho zosplatenia úveru. Podmienky na vyhlásenie predčasnej splatnosti spotrebiteľskej zmluvy sú upravené v § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka. Ustanovenie § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka pred zosplatením úveru vyžaduje výzvu veriteľa adresovanú a doručovanú dlžníkovi s upozornením na aktuálny dlh a možnosť požadovať zaplatenie celého zvyšku dlhu naraz, z dôvodu neplnenia si povinnosti dlžníka. Ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka ustanovuje, že ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie celej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Vychádzajúc z obsahu článku IX. bod 9.2. Zmluvy je preukázané, že k písomnej dohode o možnosti veriteľa vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru medzi zmluvnými stranami došlo. Súd ďalej skúmal, či boli splnené aj ďalšie podmienky zosplatenia úveru tak, ako ich stanovujú ustanovenia § 565 a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka.

44. Žalobca predložil listinné dôkazy – predžalobnú upomienku zo dňa 27.05.2020 s doručenkou o doručení tejto písomnosti žalovanému dňa 03.06.2020, ako aj Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 23.07.2020, avšak bez akéhokoľvek dôkazu o jeho doručení alebo odoslaní žalovanému tvrdiac vo svojom vyjadrení doručenom súdu dňa 10.02.2025 (č. I. 179 spisu), že žalobca nepredkladá doručenkou alebo doklad preukazujúci odoslanie tejto listiny na poštovú prepravu, nakoľko predmetná listina o zosplatení úveru má deklaratórny charakter, pričom účinky nastávajú spätne oboznámením sa žalovaného s obsahom listiny o zosplatení úveru.

45. Zosplatenie úveru je jednostranný právny úkon veriteľa, ktorého účinky voči druhej strane, voči dlžníkovi, nastávajú jeho doručením druhej strane, dlžníkovi. Vzhľadom na nepreukázania doručenia tohto prejavu vôle veriteľa do dispozičnej sféry dlžníka (žalovaného) pred podaním žaloby na súd, nie sú splnené podmienky pre riadne zosplatenie úveru.

46. Ďalším dôvodom neplatného zosplatenia úveru je nekonanie veriteľa s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. v čase poskytnutia úveru, ktoré má za následok, že veriteľ nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorázové splatenie spotrebiteľského úveru.

47. Cieľom ust. § 7 a § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. je efektívne zamedziť predlžovaniu spotrebiteľov, ktorí nie sú schopní svoje záväzky riadne splácať. Z textu zákona č. 129/2010 Z. z. vyplýva, že informácie pre rozhodnutie veriteľa o tom, či zmluvu uzavrie alebo nie, si má veriteľ zabezpečiť sám, a to aj v spolupráci so žiadateľom o úver. Pri získavaní relevantných informácií za účelom posúdenia úverovej schopnosti spotrebiteľa tak veriteľ vychádza ako z informácií dodaných spotrebiteľom, tak z informácií, ktoré získa z iných dostupných zdrojov. Súd za dôležité považuje uviesť, že je povinnosťou veriteľa takto získané informácie zhromaždiť, vyhodnotiť ich dostatočnosť a rozhodnúť, či a ktoré informácie je nevyhnutné ďalej overovať. Za dostatočné sa považujú iba také informácie o príjmoch a výdavkoch, z ktorých je veriteľ schopný získať objektívny obraz o žiadateľovej finančnej situácii. Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje. Táto povinnosť však nezbujuje veriteľa konať s odbornou starostlivosťou, teda okrem vyžiadania si potrebných informácií od spotrebiteľa, si aktívne zabezpečovať ďalšie primerané a objektívne zistiteľné informácie o spotrebiteľovi a takto získané informácie riadne vyhodnotiť. Schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver tak treba chápať ako situáciu, keď v závislosti na frekvencii splácania zostane spotrebiteľovi v jeho osobnom, domácom rozpočte dostatok finančných prostriedkov tak, aby mohol bez akýchkoľvek problémov a obmedzení splácať splátku v predpokladanej výške.

48. Súd sa zaoberal otázkou, či právny predchodca žalobcu pri skúmaní bonity žalovaného postupoval spôsobom vyššie uvedeným. Zo zmluvy vyplývajú osobné údaje o rodinnom stave a príjme žalovaného, ktoré údaje nezodpovedajú údajom platným a pravdivým v čase uzatvárania zmluvy. Zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a žiadosti o spotrebiteľský úver vyplýva rodinný stav žalovaného – slobodný, počet vyživovaných osôb 0, počet nezaopatrených detí 0 a v zmluve je uvedený jeho priemerný čistý mesačný príjem 574,- eur. Z vyjadrenia žalovaného vyplýva, že žalovaný je ženatý a bol ženatý aj v čase uzatvárania Zmluvy. Z jeho manželstva pochádza 6 detí, z ktorých 2 deti sú doživotne odkázané na starostlivosť inej osoby. Pravdivosť tvrdenia žalovaného o jeho rodinnom stave vyplýva aj z lustrácie vykonanej v Registri obyvateľov SR. Výška príjmu žalovaného vo forme opatrovateľského príspevku v sume 247,02 eura vyplýva z rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Rožňave zo dňa 24.01.2017, ktoré rozhodnutie predložil žalobca ako prílohu žaloby a takisto aj rozhodnutie o zvýšení invalidného dôchodku pre H. B., syna žalovaného, na sumu 326,60 eura. Príjem žalovaného v čase uzavretia zmluvy teda predstavoval 247,02 eura, pretože invalidný dôchodok priznaný jeho synovi v sume 326,60 eura od 01.01.2017 nebol príjmom žalovaného. Tieto údaje boli známe aj veriteľovi v čase poskytnutia úveru, nakoľko disponoval vyššie uvedenými listinami a podľa tvrdenia žalobcu uvedeného v jeho písomnom vyjadrení doručeného súdu 10.02.2025, veriteľ vykonal lustráciu žalovaného aj v sociálnej poisťovni. Vzhľadom na výšku príjmu žalovaného v čase poskytnutia úveru a výšky mesačnej splátky úveru 92,42 eura už v čase uzavretia zmluvy bolo evidentné, že z tohto príjmu nebude schopný dlhodobu a pravidelne úver splácať, pričom dohodnutá doba úveru bola 10 rokov (120 splátok). Okrem toho veriteľ nepreukázal skúmanie výdavkov a sociálnych pomerov žalovaného. Nepravdivý údaj o rodinnom stave a počte vyživovaných osôb uvedených v zmluve svedčí tiež o tom, že veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou, pretože aj keď dvaja synovia žalovaného, ktorí trpia ťažkým zdravotným postihnutím už boli v čase poskytnutia úveru plnoletí, avšak nie sú schopní samostatne sa živiť, preto vyživovacia povinnosť rodičov, teda aj žalovaného, vo vzťahu k nim naďalej trvá. Vychádzajúc z vyššie uvedeného súd dospel k záveru, že veriteľ v čase poskytnutia úveru nekonal s odbornou starostlivosťou pri posudzovaní schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, preto došlo k porušeniu ustanovenia § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. a takto v súlade s ustanovením § 11 ods. 2 citovaného zákona veriteľ nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorázové splatenie spotrebiteľského úveru. Z týchto dôvodov tiež nemohlo dôjsť k platnému zosplateniu úveru.

49. Žalobca nepreukázal platné zosplatenie úveru, žalobou uplatnená pohľadávka z titulu zosplatenia úveru v čase postúpenia pohľadávky nebola splatná.

50. V priebehu konania došlo k postúpeniu pohľadávky, ktorá je predmetom konania, preto súd skúmal aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu v konaní. Aktívnu vecnou legitímáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva žalobcovi procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať.

51. V prejednávanej veci žalobca odvodzoval svoju vecnú legitímáciu v spore zo Zmluvy o postúpení pohľadávok. Tvrdil, že k postúpeniu pohľadávky, ktorej zaplatenie je predmetom sporu, došlo riadne a platne a tým je daná jeho aktívna legitímácia v prejednávanej veci. Súd skúmal existenciu aktívnej vecnej legitímácie žalobcu najmä vo vzťahu k dodržaniu ustanovení § 92 ods. 8 zákona o bankách, ktorý stanovuje podmienky pre platné postúpenie bankovej pohľadávky inému subjektu. Ide o dve podmienky, prvou je písomná výzva banky uvažujúcej o postúpení riadne nesplácanej úverovej pohľadávky klientovi, aby pohľadávku splnil a druhou je nepretržité viac než 90 dní trvajúce omeškanie klienta so splnením čo i len časti jeho peňažného záväzku zodpovedajúceho pohľadávke banky. Z obsahu predžalobnej výzvy zo dňa 27.05.2020 – č. I. 25 síce vyplýva, že žalovaný je v omeškaní s platením splátok úveru, avšak nevyplýva doba trvania omeškania. Predmetom tejto výzvy je však predovšetkým upozornenie na možnosť zosplatenia úveru veriteľom v prípade, ak žalovaný nedoplatok neuhradí do termínu určeného vo výzve (v danom prípade do 05.07.2020). Obsah ustanovenia § 92 ods. 8 prvá veta zákona o bankách predpokladá však samostatnú písomnú výzvu banky, že jej klient je v omeškaní so splnením čo i len časti svojho záväzku, preto nemožno súhlasiť s tvrdením žalobcu, že výzva – predžalobná upomienka zo dňa 27.05.2020 zároveň predstavuje aj výzvu v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách, nakoľko žalovaný už v tom čase bol v omeškaní dlhšie ako 90 kalendárnych dní so splnením svojho peňažného záväzku. Písomná výzva banky v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách musí byť doručená do dispozičnej sféry spotrebiteľa – žalovaného a dôkazné bremeno v podobe preukázania doručenia výzvy je na žalobcovi.

52. Zo strany žalobcu nebol súdu predložený listinný dôkaz, z ktorého by bolo zrejmé, že výzva v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách bola žalovanému doručená do jeho dispozičnej sféry. Doručenie do dispozičnej sféry žalovaného je z hľadiska posúdenia platnosti zmluvy o postúpení pohľadávky dôležité, nakoľko až keď sa táto výzva dostane do sféry dispozície dlžníka a tento napriek tomu je v omeškaní po dobu dlhšiu ako 90 dní, až potom je pohľadávka banky v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách spôsobilá na postúpenie. Dovtedy takáto pohľadávka nemôže byť postúpená. Keďže v konaní nebolo preukázané platné doručenie výzvy žalovanému, súd vychádzal z toho, že nebola splnená podmienka nevyhnutná pre platnosť postúpenia pohľadávky bankou a zmluva o postúpení pohľadávok je neplatná v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka a tým žalobca nemohol nadobudnúť postúpením predmetnú pohľadávku vo vzťahu k žalovanému platne, a to ani za splnenia predpokladu, že žalovaný by bol nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke. Následkom neplatného postúpenia pohľadávky v rozpore so zákonom je absencia aktívnej vecnej legitímácie žalobcu v konaní.

53. Vychádzajúc z vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba nie je dôvodná, preto súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

54. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná stane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

55. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa 255 ods. 1 CSP. Žalovaný bol v konaní v plnom rozsahu úspešný, preto by mal proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania. Úspešnému žalovanému však súd nárok na náhradu trov konania nepriznal, nakoľko sa vyjadril, že náhradu trov konania nežiada.

#### **Poučenie:**

Proti uvedenému rozsudku je prípustné odvolanie v zmysle ust. § 355 a § 356 CSP.

Odvolanie je možné podať v lehote do 15 dní od doručenia rozhodnutia na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom Okresného súdu Rožňava.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.