

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 16Csp/39/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120298292  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Soňa Sura PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2025:6120298292.18

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

8 16Csp/39/2020

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudkyňou JUDr. Ing. Soňou Sura, PhD., v právnej veci žalobcu A. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. D. XXX, XXX XX E. E., zastúpeného LEGES Advisory s.r.o. so sídlom Pod Urpínom 923/5, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 52 147 762, proti žalovanému: F. F., nar. XX. XX. XXXX, G. H. XXXX/XX, XXX XX I., zastúpenému JUDr. Ida Cabanová, Mičinská cesta 35, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 42 005 787, o zaplatenie 44.833,25 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

8 16Csp/39/2020

I. Súd žalobu zamietá.

II. Žalobca je povinný zaplatiť žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100 %, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie, ktorým bude rozhodnuté o výške trov konania žalovaného.

### odôvodnenie:

7 16Csp/39/2020

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu v upomínacom konaní, ktorý bol súdu doručený dňa 05. 05. 2020, domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy vo výške 44.833,25 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 18.460,75 Eur od 27. 03. 2019 do zaplatenia a s úrokom z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 26.372,50 Eur od 09. 04. 2019 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania, a to titulom neuhradených faktúr, ktorými bola vyúčtovaná časť ceny diela, ktoré právny predchodca žalobcu ako zhotoviteľ realizoval pre žalovaného ako objednávateľa.

2. Konajúci súd v konaní vedenom pod sp. zn. 35Up/920/2020 vydal dňa 10. 06. 2020 platobný rozkaz, ktorý žalobnému nároku žalobcu v celom rozsahu vyhovel, ktorý však žalovaný napadol odporom.

3. Procesný útok žalobca založil na tých tvrdeniach, že Zmluva o dielo zo dňa 05. 03. 2018 bola medzi žalovaným a pôvodným veriteľom riadne a platne uzatvorená a nakoľko boli pôvodným veriteľom, v postavení zhotoviteľa, podľa tvrdení žalobcu vykonané práce pre žalovaného, v postavení objednávateľa, tento vystavil za riadne vykonané práce na stavbe rodinného domu žalovaného predmetné faktúry. Následne, v dôsledku odstúpenia od zmluvy, došlo k zániku zmluvy o dielo medzi zmluvnými stranami. Pôvodný veriteľ však stále evidoval voči žalovanému neuhradené faktúry, na základe čoho platne postúpil svoje pohľadávky žalobcovi, ktorý pristúpil k ich vymáhaniu súdnou cestou.

4. Procesná obrana žalovaného spočívala v prvom rade v namietaní aktívnej vecnej legitímácie žalobcu v tomto konaní, ako aj v namietaní samotného rozsahu vykonaných prác na diele zhotoviteľom, a v neposlednom rade aj v tvrdení, že tretia časť odmeny za vykonanie diela vo výške 26.372,50 Eur bola žalovaným riadne uhradená ešte pred podaním žaloby, o čom žalovaný v konaní preložil aj príjmový pokladničný doklad (č. I. 101).

#### SKUTKOVÝ STAV:

5. Na základe Zmluvy o dielo zo dňa 05. 03. 2018 uzatvorenej medzi pôvodným veriteľom – spoločnosťou VYMOS, s.r.o., IČO: 36 633 861, so sídlom Jegorovova 37, 975 51 Banská Bystrica ako zhotoviteľom a žalovaným – F. F., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom J. K. XXXXX/XX, XXX XX E. E. ako objednávateľom, vznikol záväzkový vzťah, na základe ktorého sa pôvodný veriteľ ako zhotoviteľ zaviazal zhotoviť pre žalovaného ako objednávateľa dielo – vyhotovenie stavby „Novostavba rodinného domu C. D.“ na pozemkoch parc. L. M. XXX/XX N. O. XXX D.2 katastrálne územie C. D., okres E. E. a žalovaný sa zaviazal zaplatiť pôvodnému veriteľovi – zhotoviteľovi cenu diela dohodnutú v čl. II. Zmluvy o dielo v zmysle platobných podmienok dohodnutých v čl. III. Zmluvy o dielo.

6. Podľa článku III. ods. 1 Zmluvy o dielo zo dňa 05. 03. 2018 bola odmena za vykonanie diela splatná nasledovne:

- prvá časť vo výške 5.000,- Eur,
- druhá časť vo výške 43.135,- Eur,
- tretia časť vo výške 26.372,50 Eur,
- štvrtá časť vo výške 18.460,75 Eur,
- piata časť vo výške 7.911,75 Eur.

7. Žalovanému boli zhotoviteľom za tretiu a štvrtú časť odmeny za vykonanie diela vystavené faktúry, pričom zo strany žalovaného neboli uhradené nasledovné faktúry za vykonané práce, a to: Faktúra č. N., splatná dňa 26. 03. 2019, vystavená na sumu 18.460,75 Eur a Faktúra č. N., splatná dňa 08. 04. 2019, vystavená na sumu 26.372,50 Eur.

8. Žalovaný ako objednávateľ, počas trvania Zmluvy o dielo, ešte pred zhotovením celého diela, od Zmluvy o dielo odstúpil, pričom k samotnému odstúpeniu došlo dňa 06. 05. 2019, kedy bolo právnomu predchodcovi žalobcu - spoločnosti VYMOS s.r.o. doručené Odstúpenie žalovaného zo dňa 02. 05. 2019 od Zmluvy o dielo zo dňa 05. 03. 2018.

9. Následne na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 23. 01. 2020 uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou VYMOS s.r.o. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom, došlo k odplatnému postúpeniu pohľadávok vyplývajúcich z nezaplatených faktúr vystavených na základe Zmluvy o dielo, a to:

- faktúry číslo N. zo dňa 19. 03. 2019 na sumu 26.372,50 Eur, vystavenej za účelom úhrady tretej časti ceny za dielo;
- faktúry číslo N. zo dňa 01. 04. 2019 na sumu 18.460,75 Eur, vystavenej za účelom úhrady štvrtej časti ceny za dielo.

Spolu žalovaná istina vo výške 44.833,25 Eur.

10. Predmetné postúpenie bolo žalovanému ako dlžníkovi zo strany postupcu ako pôvodného veriteľa oznámené písomným oznámením zo dňa 23. 01. 2020. Predmetná zásielka sa však vrátila späť s označením „zásielka neprevzatá v odbernej lehote“.

11. Pôvodný veriteľ – spoločnosť VYMOS s.r.o. prostredníctvom svojho právneho zástupcu v rámci pokusu o mimosúdne riešenie veci zaslal žalovanému predžalobnú výzvu zo dňa 08. 04. 2019, avšak k žiadnemu mimosúdne urovnaniu nedošlo.

12. Žalobca sa tak žalobou podanou na súd dňa 05. 05. 2020 domáha zaplatenia ceny za vykonanie časti diela spoločnosťou VYMOS s.r.o., pri stavbe rodinného domu žalovaného, pričom žalobu odvodzuje z titulu nezaplatených faktúr zo strany žalovaného vystavených na základe Zmluvy o dielo zo dňa 05. 03. 2018.

## PRÁVNY STAV:

13. Podľa § 642 ods. 1 Občianskeho zákonníka až do zhotovenia diela môže objednávateľ od zmluvy odstúpiť; je však povinný zaplatiť zhotoviteľovi sumu, ktorá pripadá na práce už vykonané, pokiaľ zhotoviteľ nemôže ich výsledok použiť inak, a nahradiť mu účelne vynaložené náklady.

14. Podľa § 48 ods. 1 Občianskeho zákonníka od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté.

15. Podľa § 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

## PRÁVNE POSÚDENIE:

16. Žalobca sa žalobou voči žalovanému domáha nároku na zaplataenia ceny za vykonanie časti diela, ktoré dielo ako stavbu rodinného domu žalovaného realizovala spoločnosťou VYMOS s.r.o., ktorá ako zhotovovateľ uzavrela dňa 05. 03. 2018 so žalovaným ako objednávateľom Zmluvu o dielo. V žalobnom návrhu žalobca žalobný nárok odvodzuje z titulu nezaplatených faktúr zo strany žalovaného. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 23. 01. 2020 bola takto vymedzená pohľadávka spoločnosti VYMOS, s.r.o. voči žalovanému postúpená na žalobcu. Žalobca teda svoj žalobný návrh odvodzuje od nezaplatenia tretej časti ceny za dielo vo výške 26.372,50 Eur a štvrtej časti ceny za dielo vo výške 18.460,75 Eur, spolu suma vo výške 44.833,25 Eur. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že žalovaný, ešte pred uzavretím Zmluvy o postúpení pohľadávky, listom zo dňa 02. 05. 2019 odstúpil od Zmluvy o dielo v zmysle § 642 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktoré odstúpenie bolo doručené právnomu predchodcovi žalobcu spoločnosti VYMOS s.r.o. dňa 02. 05. 2019.

17. V konaní tak nebolo sporné, že medzi spoločnosťou VYMOS s.r.o. a žalovaným došlo dňa 05. 03. 2018 k platnému uzavretiu Zmluvy o dielo, v zmysle ktorej zhotoviteľ vyúčtoval žalovanému ako objednávateľovi časti ceny diela tak, že faktúrou číslo N. zo dňa 19. 03. 2019 na sumu 26.372,50 Eur vyúčtoval žalovanému tretiu časť ceny za dielo a faktúrou číslo N. zo dňa 01. 04. 2019 na sumu 18.460,75 Eur vyúčtoval žalovanému štvrtú časť ceny za dielo, ktoré v lehote ich splatnosti žalovaný neuhradil. Rovnako tak nebolo sporné, že od uvedenej zmluvy žalovaný odstúpil s účinnosťou odstúpenia ku dňu 06. 05. 2019, a taktiež sporné nebolo, že zhotoviteľ - spoločnosť VYMOS s.r.o. ako postupca Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 23. 01. 2020 na žalovaného ako postupníka postúpil pohľadávky vyplývajúce z nezaplatených faktúr číslo N. F. L. N. vystavených za účelom úhrady tretej a štvrtej časti ceny za dielo.

18. Sporovou medzi stranami konania bola aktívna vecná legitímácia žalobcu, ktorú v rámci procesnej obrany v konaní namietal žalovaný.

19. Aktívnu vecnou legitímáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva žalobcovi ním uplatňované právo (nárok), resp. mu vyplýva procesné právo tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúvanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu) alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je súčasťou súdneho konania. Súd vecnú legitímáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiaden z účastníkov konania nenamieta. Súd žalobe vyhovie len ak žalobca preukáže, že má subjektívne právo na uplatnené plnenie od žalovaného, inak žalobu zamietne z dôvodu nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu (bližšie rozsudok Najvyššieho súdu SR z 29. 6. 2010, sp. zn. 2 Cdo 205/2009).

20. Inými slovami povedané, vecná legitímácia je stav vyplývajúci z hmotného práva vedúci k úspechu alebo neúspechu v procese. Vecne legitímovaný je ten účastník, ktorý je subjektom hmotnoprávneho vzťahu, o ktorom sa v procese rozhoduje. Vecná legitímácia má význam v každom civilnom procese, ktorý možno začať na základe návrhu. Prichádza preto do úvahy v každom sporovom konaní. Účastník konania, ktorý je ako navrhovateľ subjektom hmotného práva alebo oprávnenia, má aktívnu vecnú legitímáciu. Navrhovateľ hoci od začiatku procesu tvrdí, že má aktívnu vecnú legitímáciu, až v priebehu samotného procesu sa ukáže, či je skutočne legitímovaný. Nedostatok vecnej legitímácie znamená, že účastník nebol subjektom práva, o ktoré išlo v konaní, čo vedie k zamietnutiu návrhu. Na to, aby sa však niekto stal účastníkom konania, nie je však potrebné, aby bol účastníkom hmotnoprávneho vzťahu,

o ktorý v konaní ide; stačí, ak podá žalobu (v takom prípade sa stáva žalobcom) alebo aby bola proti nemu podaná žaloba (v takom prípade sa stáva žalovaným). Či však bude žalobca v spore úspešný, závisí od toho, či je účastníkom hmotnoprávneho vzťahu, z ktorého vyvodzuje žalobou uplatnený nárok. Pre označenie stavu vyplývajúceho z hmotného práva, kedy je jeden účastník subjektom práva a účastník na opačnej procesnej strane subjektom povinnosti, ktoré sú predmetom konania, sa v občianskom procesnom práve užíva pojem vecná legitímácia. Z hľadiska posúdenia vecnej legitímácie nie je rozhodujúce, či a na základe čoho sa určitá fyzická alebo právnická osoba len subjektívne cíti byť účastníkom určitého hmotnoprávneho vzťahu, ale vždy iba to, či účastníkom objektívne je alebo nie je. Nedostatok aktívnej vecnej legitímácie znamená, že ten, kto o sebe tvrdí, že je nositeľom hmotnoprávneho oprávnenia (žalobca), nie je nositeľom toho hmotnoprávneho oprávnenia, o ktoré v konaní ide; o nedostatok pasívnej vecnej legitímácie ide naopak vtedy, ak ten, o kom žalobca tvrdí, že je nositeľom hmotno-právnej povinnosti (žalovaný), nie je nositeľom hmotnoprávnej povinnosti, o ktorú v konaní ide (bližšie R 192/2004).

21. Pri posudzovaní aktívnej vecnej legitímácie žalobcu v tomto konaní je potrebné v prvom rade právne posúdiť platnosť postúpenia, ku ktorému došlo na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 23. 01. 2020. Z uvedenej Zmluvy o postúpení pohľadávky totiž jasne vyplýva špecifikácia jej predmetu, kde v zmysle jej článku II. postupca (spoločnosť VYMOS s.r.o.) ako vlastníka pohľadávky za odplatu postupuje postupníkovi (žalobcovi) svoju pohľadávku v celkovej hodnote 44.833,25 Eur s príslušenstvom tak, ako je presne špecifikovaná v bode 2 článku II. V bode 2 je následne uvedené, že postupca má voči dlžníkovi (žalovanému) zročnú pohľadávku po lehote splatnosti, ktorá vznikla titulom neuhradených faktúr na základe Zmluvy o dielo zo dňa 05. 03. 2018 uzatvorenej medzi postupcom ako zhotoviteľom a žalovaným ako objednávateľom. Ide o nasledovné faktúry:

- Fa č. N., splatná dňa 26. 03. 2019, vystavená na sumu 18.460,75 Eur;
- Fa č. N., splatná dňa 08. 04. 2019, vystavená na sumu 26.372,50 Eur.

22. Z uvedeného je tak zrejmé, akú konkrétnu pohľadávku spoločnosť VYMOS s.r.o. postupovala na žalobcu a táto skutočnosť v konaní ani len nebola sporná. Rovnako tak v konaní nebolo sporné, že žalobca si v konaní v žalobnom návrhu uplatňuje voči žalovanému práve úhradu tej pohľadávky, ktorej veriteľom sa ako postupník stal z titulu Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 23. 01. 2020.

23. Pozornosti súdu však v rámci právneho posúdenia nemohla uniknúť podstatná a nesporná skutočnosť, že k uvedenému postúpeniu tak ako je špecifikované vyššie, došlo v časovej súslednosti až po tom, resp. až následne po samotnom odstúpení žalovaného od Zmluvy o dielo, keď nebolo sporné, že od uvedenej Zmluvy o dielo žalovaný odstúpil s účinnosťou odstúpenia ku dňu 06. 05. 2019.

24. Odstúpenie žalovaného od Zmluvy o dielo súd posúdil ako platné a v súlade s ustanovením § 642 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého až do zhotovenia diela môže objednávateľ od zmluvy odstúpiť, čo bol aj tento prípad, keď ešte pred samotným zhotovením diela žalovaný ako objednávateľ dňa 06. 05. 2019 doručil zhotoviteľovi – spoločnosti VYMOS, s.r.o. písomné odstúpenie od Zmluvy o dielo.

25. Odstúpenie od zmluvy však je právny inštitút, v dôsledku uplatnenia ktorého sa Zmluva o dielo zo dňa 05. 03. 2018 zrušuje s účinkami „od začiatku“ (ex tunc). Týmto zrušením zaniká právny titul, na základe ktorého by bolo možné sa platne a oprávnene domáhať nároku na úhradu faktúrami vyúčtovanej ceny diela, ako sa o to v tomto konaní usiluje žalobca. Medzi účastníkmi zmluvy je totiž po zrušení zmluvy taký právny stav, aký bol pred jej uzatvorením, ako keby k uzatvoreniu zmluvy vôbec ani len nedošlo. Odstúpenie od zmluvy však má pre objednávateľa zákonom predpokladané dôsledky. Objednávateľ je totiž po platnom odstúpení od Zmluvy o dielo povinný: (i). zaplatiť sumu, ktorá pripadá na vykonané práce, a to bez zreteľa na to, či z týchto prác má objednávateľ prospech (to neplatí, ak zhotoviteľ môže výsledok použiť inak), (ii). nahradiť zhotoviteľovi účelne vynaložené náklady. Vzhľadom na osobitnú úpravu zakotvenú v § 642 ods. 1 Občianskeho zákonníka nemožno na vzájomné vysporiadanie nárokov medzi objednávateľom a zhotoviteľom po odstúpení objednávateľa od zmluvy použiť ustanovenia zákona o náhradách z bezdôvodného obohatenia (§ 457 a § 458 Občianskeho zákonníka) ani ustanovenie § 641 ods. 1 Občianskeho zákonníka o zániku zmluvy pre nemožnosť vykonania diela. Ustanovenie § 642 ods. 1 Občianskeho zákonníka o odstúpení od zmluvy o dielo

je osobitným ustanovením, ktoré vylučuje aplikáciu všeobecných ustanovení o vrátení bezdôvodného obohatenia (Ro NS ČR z 26. 9. 2001, sp. zn. 30 Cdo 2053/2000).

26. Poukazom na uvedené je tak potrebné dospieť k právnomu záveru, že nakoľko žalovaný ako objednávateľ využil svoje právo podľa § 642 ods. 1 Občianskeho zákonníka a platne odstúpil od Zmluvy o dielo, a to konkrétne listom zo dňa 02. 05. 2019, tak Zmluva o dielo sa zrušila s účinkami „ex tunc“, t. j. od začiatku, v zmysle § 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka, a tým aj zaniklo právo objednávateľa domáhať sa zaplataenia ceny za dielo spôsobom určeným v Zmluve o dielo, t. j. z titulu nezaplatených častí ceny za vykonanie diela, resp. na to vystavených faktúr číslo N. F. N.. Rovnako tak však aj vzhľadom na časovú súslednosť (najskôr odstúpenie a až potom postúpenie) zaniklo zhotoviteľovi – spoločnosti VYMOS, s.r.o. právo postupovať takto zaniknutú pohľadávku na tretiu osobu (žalobcu ako postupníka).

27. Inými slovami povedané, odstúpenie od Zmluvy o dielo bolo doručené spoločnosti VYMOS, s.r.o. dňa 06. 05. 2019. Z vyššie uvedeného vyplýva, že dňom 06. 05. 2019 došlo k zániku Zmluvy o dielo ako celku vrátane nárokov z nezaplatených faktúr číslo N. F. N., a teda k nemožnosti platne sa domáhať nárokov z nezaplatených faktúr číslo N. F. N.. Nakoľko došlo k platnému odstúpeniu od Zmluvy o dielo zo strany žalovaného, tak spoločnosti VYMOS, s.r.o. ako zhotoviteľovi s poukazom na § 642 ods. 1 Občianskeho zákonníka vznikol jedine nárok na: ? zaplataenie sumy, ktorá pripadá na vykonané práce, a to bez zreteľa na to, či z týchto prác má objednávateľ prospech (to neplatí, ak zhotoviteľ môže výsledok použiť inak), ? nahradenie účelne vynaložených nákladov.

28. Ako však vyplýva zo Zmluvy o postúpení pohľadávky ako aj textu samotnej žaloby, žalobca sa v tomto konaní nedomáha voči žalovanému peňažného nároku, ktorý by mal predstavovať zaplataenie sumy, ktorá pripadá na vykonané práce a nahradenie účelne vynaložených nákladov, tak ako to predpokladá ustanovenie § 642 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ale domáha sa zaplataenia neuhradených faktúr, ktorými bola vyúčtovaná časť ceny diela, ktoré právny predchodca žalobcu ako zhotoviteľ realizoval pre žalovaného ako objednávateľa. Uvedené však má za následok prijatie právneho záveru o tom, že žalobca nedisponuje v tomto konaní aktívnou vecnou legitímáciou, nakoľko oprávnenosť svojho žalobou uplatneného nároku odvádza, od nároku na zaplataenie ceny diela, pri ktorom však v dôsledku zániku Zmluvy o dielo ex tunc, absentuje právny titul. Súd taktiež zdôrazňuje, že v prípade, ak zhotoviteľ (resp. jeho právny nástupca) uplatňuje v konaní pred súdom nárok na zaplataenie ceny diela v zmysle dojednaní v zmluve o dielo, nemôže mu súd bez zmeny žaloby priznať nárok na zaplataenie sumy vykonaných prác a nákladov po odstúpení od zmluvy. Stotožňovanie nároku na zaplataenie ceny diela s nárokmi na zaplataenie sumy vykonaných prác a nákladov v zmysle ustanovenia § 642 ods. 1 Občianskeho zákonníka je preto bez pripustenia zmeny žaloby neprípustné (bližšie Uznesenie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 11CoCsp/24/2022 zo dňa 28. 03. 2023). V tomto konaní sa však jedná o spor so slabšou stranou – žalovaným ako spotrebiteľom, a prípadnému návrhu žalobcu na zmenu žaloby na základe zmeny skutkových tvrdení by ani len s poukazom na ustanovenie § 294 CSP nebolo možné vyhovieť, keďže zmena žaloby sa v tomto prípade, ak je žalovaný spotrebiteľ nepripúšťa.

29. Súd tak s poukazom na vyššie uvedené, pre neplatnosť Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 23. 01. 2020, ktorou bola postupovaná v čase postúpenia už neexistujúca pohľadávka na zaplataenie tej ktorej časti ceny diela, dospel k záveru, že v prípade žalobcu absentuje aktívna vecná legitímácia v tomto konaní. Žalobca totiž dôkazné bremeno ohľadom preukázania svojej aktívnej vecnej legitímácie v spore neuniesol, a preto nebolo možné jeho nároku vyhovieť. V konaní nebola preukázaná existencia právneho vzťahu medzi žalobcom a žalovaným, na základe ktorého by žalobcovi vyplýval z hmotného práva nárok, ktorého sa v konaní domáhal. Ako už aj súd vyššie uvádzal, pri posúdení vecnej legitímácie nie je rozhodujúce, na základe čoho sa určitá osoba subjektívne cíti byť účastníkom hmotnoprávneho vzťahu, relevantnou je skutočnosť, či účastníkom objektívne je (bližšie rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Cdo/192/2004). Nedostatok aktívnej vecnej legitímácie však znamená, že strana nie je nositeľom práva, o ktoré v konaní ide a vedie vždy k zamietnutiu žaloby. Žalobca v konaní nepreukázal, že práve jemu je dané procesné právo uplatňovať si tvrdený nárok na zaplataenie tej ktorej časti ceny diela, a teda že on je nositeľom práva. Nemožno tak vyvodit' iný záver, ako že mu aktívna vecná legitímácia v tomto spore nesvedčí a žalobu v celom rozsahu zamietnuť (I. výrokový veta).

30. K samotnej argumentácii procesného útoku žalobcu, spočívajúcej v tom, že právny predchodca žalobcu (spoločnosť VYMOS, s.r.o.) riadne vykonal dohodnuté práce za účelom riadneho zhotovenia diela a ich cenu aj riadne vyúčtoval v zmysle dotknutých právnych predpisov na úseku daní a účtovníctva,

nie je pre súd argumentáciou účinnou vo vzťahu k preukázaniu aktívnej vecnej legitímácie žalobcu v tomto konaní.

31. Záverom súd ešte dodáva, že z dôvodu absencie aktívnej vecnej legitímácie žalobcu v tomto konaní, ku ktorej súd v rámci právneho posúdenia dospel, sa súd pri hodnotení dôkazov zamerlal len na tie, ktoré sa preukázania alebo vyvrátenia aktívnej vecnej legitímácie žalobcu týkajú, a ďalšie, v konaní dôkazy hoci vykonané, súd už neposudzoval. Uvedeným súd má na mysli vykonané znalecké dokazovanie v konaní súdom pribraným znalcom P. C. E. a vykonané dokazovanie výsluchmi svedkov, ktoré smerovali v konaní k preukazovaniu dôvodnosti výšky uplatneného žalovaného peňažného nároku, a to či už vo vzťahu k samotnému rozsahu vykonaných prác, ako aj vo vzťahu k preukazovaniu samotnej úhrady žalovaných súm zo strany žalovaného.

#### TROVY KONANIA:

32. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP a § 262 ods. 1 CSP tak, že priznal žalovanému v II. výrokovej vete nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 %, keďže bol v dôsledku zamietnutia žaloby v konaní úspešný v celom rozsahu práve žalovaný.

33. O výške trov rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia s poukazom na § 262 ods. 2 CSP.

#### Poučenie:

2

16Csp/39/2020

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a musí byť podpísané. Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto ho urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,
- i) právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v písmenách a) až h), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. (Exekučný poriadok).