

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 4C/212/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1114231431
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Líšková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2021:1114231431.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I, sudkyňou JUDr. Martinou Líškovou, v spore žalobcu: Prima banka Slovensko, a. s., so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovanej: E. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. (od 22.03.2017), o zaplatenie vyčísleného úroku vo výške 1.156,40 eur, vyčíslených poplatkov v sume 60,- eur, úroku vo výške 15,9% ročne z nezaplatennej istiny od 04.11.2014 do zaplatenia a úroku z omeškania vo výške 8% ročne z nezaplatených úrokov od 04.11.2014 do zaplatenia, takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi vyčíslený úrok vo výške 1.156,40 eur, vyčíslené poplatky v sume 60,- eur, úrok vo výške 15,9% ročne z nezaplatennej istiny od 04.11.2014 do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 8% ročne z nezaplatených úrokov od 04.11.2014 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania v rozsahu 100%, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 04.11.2014, doručenou Okresnému súdu Bratislava I dňa 12.11.2014, domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 5.285,91 eur (ako nezaplatennej istiny), sumy 1.156,40 eur (ako nezaplatených úrokov), sumy 454,23 eur (ako nezaplatených úrokov), sumy 60,- eur (ako poplatkov), úroku 15,90% p. a. (t. j. ročne) z nezaplatennej istiny od 04.11.2014 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 8% p. a. (t. j. ročne) z nezaplatennej istiny a nezaplatených úrokov od 04.11.2014 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania za zaplatený súdny poplatok zo žaloby.

2. V predmetnom spore bolo vo veci samej rozhodnuté Rozsudkom Okresného súdu Bratislava I č. k. 4C/212/2014-56 zo dňa 24.03.2017 (ďalej len „rozsudok súdu prvej inštancie“), ktorým súd v prvom výroku enunuciátu rozsudku uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 5.285,91 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,00% ročne zo sumy 5.285,91 eur od 07.11.2013 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku. V druhom výroku enunuciátu rozsudku súd prvej inštancie žalobcu zamietol ako nedôvodnú. O trovách konania rozhodol súd prvej inštancie v treťom výroku enunuciátu rozsudku tak, že žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 52%.

3. Prvý výrok enunuciátu (t. j. výrokovej časti) rozsudku súdu prvej inštancie nadobudol právoplatnosť dňa 27.05.2017 a vykonateľnosť dňa 30.05.2017.

4. Proti zamietajúcej časti rozsudku súdu prvej inštancie podal odvolanie žalobca, o ktorom rozhodol Krajský súd v Bratislave, ako súd odvolací, Rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č. k. 2Co/179/2017-90 zo dňa 21.08.2019 (ďalej len „rozsudok odvolacieho súdu“), ktorým v prvom výroku

enunciátu rozsudku zrušil rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom výroku, ktorým bola žaloba žalobcu zamietnutá v časti vyčísleného úroku vo výške 1.156,40 eur, vyčíslených poplatkov v sume 60,- eur, úroku vo výške 15,9% ročne z nezaplatennej istiny od 04.11.2014 do zaplatenia a úroku z omeškania vo výške 8% ročne z nezaplatených úrokov od 04.11.2014 do zaplatenia, ako aj v súvisiacom výroku o náhrade trov konania, a vec mu v tomto rozsahu vrátil na ďalšie konanie. V druhom výroku enunciátu rozsudku odvolací súd vo zvyšku napadnutého výroku, ktorým bola žaloba žalobcu zamietnutá, rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil (t. j. potvrdil ho vo výroku, ktorým bola žaloba čiastočne zamietnutá v časti uplatneného nároku na úrok z omeškania vyčíslený sumou 454,23 eur).

5. Rozsudok odvolacieho súdu nadobudol právoplatnosť dňa 12.12.2019.

6. Po právoplatnosti rozsudku odvolacieho súdu (t. j. po 12.12.2019), zostal predmetom konania vyčíslený úrok vo výške 1.156,40 eur, vyčíslené poplatky v sume 60,- eur, úrok vo výške 15,9% ročne z nezaplatennej istiny od 04.11.2014 do zaplatenia a úroku z omeškania vo výške 8% ročne z nezaplatených úrokov od 04.11.2014 do zaplatenia, ako aj súvisiaci výrok o náhrade trov konania.

7. Písomné podanie žalovanej zo dňa 11.10.2020, doručené súdu dňa 13.10.2020 (č. l. 115), ktorým žalovaná uznala nárok uplatnený žalobcom v plnej výške 5.285,91 eur s príslušenstvom, keď výslovne uviedla, že: „...nárok žalobcu Prima banka Slovensko a. s. o zaplatenie 5285,91 eur s prísl. v plnej výške uznávam ako oprávnený.“, je možné na účely ďalšieho konania súdu prvej inštancie (po právoplatnosti rozsudku odvolacieho súdu) považovať za uznanie časti nároku uplatneného žalobcom žalovanou vo vyčíslenom úroku vo výške 1.156,40 eur, vyčíslených poplatkoch v sume 60,- eur, úroku vo výške 15,9% ročne z nezaplatennej istiny od 04.11.2014 do zaplatenia a úroku z omeškania vo výške 8% ročne z nezaplatených úrokov od 04.11.2014 do zaplatenia.

8. Vzhľadom na to, že žalovaná písomne uznala celý nárok uplatnený žalobcom, navrhol žalobca v podaní zo dňa 10.05.2021, v súlade s ustanovením § 282 CSP, rozhodnúť o aktuálnom predmete sporu rozsudkom pre uznanie nároku.

9. O aktuálnom predmete sporu (po právoplatnosti rozsudku odvolacieho súdu), ktorou sa žalobca domáha od žalovanej zaplatenia vyčísleného úroku vo výške 1.156,40 eur, vyčíslených poplatkov v sume 60,- eur, úroku vo výške 15,9% ročne z nezaplatennej istiny od 04.11.2014 do zaplatenia a úroku z omeškania vo výške 8% ročne z nezaplatených úrokov od 04.11.2014 do zaplatenia, ako aj o súvisiacom výroku o náhrade trov konania titulom nesplateného úveru z Úverovej zmluvy č. 7012 zo dňa 02.10.2012, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej peňažné prostriedky vo výške 5.500,- eur na žalovanou určený účet č. 0748100001/5600, rozhodol súd bez nariadenia pojednávania podľa § 284 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), rozsudkom pre uznanie nároku v zmysle § 282 CSP, nakoľko žalovaná v písomnom podaní zo dňa 11.10.2020, doručenom súdu dňa 13.10.2020, uznala nárok uplatnený žalobcom v celom rozsahu čo do dôvodu a výšky. Žalobca navrhol v podaní zo dňa 10.05.2021, v súlade s ustanovením § 282 CSP, rozhodnúť o aktuálnom predmete sporu rozsudkom pre uznanie nároku.

10. Predmetná žaloba, ktorou žalobca požaduje, aby sa rozhodlo o splnení povinnosti v zmysle § 137 písm. a) CSP, bola doručená Okresnému súdu Bratislava I dňa 12.11.2014, t. j. ešte za účinnosti zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení účinnom do 30.06.2016.

11. Podľa § 470 ods. 1 CSP účinného od 01.07.2016, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

12. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP, právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

13. Rozsudok pre uznanie nároku je s účinnosťou od 01.07.2016 upravený v ustanoveniach § 282 až § 285 CSP obsiahnutých v jeho tretej časti nazvanej „Osobitné procesné postupy“, prvej hlavě pod názvom „Skrátené konania a skrátené rozhodnutia“ a štvrtom diely pod názvom „Rozsudok pre uznanie nároku“.

14. Podľa § 282 CSP, ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

15. Podľa § 284 CSP, ak bol nárok uznaný písomným prejavom žalovaného, nemusí súd nariaďovať pojednávanie.

16. Podľa § 285 CSP, odôvodnenie rozsudku pre uznanie obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

17. Podľa spoločného ustanovenia § 354 CSP, obsiahnutého v štvrtej hlave tretej časti CSP, na konanie podľa tejto časti sa primerane použijú všeobecné ustanovenia o konaní, ak nie je ustanovené inak.

18. Z citovaného ustanovenia § 282 CSP je zrejmé, že uznanie nároku je procesným úkonom žalovaného, z obsahu ktorého jednoznačne vyplýva, že uznáva nárok uplatnený žalobcom v žalobe. Ak dôjde k uznaniu nároku uplatneného žalobcom a žalobca navrhne rozhodnúť rozsudkom pre uznanie nároku, je súd povinný rozhodnúť podľa uznávacieho prejavu žalovaného a návrhu žalobcu, bez toho, aby vyhodnocoval predložené dôkazy. Uvedený záver rezultuje aj z uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Obo/38/2009 zo dňa 25. mája 2010.

19. Žalovaná v písomnom podaní zo dňa 11.10.2020, doručenom súdu dňa 13.10.2020, uznala nárok uplatnený žalobcom v celom rozsahu, t. j. uznala ho čo do dôvodu i výšky.

20. Žalobca navrhol v podaní zo dňa 10.05.2021, v súlade s ustanovením § 282 CSP, rozhodnúť o aktuálnom predmete sporu rozsudkom pre uznanie nároku.

21. Vzhľadom k tomu, že danej právnej veci boli splnené podmienky pre rozhodnutie o žalobe rozsudkom pre uznanie nároku bez nariadenia pojednávania v zmysle citovaných ustanovení § 282, § 284 CSP, súd rozhodol o žalobe žalobcu, resp. o aktuálnom predmete sporu po právoplatnosti rozsudku odvolacieho súdu, rozsudkom pre uznanie nároku podľa § 282 CSP v prvom výroku enunciátu tohto rozsudku.

22. Podľa § 219 ods. 1 CSP, rozsudok súd vyhlasuje vždy verejne a v mene Slovenskej republiky. Prítom uvedie výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti exekúcie.

23. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

24. Oznámenie o mieste a čase verejného vyhlásenia rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli Okresného súdu Bratislava I dňa 19.05.2021 a zverejnené na webovej stránke Okresného súdu Bratislava I dňa 19.05.2021 (č. l. 135, 136). Žiadna zo strán nepožiadala súd o oznámenie miesta a času verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

25. Nakoľko žalovaná uznala nárok uplatnený žalobcom, ktorý je predmetom konania po právoplatnosti rozsudku odvolacieho súdu, a žalobca navrhol rozhodnúť rozsudkom pre uznanie nároku v zmysle citovaného ustanovenia § 282 CSP, súd vo veci rozhodol a rozsudok verejne vyhlásil podľa § 219 ods. 1 CSP dňa 09.07.2021 o 08:30 hod. bez nariadenia pojednávania podľa § 219 ods. 3 veta prvá CSP v zmysle ustanovenia § 284 CSP.

26. Podľa § 232 ods. 2 veta prvá CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku.

27. O nároku na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania rozhodol súd v druhom výroku enunciátu rozsudku podľa § 396 ods. 3 CSP v spojení s § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP tak, že žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania v rozsahu 100%, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

28. Podľa § 396 ods. 3 CSP, ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci.

29. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

30. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

31. Žalobca mal vo veci neúspech v konaní pred súdom prvej inštancie aj v odvolacom konaní len v pomerne nepatrnej časti (t. j. v časti, v ktorej rozsudkom súdu prvej inštancie bola čiastočne zamietnutá žaloba v časti uplatneného nároku na úrok z omeškania vyčíslený sumou 454,23 eur a odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil vo výroku, ktorým bola žaloba čiastočne zamietnutá v časti uplatneného nároku na úrok z omeškania vyčíslený sumou 454,23 eur), preto má nárok na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania, potrebných na účelné uplatňovanie práva proti žalovanej, ktorá vo veci úspech nemala, resp. mala úspech len v pomerne nepatrnej časti, v rozsahu 100%.

32. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom po právoplatnosti tohto rozsudku v súlade s ustanovením § 262 ods. 2 CSP.

33. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti prvému výroku tohto rozsudku, ktorým súd rozhodol rozsudkom vydaným na základe uznania nároku, nie je prípustné odvolanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia (§ 356 písm. a/ CSP).

Proti druhému výroku tohto rozsudku, ktorým súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania, je prípustné odvolanie (§ 357 písm. m/ CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 CSP).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a uvedenie spisovej značky prebiehajúceho konania /§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP/) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/ (§ 363 CSP).

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti /Exekučný poriadok/ a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov).