

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 16Csp/113/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122354762
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Pristášová
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2025:6122354762.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudkyňou Mgr. Danielou Pristášovou, v spore žalobcu: Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36 234 176, Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany zast.: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s. r. o., IČO: 47 234 679, 1. mája 173/11, 911 01 Trenčín proti žalovanému: A. B., nar. X.X.XXXX, Hlavná 100, 072 14 Pavlovce nad Uhom zast. Advokátska kancelária JUDr. Peter Szárszoi, s.r.o., IČO : 47 236 183, Štefánikova 8, 071 01 Michalovce o zaplatenie 1 707,83 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalobu zamieťa.

II. Žalovanej pri z n á v a nárok na náhradu všetkých účelne vynaložených trov v konaní od žalobcu s tým, že o výške tohto nároku bude rozhodnuté v osobitnom uznesení po právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Na tunajší súd bola dňa 23.11.2022 doručená žaloba o zaplatenie istiny 2 316,47 € spolu s vyčísleným úrokom 87,36 € a úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 2 352,25 € od 10.4.2022 do 10.5.2022 a 5 % ročne zo sumy 2 316,47 € od 11.5.2022 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil žalobca tým, že uzatvoril ako veriteľ so žalovanou ako dlžníkom dňa 6.10.2020 úverovú zmluvu č. 1010005045, predmetom ktorej bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru 2 800 €. Žalovaná sa zaviazala peňažné prostriedky vrátiť v 58 pravidelných mesačných splátkach po 76,08 €. Žalovaná sa dostala do omeškania s plnením a úver riadne a včas nesplácala, pričom napriek opakovaným upozoreniam dlžne splátky nedoplatila, a tak došlo k ukončeniu zmluvy dňa 25.3.2022 a aj k zosplateniu budúcich splátok úveru v zmysle obchodných podmienok. Následne bola žalobcom žalovaná vyzvaná k splateniu celého zostatku úveru a dlžných splátok, na čo poskytol žalobca žalovanému lehotu 15 dní. Žalovaná však túto dlžnú sumu neuhradila v uvedenej lehote, a preto si uplatňuje žalobca aj úroky z omeškania. Pred podaním žaloby vyzval žalobca listom zo dňa 13.4.2022 žalovanú k zaplateniu aktuálnej dlžnej sumy s upozorením, že ak v stanovenej lehote dlžnú sumu neuhradí bude vo veci podaná žaloba. Žalovaná ku dňu podania žaloby celkovo uhradila sumu 1 141,20 €. Dlh žalovanej je vo výške 2 403,83 € a pozostáva zo zosplatennej istiny 2 239,29 € a z úroku vo výške 87,36 € a z úroku z omeškania.

2. Proti platobnému rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 32Úp/813/2022 zo dňa 13.7.2022 podala žalovaná odpor. V tomto odpore uviedla, že nesúhlasí so žalobou, nakoľko sa nedostala do omeškania, keďže žalobca predčasne zosplatil úver neoprávnene a v rozpore so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a v rozpore s úverovými zmluvnými podmienkami, nakoľko žalovaná sa neoneskorila so splácaním splátok. Poukázala na to, že zo strany žalobcu jej nebolo doručené žiadne upozornenie o tom, že by sa dostala do omeškania s plnením svojich zmluvných povinností, a to, že

žalobca žalovanú opakovane upozorňoval na dlžné splátky žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal. Vzhľadom na uvedené podľa žalovanej žalobca nesplnil zákonné podmienky na predčasné zosplatnenie úveru uvedené v § 53 ods. 9 OZ. Žalovaná v odpore poukázala na to, že podľa nej je právny úkon zo dňa 25.3.2022, ktorým došlo zo strany žalobcu k predčasnému zosplatneniu úveru absolútne neplatným právnym úkonom, a to z dôvodu neurčitosti tohto úkonu, a teda zosplatnenie úveru neobsahuje identifikáciu konkrétnej splátky, pre ktorú jednorázovo a predčasne došlo k zosplatneniu celého dlhu. Poukázala aj na rozhodnutia napr. rozsudok KS v Prešove zo dňa 29.11.2021, sp. zn. 7CoCsp/14/2021, v ktorom je uvedené, že „nešpecifikácia konkrétnej splátky, pre ktorú bola vyhlásená mimoriadna splatnosť úveru, spôsobuje neurčitosť takéhoto úkonu, nakoľko bez tejto špecifikácie nemožno posúdiť splnenie zákonom vyžadovanej podmienky vyplývajúcej z § 53 ods. 9 OZ, umožňujúcej uplatnenie práva podľa § 565 OZ, najskôr až po uplynutí presne špecifikovanej zákonnej lehoty od omeškania so zaplacením nie akejkolvek, ale veriteľom konkrétne určenej splátky, čo je významné najmä v prípade dlhodobého neuhrádzania splátok zo strany dlžníka. Nedodržanie zákonom stanovenej lehoty na uplatnenie práva podľa § 565 OZ totiž spôsobuje absolútnu neplatnosť takéhoto úkonu podľa § 39 OZ.“ Žalovaná ďalej poukázala na uznesenie KS v Banskej Bystrici zo dňa 28.6.2019, sp. zn. 13Co/98/2018 a v odôvodnení tohto rozsudku je uvedené „nakoľko žalovaný nesplácal úver podľa v zmluve dohodnutých podmienok právny predchodca žalobcu listom zo dňa 7.8.2013 úver zosplatnil ku dňu 10.9.2023. Takýto postup veriteľa bol však v rozpore s citovaným § 53 ods. 9 OZ, pretože neupozornil žalovaného v zákonom stanovenej lehote na uplatnenie tohto práva. Odvolací súd uvádza, že na to, „aby žalobca mohol pristúpiť k zosplatneniu nesplácaného úveru musia byť splnené podmienky v zmysle § 565 OZ a § 53 ods. 9 OZ, inak tento úkon nemožno považovať za platný. Žalobca k takému úkonu pristúpil listom zo dňa 7.8.2013, avšak z uvedeného obsahu spisu ani zo žaloby nie je zrejmé, či žalobca postupoval pri zosplatnení úveru v súlade so zákonom.“ Napokon žalovaná poukázala aj na rozsudok KS v Žiline sp. zn. 7CoCsp/3/2022 zo dňa 27.4.2022, v ktorom je uvedené. „podmienkou účinnosti výzvy na zaplatenie celej pohľadávky je, že veriteľ v zákonom stanovenej lehote, ktorá nesmie byť kratšia ako 15 dní, upozornil spotrebiteľa na uplatnenie tohto práva. Právo žiadať o zosplatnenie celej pohľadávky môže uplatniť až po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplacením zmeškanej splátky. Rozhodujúce je, či v čase uplatnenia práva je spotrebiteľ v omeškaní s plnením niektorej zo splátok 3 mesiace a uplynula lehota 15 dní na uplatnenie tohto práva. Ak však spotrebiteľ zaplatí zmeškané splátky pohľadávky skôr ako veriteľ uplatnil práva, uplatnenie po takomto zaplacení zmeškanej pohľadávky je neúčinné.“

3. Žalobca sa vyjadril k podanému odporu žalovanej vo svojom vyjadrení, v ktorom uviedol, že žalobca považuje tvrdenia žalovanej v odpore za klamlivé a poukazuje na skutočnosť, že žalobca pri vyhlásení predčasnej splatnosti postupoval v zmysle § 53 ods. 9 OZ.. Žalobca predložil konajúcemu súdu výzvy na zaplatenie dlžnej sumy zo dňa 16.2.2022, ktorá bola daná na poštovú prepravu dňa 17.2.2022 pod podacím č. RF696017908Sk, ktorú adresoval žalovanému a upozornil ho na možnosť zosplatnenia budúcich splátok s identifikáciou dlžnej sumy. Žalobca poukázal na to, že strata výhody splátok je dohodnutá v úverovej zmluve a pred samotným zosplatnením budúcich splátok zo dňa 25.3.2022 bola žalovaná na túto možnosť upozornená. Z uvedeného dôvodu žalobca trvá na podanej žalobe v celom rozsahu.

4. Žalovaná sa vyjadrila k vyjadreniu žalobcu vo svojom podaní zo dňa 22.12.2022. V tomto uviedla, že s tvrdením žalobcu nesúhlasí, nakoľko už z jej odporu je zrejmé, že okrem svojej procesnej obrany namietá aj skutočnosť, že právny úkon, ktorým došlo zo strany žalobcu k predčasnému zosplatneniu predmetného úveru a výzvy k splateniu celého úveru zo dňa 25.3.2022 je absolútne neplatným právnym úkonom podľa § 37 OZ, a to vzhľadom na neurčitosť tejto výzvy. Podľa žalovanej uvedená výzva zo dňa 25.3.2022 neobsahuje identifikáciu konkrétnej splátky, pre ktorú jednorázovo a predčasne došlo k zosplatneniu celého dlhu a tento úkon neobsahuje ani dátum, ku ktorému dňu žaloba pristúpil k predčasnému zosplatneniu úveru.

5. Žalobca vo svojom ďalšom vyjadrení, ktorým reagoval na vyjadrenie žalovanej zo dňa 22.12.2022, a to vo svojom vyjadrení zo dňa 16.3.2023, uviedol, že rozsudky krajských súdov, na ktoré odkazuje žalovaná, vychádzajú z iného skutkového základu, a preto ich nemožno aplikovať na prejednávany spor. Poukázal na to, že rozsudok v KS v Prešove, sp. zn. 7CoCsp/14/2021, v ktorom sa uvádza, že nešpecifikácia konkrétnej splátky, pre ktorú bola vyhlásená mimoriadna splatnosť úveru spôsobuje

neurčitost' takéhoto úkonu, nakoľko bez takejto špecifikácie nemožno posúdiť splnenie zákonom vyžadovanej podmienky podľa § 53 ods. 9 OZ a § 565 OZ, najskôr až po uplynutí presne špecifikovanej zákonnej lehoty od omeškania so zaplatením nie akejkol'vek, ale veriteľom konkrétne určenej splátky, čo je významné najmä v prípade dlhodobého neuhrádzania splátok zo strany dlžníka. Žalobca poukázal na to, že práve veta, „čo je významné v prípade dlhodobého neuhrádzania splátok zo strany dlžníka“ je dôležitá. Ďalej poukázal na to, že v uznesení KS Banský Bystrica sp. zn. 13Co/98/2018 je okrem iného uvedené, že takýto postup veriteľa bol však v rozpore s § 53 ods. 9 OZ, pretože neupozornil žalovaného v zákonom stanovenej lehote na uplatnenie tohto práva. A napokon rozsudok KS v Žiline sp. zn. 7CoCsp/3/2022 uvádza, že aj z označenia predmetnej výzvy a upomienka - pokus o zmier, mohli žalovaní ako spotrebitelia nadobudnúť mylnú predstavu, že sa nejedná o poslednú pred zosplatením výzvu v súlade s § 53 ods. 9 OZ, ale o snahu veriteľa o zmierné vyriešenie veci, keďže z označenia je zrejmé, že sa jedná o v poradí tretiu upomienku - výzvu. Žalobca uviedol, že naopak dáva do pozornosti rozhodnutie KS v Košiciach, ktorý rozhodoval v skutkovo totožnej veci žalobcu a uviedol vo svojom rozsudku sp. zn. 2CoCsp/49/2022 právny záver, že rovnako správne súd prvej inštancie posúdil platnosť zosplatenia úveru, ak vychádzal z predložených dôkazov. Žalobca zároveň priložil predmetný rozsudok KS v Košiciach sp. zn. 2CoCsp/49/2022, zo dňa 29.12.2022.

6. Vo vyjadrení zo dňa 29.5.2023 žalobca uviedol, že pokiaľ ide ešte o dôkazy v predmetnom spore, tak predkladá súdu dôkazy na to, že posúdil aj bonitu žalovanej pri uzatváraní predmetného úveru o čom predložil interný dokument o posúdení bonity, úverovú správu z registra dlžníkov, výpisy z bankového účtu a rozhodnutie o poberaní dôchodku na strane žalovanej. Zároveň žalobca v tomto svojom vyjadrení uviedol, že v prípade, ak bude žalovaný rozsudkom zaviazaný na úhradu dlžnej istiny spolu s príslušenstvom, žalobca súhlasí s formou mesačných splátok po 50 € pod následkom straty výhody splátok pre neuhradenie čo i len jednej z nich. Zároveň uviedol, že sa nebráni ani uzatvoreniu súdneho zmiernu v tejto veci.

7. Žalobca vo vyjadrení, ktoré bolo súdu doručené dňa 18.9.2023 uviedol, že do dňa podania žaloby uhradila žalobcovi žalovaná sumu 1 141,20 €, čo už žalobca zohľadnil pri podávaní žaloby a po podaní žaloby uhradila žalovaná v splátkach žalobcovi ešte 608,64 €, a preto žalobca žiada v tejto časti konanie, čo do sumy 608,64 €, čiastočne zastaviť. Predložil aj prehľad splátok, ktoré boli zaplatené žalovanou po podaní žaloby a ide o sumy 76,08 €, ktoré úhrady boli po podaní žaloby, na súd urobené v týchto dňoch: 8.7.2022, 10.8.2022, 9.9.2022, 10.10.2022, 21.11.2022, 9.12.2022, 10.1.2023, 6.4.2023.

8. Právny zástupca žalovanej na pojednávaní súdu dňa 23.9.2023 uviedol, že žalovaná súhlasí súhlasí s čiastočným späťvzatím žaloby.

9. Súd rozhodol vo veci rozsudkom zo dňa 22.9.2023, v ktorom žalovanú zaviazal zaplatiť žalobcovi istinu 1 707,83 € s prísl., zastavil konanie v časti o zaplatenie sumy 608,64 € a priznal žalobcovi nárok na náhradu všetkých účelne vynaložených trov v konaní od žalovanej.

10. Proti rozsudku súdu prvého stupňa podala žalovaná odvolanie a Krajský súd v Košiciach uznesením sp. zn. 9CoCsp/2/2024-177 zo dňa 20.11.2024 zrušil rozsudok súdu prvého stupňa okrem výroku, ktorým bolo konanie v časti zastavené a v zrušenom rozsahu vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

11. Krajský súd v Košiciach v právnom názore poukázal na to, že súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nezamerl na zistenie relevantných skutočností, dospel preto k nesprávnym skutkovým a právnym záverom, v dôsledku čoho je jeho rozhodnutie predčasné a nesprávne. Vo vzťahu k preukázaniu doručovania podania prostredníctvom obyčajnej listovej zásielky odvolací súd poukázal na to, že len samotné preukázanie podania listiny na poštovú prepravu ešte neznamená, že žalovaný mal možnosť sa s jej obsahom oboznámiť. Pre preukázanie uvedeného je potrebné, aby žalobca preukázal, že listina došla do dispozičnej sféry žalovaného (najčastejšie je uvedené preukázané buď doručenkou alebo kópiou vrátenej listovej zásielky neprevzatej

spotrebiteľom ani v odbernej lehote). Z uvedeného vyplýva, že nositeľnom dôkazného bremena o možnosti žalovaného oboznámiť sa s obsahom podania je žalobca. Odvolací súd v tomto smere poukázal aj na rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 15.12.2020, sp. zn. 5 Cdo 36/2020 (uverejnený v Zbierke stanovísk NS a rozhodnutí súdov SR 1/2021), ktorý sa vo vzťahu k doručovaniu právnych úkonov vyjadril nasledovne: „Z povahy ustanovenia § 45 ods. 1 Občianskeho zákonníka vyplýva, že ide o kogentné ustanovenie, ktoré nepripúšťa odchýlnu dohodu zmluvných strán v podobe fikcie doručenia. Právna konštrukcia doručovania upravená týmto ustanovením totiž zabezpečuje spravodlivé vyvažovanie záujmov zmluvných strán. Adresátovi právneho úkonu poskytuje možnosť oboznámiť sa s obsahom právneho úkonu a taktiež istotu, aby účinky daného právneho úkonu nenastali bez toho, že mu to nebolo umožnené. Subjekt realizujúci právny úkon má na druhej strane istotu, že doručovaný právny úkon sa stane právne perfektným a vyvolá zamýšľané právne následky aj v prípade, že sa adresát vyhýba prevzatíu zásielky, príp. zmarí jej doručenie hoci i z nebanlivosti (napr. zmenou doručovacej adresy bez oznámenia tejto skutočnosti druhej zmluvnej strane). Tu je potrebné poukázať práve na požiadavku právnej istoty na strane adresáta, aby sa mohol s prejavom vôle oboznámiť, ale zároveň sa chráni aj právna istota odosielateľa v tom zmysle, že ak sa adresát mal možnosť (príležitosť) oboznámiť s prejavom vôle, ale sa tak nestalo, prejav vôle sa považuje za účinný. Pritom nie je podstatné, či sa adresát s obsahom zásielky aj skutočne oboznámil. Je potrebné si však uvedomiť, že v prípade sporu o doručení písomnosti bude dôkazné bremeno o doručení zaťažovať odosielateľa. Je preto vhodné, aby odosielateľ vhodným spôsobom doručenie zásielky adresátovi zdokumentoval, resp. ju vedel relevantne preukázať.“ Otázka fikcie doručenia vyplýva z ust. § 45 ods.1 Občianskeho zákonníka, preto dohodu strán sporu o inom spôsobe posudzovania tejto otázky je potrebné považovať za neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá je podľa § 53 ods. 5 neplatná.

12. Existencia upovedomenia zo 16.02.2022 samotná a ani samotné jeho podanie ako zásielky na poštovú prepravu nie je podľa názoru odvolacieho súdu dôkazom o tom, že zásielka sa reálne aj dostala do sféry dispozície žalovanej, že jej bola skutočne doručená, a teda že jej adresát sa s prejavom vôle odosielateľa obsiahnutým v tejto zásielke reálne mal možnosť aj oboznámiť. Za pomoci sporného poštového podacieho hárka z 17.2.2022 žalobca je spôsobilý preukázať len to, že na pošte zásielku adresovanú žalovanej podal, ale tento hárok nemôže slúžiť ako dôkaz o doručení zásielky, resp. uplatnení fikcie doručenia.

13. Súd po zrušení a vrátení veci vykonal dokazovanie a bol zistený tento skutkový stav:

14. Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorú uzavreli žalobca ako veriteľ a žalovaná ako dlžník bolo zistené, že ju uzavreli dňa 6.10.2020 a na jej základe bol poskytnutý žalovanej bezúčelový úver 2 800 €, bola dohodnutá výška mesačnej splátky 76,08 € so splatnosťou vždy k 15. dňu v mesiaci, počet splátok 58, pri ročnej úrokovej sadzbe 20,17 %, RPMN 22,20 %, celková čiastka splatná spotrebiteľom bola dohodnutá v sume 4 412,64 €, dátum prvej splátky 12.11.2020. V úverovej zmluve je tiež uvedené, že žalovaná má čistý mesačný príjem 700 €, čistý mesačný príjem partnera je 500 €. Z úverových podmienok žalobcu, ktoré sú pripojené k zmluve bolo zistené, že v hlave 16 je v bode 11 uvedené, že ak dlžník nebude splácať úver podľa zmluvy o úvere môže vyzvať žalobca dlžníka ku splateniu celého úveru podľa hlavy 6. V hlave 6 je v bode 2 uvedené, že ak sa oneskorí dlžník s platením aspoň 3 splátok, alebo s platením jednej splátky dlhšie ako 3 mesiace musí byť celý čerpaný úver na požiadanie splatený (tzv. zosplatenie úveru).

15. Z úverovej správy, ktorú predložil žalobca bolo zistené, že zisťoval aké úvery má žalovaná v čase poskytnutia úveru, pričom bolo zistené, že splátky pre iné spoločnosti žalovaná nespláca, jej príjem je 700 € a výška mesačnej splátky schváleného úveru 76,08 €. A vzhľadom na to, že po odpočítaní nevyhnutných nákladov na životné minimum vo výške 214,83 € jej ostáva mesačne 409,09 € a tak má dostatok prostriedkov na splácanie splátky úveru.

16. Z výzvy na zaplatenie dlžnej sumy zo dňa 16.2.2022 bolo zistené, že ju adresoval žalobca žalovanej a v tejto výzve jej oznámil, že už dlhšie než mesiac nereaguje žalovaná na výzvy na zaplatenie dlžnej sumy na úverovej zmluve č. 1010005045. K uvedenému dluhu jej boli pripočítané aj poplatok za zaslanie upomienky vo výške 12 € a tak celková dlžná suma je aktuálne 276,24 €. Zároveň je tu uvedené, že celková dlžná čiastka obsahuje istinu vo výške 108,64 €, nezaplatené úroky 119,60 € a zmluvnú pokutu vo výške 48 €. Je tu výzva, aby túto dlžnú sumu žalovaný zaplatil do 15 dní od doručenia výzvy a v prípade, ak sa tak nestane, tak bude žalobca požadovať okamžité jednorazové vrátenie celého úveru vrátane úrokov, nákladov a sankcií. Z pripojeného hárku Slovenskej pošty a.s. je zistené, že táto zásielka bola doručená žalovanej a na poštovú prepravu bola daná dňa 17.2.2022 pod č. RF696017908Sk.

17. Z výzvy k splateniu celého úveru zo dňa 25.3.2022 bolo zistené, že žalobca ju adresoval žalovanej s tým, že v dôsledku omeškania s úhradou záväzkov vyplývajúcich z úveru č. 1010005045 týmto žalobca vyzýva žalovanú k splateniu celého úveru čerpaného na základe tejto zmluvy. Zároveň je tu výzva, aby žalovaná zaplatila dlžnú sumu 2 615,99 € najneskôr do 15 dní od písania tejto výzvy na bankový účet, ktorý je tu presne uvedený. Je tu upozornenie, že ak žalovaná túto sumu nezplatí včas, bude začaté súdne konanie za účelom vydania rozhodnutia a vzhľadom na ukončenie úverovej zmluvy dochádza tiež k ukončeniu všetkých aktívnych poistení pokiaľ boli k úveru zjednané. Z pripojeného hárku Slovenskej pošty a.s. je zistené, že táto zásielka bola doručovaná žalovanej dňa 28.3.2022 pod č. zásielky RF696623920Sk.

18. Z predžalobnej výzvy zo dňa 13.4.2022 bolo zistené, že žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu zaslal túto predžalobnú výzvu na zaplatenie dluhu žalovanej s tým, že jej oznámil, že na základe úverovej zmluvy č. 1010005045, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú úverové zmluvné podmienky, jej vznikol dlh k uvedenému dňu 13.4.2022 v celkovej výške 2 541,65 € a vyzýva ju žalobca na zaplatenie dlžnej sumy na tam uvedený účet najneskôr do 7 dní odo dňa odoslania výzvy. Zároveň je tu oznámenie, že po márnom uplynutí lehoty na zaplatenie bude podaná v predmetnej veci žaloba. Je tu oznámené, že do omeškania sa dostala žalovaná so splácaním dohodnutej splátky úveru, následne bola informovaná o výške dluhu a opakovane potom vyzvaná k úhrade s tým, že napriek opakovanej výzve nebola pohľadávka zo strany dlžníka uhradená. A preto bola v súlade s úverovými podmienkami doporučeným listom zo dňa 25.3.2022 k vráteniu celého neuhradeného úveru do 15 dní od doručenia výzvy, avšak doposiaľ tak žalovaná neurobila. Z priloženého rozpisu zásielok Slovenskej pošty a.s. vyplýva, že táto predžalobná výzva bola žalovanej doručená dňa 14.4.2022 pod č. RF696947599Sk.

19. Po zrušení a vrátení veci odvolacím súdom, súd prvého stupňa nariadil pojednávanie na deň 3.9.2025, ktorého sa zúčastnil iba právny zástupca žalovanej. Žalobca sa na pojednávanie nedostavil, neúčast' neospravedlnil, aj keď bol naň riadne predvolaný a do termínu pojednávania súdu nepredložil žiadne listinné dôkazy na svoje tvrdenia, teda najmä ohľadne doručovania výzvy zo dňa 16.2.2022. Právny zástupca žalovanej navrhol žalobu zamietnuť, keďže výzva pred zosplatením úveru nebola žalovanej doručená, a preto k zosplateniu celého úveru nedošlo.

20. Po vykonaní dokazovania súd vec právne posúdil takto:

21. Podľa § 45 ods. 1 Občianskeho zákonníka, prejav vôle pôsobí voči neprítomnej osobe od okamihu, keď jej dôjde.

22. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

23. Podľa § 52 Občianskeho zákonníka, (1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ,

použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. (3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

24. Podľa § 53 ods. 1,2,3 Občianskeho zákonníka, (1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. (2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. (3) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

25. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak má spotrebiteľ plniť podľa spotrebiteľskej zmluvy v splátkach, môže obchodník požadovať vrátenie celého plnenia, ak je spotrebiteľ celkom alebo čiastočne v omeškaní aspoň s tromi splátkami a suma splátok, s ktorými je spotrebiteľ v omeškaní, je najmenej vo výške

a) desiatich percent poskytnutej sumy úveru alebo iného plnenia, na ktorého vrátenie je spotrebiteľ podľa spotrebiteľskej zmluvy povinný, ak je doba trvania spotrebiteľskej zmluvy dohodnutá najviac na tri roky,

b) piatich percent poskytnutej sumy úveru alebo iného plnenia, na ktorého vrátenie je spotrebiteľ podľa spotrebiteľskej zmluvy povinný, ak je doba trvania spotrebiteľskej zmluvy dohodnutá na viac ako tri roky a najviac na desať rokov, alebo

c) dva a pol percenta poskytnutej sumy úveru alebo iného plnenia, na ktorého vrátenie je spotrebiteľ podľa spotrebiteľskej zmluvy povinný, ak je doba trvania spotrebiteľskej zmluvy dohodnutá na viac ako desať rokov.

26. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

27. Súd mal za preukázané z výzvy na zaplatenie dlžnej sumy zo dňa 16.2.2022, že ju žalobca adresoval žalovanej a vyčíslil v nej celkovú dlžnú čiastku vo výške 276,24 € z toho istina 108,64 €, nezaplatené úroky 119,60 € a zmluvnú pokutu 48 € spolu s poplatkom za zaslanie upomienky 12 €. V tejto výzve žalobca oznámil žalovanej, že ak dlžnú sumu nezaplatí do 15 dní od doručenia výzvy bude od nej požadovať okamžité jednorázové vrátenie celého úveru vrátane úrokov, nákladov a sankcií. Jediný doklad o doručovaní tejto výzvy žalovanej, ktorý žalobca súdu predložil je hárok Slovenskej pošty a.s., z ktorého je zistené, že zásielka bola žalovanej doručovaná cez poštovú prepravu dňa 17.2.2022, pod č. RF696017908SK.

28. Pre spotrebiteľské vzťahy platí, že veriteľ môže žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky až najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky, a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 na uplatnenie tohto práva (§ 53 ods. 9 OZ).

29. V citovanom § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka je zavedené pravidlo, že veriteľ môže požadovať splnenie celého dlhu pre nesplnenie niektorej zo splátok za podmienok, že uplynuli tri mesiace od

omeškania so zaplatením príslušnej splátky, a že upozornil dlžníka v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Účinnosť uplatnenia práva veriteľa podľa § 565 OZ je teda podmienená tým, že veriteľ v uvedenej lehote pred uplatnením tohto práva upozornil dlžníka na to, že toto právo využije. Bez takéhoto včasného upozornenia je uplatnenie neúčinné.

30. Doručenie výzvy, ktorú žalobca súdu predložil ako výzvu zo dňa 16.2.2022 na zaplatenie dlžnej sumy, je potrebné posudzovať podľa § 45 ods. 1 OZ, v zmysle v ktorého prejav vôle pôsobí voči neprítomnej osobe od okamihu, keď dôjde. Tak ako bolo uvedené aj v uznesení Krajského súdu v Košiciach, v zmysle uvedeného ustanovenia, prejav vôle pôsobí voči neprítomnej osobe od okamihu, keď jej dôjde. Účinnosť adresovaných jednostranných hmotnoprávných úkonov v režime Občianskeho zákonníka predpokladá, že prejav vôle dôjde, resp. je doručený adresátovi, t.j. že sa dostane do sféry jeho dispozície – až týmto okamihom začína právny úkon pôsobiť voči druhej zmluvnej strane.

31. Súd poukazuje na tú skutočnosť, že ako doklad o doručení výzvy na zaplatenie dlžnej sumy zo dňa 16.2.2022 nepostačuje poštový hárok, z ktorého vyplýva iba odosielanie zásielky. Zo strany žalobcu bolo potrebné predložiť na preukázanie doručenia tejto výzvy taký doklad o doručení, (ktorým môže byť aj neprevzatá zásielka) adresátovi v mieste, kde mal faktickú možnosť zásielku si prevziať, nakoľko zásielka musí byť doručená do dispozičnej sféry dlžníka.

32. Vzhľadom na to, že nebolo preukázané doručenie predmetnej výzvy zo dňa 16.2.2022, na zaplatenie dlžnej sumy 276,24 €, zo strany žalobcu pre žalovanú, nemohlo dôjsť k účinnému zosplatneniu dlhu, nakoľko neboli naplnené podmienky stanovené zákonom, keď žalobca v konaní nepreukázal doručenie výzvy na zaplatenie dlžnej sumy zo dňa 16.2.2022, pred zosplatnením úveru. Pokiaľ teda následne v oznámení zo dňa 25.3.2022 žalobca zosplatnil celý úver, napriek neúčinnému doručeniu výzvy zo dňa 16.2.2022, urobil tak v rozpore so zákonom (§ 53 ods. 9 OZ) a tento jeho právny úkon, zosplatnenie celého úveru, je absolútne neplatný v zmysle § 39 OZ. Keďže žalobca si v konaní uplatnil nárok na zaplatenie celého úveru, napriek tomu, že k zosplatneniu celého úveru nedošlo, súd jeho žalobu zamietol.

33. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a úspešnej žalovanej priznal nárok na náhradu všetkých účelne vynaložených trov v konaní od žalobcu s tým, že o výške tohto nároku bude rozhodnuté o po právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu (Okresný súd Michalovce) na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch jeho vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods.1 CSP)

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

(§ 366 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť a nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou. (§ 371 a § 372 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a to Exekučného poriadku a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.