

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 6T/24/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8724010317
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Roth
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2025:8724010317.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, samosudca JUDr. Pavol Roth, v trestnej veci obžalovanej A. B. C., trestne stíhanej pre pokračovací prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 2 Trestného zákona, účinného od 6.8.2024 a iné, na hlavnom pojednávaní konanom na Okresnom súde Poprad dňa 3. septembra 2025, takto

rozhodol:

rozhodol:

Obžalovaná
A. B. C., D. A. A., nar. XX.XX.XXXX v Žiline,
trvale bytom E., F. XXXX/X,

je vinná, že

1/ v dopoludňajších hodinách najneskôr do 11:48 hod. dňa 21.02.2018 v OC Lidl, G. XXXX/X, H., spoločne s doposiaľ nezisteným páchatelom odcudzili z kabelky poškodenej I. J., bytom H., sivú semišovú peňaženku z imitácie kože s obsahom platobná karta č. 676219*****2284, vydanú k účtu č. J. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vedenému v J. J., K. na meno I. J. a hotovosť vo výške cca 20,- Eur, a to tým spôsobom, že počas toho ako obžalovaná A. B. C. odvieďla pozornosť poškodenej I. J. pri regály s pečivom vo vyššie uvedenom OC Lidl, doposiaľ nezistený páchatel poškodenej vytiahol vyššie uvedenú peňaženku z kabelky, ktorú mala poškodená prevesenú cez rúčku v nákupnom vozíku, ktorý mala poškodená vo svojej bezprostrednej blízkosti, čím takto svojím konaním obžalovaná A. B. C. spolu s doposiaľ nezisteným páchatelom spôsobili poškodenej I. J. škodu vo výške 23,- Eur,

2/ po tom, ako si dňa 21.02.2018 spolu s neznámym páchatelom krádežou peňaženky z kabelky poškodenej I. J. v OC Lidl, G. XXXX/X, H., zabezpečila platobnú kartu č. 6762 19** **** 2284, vydanú k účtu č. J. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vedenému v J. J., K. na meno I. J., dňa 21.02.2018 v čase o 11:48:10 v Poprade na ulici L. M. XX prostredníctvom tejto platobnej karty vykonala bez súhlasu a vedomia poškodenej I. J. neoprávnený výber hotovosti vo výške 260,- Eur z bankomatu H. N., K., čím takto neoprávnenne použila platobnú kartu a spôsobila týmto konaním poškodenej I. J. škodu vo výške 260,- Eur,

3/ dňa 05.04.2018 v čase od 09.35 hod. do 11.00 hod. v predajni Lidl v Žiline, Bajzova ulica 39A, zo zazipsovanej kabelky, uloženej v nákupnom košíku, odcudzila dámsku koženú peňaženku, v ktorej sa nachádzala hotovosť vo výške 50,- Eur, stravné lístky Doxx v počte 20 ks v nominálnej hodnote po 3,60 Eur, občiansky preukaz O. XXXXXX, karta poisťovne VŠZP, Európsky preukaz zdravotného poistenia, Tesco CLUBCARD, Mastercard č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, rôzne zákaznícke karty a platobná karta značky Mastercard č. XXXX XXXX XXXX XXXX, vydaná k účtu číslo XXXX XXXX XX/XXXX a následne prostredníctvom tejto platobnej karty vykonala v Žiline na ul. Hlínská z bankomatu Tatra banky, a.s. z

terminálu TATN019I dňa 05.04.2018 v čase o 10:16:45 hod. neoprávnený výber hotovosti v sume 500,- Eur a v časoch o 10:17:48 hod. a 10:18:32 hod. neoprávnený pokus o výber v hotovosti v sume 500,- Eur a 100,- Eur, čím takto svojim konaním spôsobila škodu P. Q., bytom E., škodu vo výške 627,- Eur,

4/ po tom, čo od doposiaľ nezistenej osoby, nie však majiteľa, v presne nezistenom čase získala platobnú kartu, vydanú k účtu č. : J. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vedenému v D. N., premiestnila sa na osobnom motorovom vozidle zn. Škoda Octavia, bielej farby, nezisteného evidenčného čísla, na parkovisko pred Hypermarket Tesco Púchov, Okružná 1922/1, Púchov, kde v bankomate pri vstupe do HM Tesco uskutočnila prostredníctvom tejto platobnej karty dva neoprávnené výbery finančnej hotovosti a ďalšie pokusy o neoprávnené výbery z bankového účtu č. J. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vedeného v D. N. na meno majiteľa R. Q., a to v čase o 10:32 hod. dňa 21.04.2018 neoprávnené použitie platobnej karty bez výberu alebo pokusu o výber, v čase o 10:33 hod. dňa 21.04.2018 neoprávnený výber sumy 500,- Eur, v čase o 10:34 hod. dňa 21.04.2018 neoprávnený výber sumy 500,- Eur, v čase o 10:35 hod. dňa 21.04.2018 neoprávnený pokus o výber sumy 1.000,- Eur a v čase o 10:35 hod. dňa 21.04.2018 neoprávnený pokus o výber sumy 200,- Eur, čím týmto svojim konaním obžalovaná A. B. C. spôsobila poškodenému R. Q. neoprávneným použitím jeho platobnej karty škodu v celkovej výške 1.000,- Eur,

5/ po tom, čo si nezisteným spôsobom dňa 09.11.2018 v meste Poprad zaobstarala platobnú kartu VISA číslo XXXX XXXX XXXX XXXX, vydanú k účtu č. IBAN J. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vedenému v J. J., K. na meno poškodenej I. S., následne dňa 09.11.2018 v čase o 11:00:24 hod. z bankomatu na L. T. M. XX L. H. uskutočnila prostredníctvom tejto platobnej karty bez súhlasu a vedomia poškodenej I. S. neoprávnený výber finančnej hotovosti vo výške 300,- Eur, po ktorom od bankomatu odišla a následne sa vrátila, kde dňa 09.11.2018 uskutočnila ďalšie výbery, a to v čase o 11:03:16 hod. vo výške 100,- Eur a v čase o 11:03:58 hod. vo výške 50,- Eur a odišla na neznáme miesto, kde týmto svojim konaním spôsobila obžalovaná A. B. C. poškodenej I. S. škodu vo výške 450,- Eur,

t e d a

V bode 1/ rozsudku

- spoločným konaním si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a čin spáchala na veci, ktorú mal iný pri sebe,

V bodoch 3/ až 5/ rozsudku

- pokračovacím konaním si neoprávnene obstarala platobný prostriedok,

V bodoch 2/ až 5/ rozsudku

- pokračovacím konaním neoprávnene použila platobný prostriedok
- a súčasne pokračovacím konaním si z časti prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a v bodoch 3/ a 4/ rozsudku sa z časti dopustila aj konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustila v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo,

č í m s p á c h a l a

V bode 1/ rozsudku

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona, účinného od 6.8.2024, spáchaný formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona,

V bodoch 3/ až 5/ rozsudku

- pokračovací prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona, účinného od 6.8.2024,

V bodoch 2/ až 5/ rozsudku

- pokračovací prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 2 Trestného zákona, účinného od 6.8.2024,
- pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, účinného od 6.8.2024, z časti dokonaný a z časti v bodoch 3/ a 4/ rozsudku aj v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o j e j s ú d u k l a d á :

Podľa § 219 ods. 2 Trestného zákona, účinného od 6.8.2024, s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona a § 41 ods. 1 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jedného) roka.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona jej výkon trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona jej u r č u j e skúšobnú dobu na 18 (osemnásť) mesiacov.
Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku u k l a d á obžalovanej povinnosť nahradiť poškodeným škodu, a to:

- P. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom E., T. N. XXXX/X vo výške 627,- eur,
- R. Q., nar. X.X.XXXX, bytom U. M. XX, U. vo výške 1.000,- eur,
- I. S., nar. XX.X.XXXX, bytom H., V. J. XXXX/XX vo výške 450,- eur.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku dedičov po nebohej poškodenej I. J., nar. XX.X.XXXX, zomrelej 7.2.2025, naposledy bytom H., H. XXX/XX s nárokom na náhradu škody o d k a z u j e na civilný proces.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku poškodeného R. Q., nar. X.X.XXXX, bytom U. M. XX, U., so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Poprad dňa 11.3.2024 podal na tunajšom súde obžalobu 1 Pv 16/13 zo dňa 8.3.2024 na obvinenú A. B. C. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/ Trestného zákona, účinného do 01.08.2019, spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, účinného do 01.08.2019, pokračovací prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona, účinného do 01.08.2019 a pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, účinného do 01.08.2019 z časti dokonaný a z časti v bodoch 3/ a 4/ obžaloby aj v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, účinného do 01.08.2019, a to pre jednotlivé skutky popísané vo výroku tohto rozsudku.

Súd vo veci dňa 14.3.2024 vydal trestný rozkaz proti ktorému obvinená v zákonnej lehote podala odpor. Po prijatí obžaloby a po zmene Trestného zákona, účinného od 6.8.2024, potom súd vo veci nariadil hlavné pojednávanie a zároveň upovedomil obžalovanú o zmene právnej kvalifikácie, keďže novší Trestný zákon je pre páchatela výhodnejší. Vo veci potom vykonal hlavné pojednávanie dňa 3.9.2025, z výsledkov ktorého zistil nasledovné.

Obžalovaná A. B. C. na hlavnom pojednávaní po zákonomnom poučení podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku urobila vyhlásenie o vine vo vzťahu ku všetkým skutkom, za ktoré bola podaná obžaloba, na primerane položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c), písm. d), písm. f), písm. g) a písm. h) odpovedala áno a keďže súd pochybnosti o jej vyhlásení nemal a dôvodnosť trestného stíhania obžalovanej potvrdzovali aj ďalšie vykonané procesné úkony v prípravnom konaní jej vyhlásenie o vine prijal.

Súd ďalej vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie spojené s oboznamovaním sa listinných dôkazov a to najmä zápisníc o vydaní veci, rozhodnutí o predchádzajúcich odsúdeniach obžalovanej, registra trestov a charakteristik, ako aj ďalších listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou trestného spisu.

Na podklade vykonaného dokazovania potom súd konštatoval dôvodnosť podanej obžaloby v danej trestnej veci, keď jednotlivé skutky pre ktoré bola podaná obžaloba kvalifikoval tak, že obžalovaná

-v bode 1/ rozsudku spáchala prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona, účinného od 6.8.2024, spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, pretože spoločným konaním si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a čin spáchala na veci, ktorú mal iný pri sebe,

-v bodoch 3/ až 5/ rozsudku spáchala pokračovací prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona, účinného od 6.8.2024, pretože pokračovacím konaním si neoprávnenne obstarala platobný prostriedok,

-v bodoch 2/ až 5/ rozsudku spáchala pokračovací prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 2 Trestného zákona, účinného od 6.8.2024 a pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, účinného od 6.8.2024, z časti dokonaný a z časti v bodoch 3/ a 4/ rozsudku aj v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, pretože pokračovacím konaním neoprávnenne použila platobný prostriedok a súčasne pokračovacím konaním si z časti prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a v bodoch 3 a 4 rozsudku sa z časti dopustila aj konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustila v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo.

Obžalovaná je plne trestne zodpovedným subjektom z hľadiska veku a pričítlosti. Trestnej činnosti sa dopustila zavinene vo forme priameho úmyslu v zmysle § 15 písm. a) Trestného zákona. Objektom jednotlivých trestných činov je ochrana majetkových hodnôt iných subjektov medzi protiprávnym konaním a spôsobeným následkom existuje vzájomná kauzalita.

Obžalovaná z miesta bydliska nie je bližšie hodnotená, v minulosti bola opakovane trestne stíhaná, keď v registri trestov má 4 záznamy, a to všetko za trestnú činnosť rovnakého charakteru ako v aktuálnej trestnej veci páchanú v roku 2016 a 2018, za ktorú jej boli postupne ukladané súhrnné tresty, keď k jej poslednému odsúdeniu došlo rozsudkom Okresného súdu Žilina, sp. zn. 29T/86/2018 zo dňa 8.4.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť 7.4.2022, za čo jej bol uložený spoločný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 rokov a 6 mesiacov, ktorého výkon jej bol podmienenečne odložený, s probačným dohľadom a určením skúšobnej doby v trvaní 3 rokov a 6 mesiacov, v ktorej skúšobnej dobe sa osvedčila 14.4.2023, keď súčasne bolo rozhodnuté o zrušení výrokov o vine, treste a ďalších súvisiacich výrokov, ktoré majú svoj podklad vo výroku o vine a to vo veciach spojenými s predchádzajúcimi jej odsúdeniami Okresným súdom Námestovo, sp.zn. 6T/103/2018, Okresným súdom Martin, sp.zn. 3T/18/2018 a Okresným súdom Topoľčany, sp.zn. 1T/35/2020. Vzhľadom na skutočnosť, že u obžalovanej došlo k osvedčeniu v skúšobnej dobe podmienenečného odsúdenia jej aktuálna trestná činnosť už ďalej nemôže byť posudzovaná ako súčasť pokračovacej trestnej činnosti spojenej s predchádzajúcimi odsúdeniami. Súčasne súd zistil, že aktuálne proti obžalovanej je vedené aj iné trestné stíhanie a to na Okresnom súde Žilina, pod sp.zn. 4T/30/2025 a to pre pokračujúci zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d), ods. 3 písm. b), písm. f) Trestného zákona, účinného od 6.8.2024, formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a prečin podľa § 219 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, účinného od 6.8.2024, formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona. Obžalovaná bola v minulosti aj postihovaná za priestupky, v jednom prípade šlo o priestupok proti majetku spáchaný v roku 2018, ďalšie priestupky súvisia s porušením pravidiel bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky.

Pri úvahách o treste súd prihliadal na základné kritéria trestu dané ustanovením § 34 ods. 1 a nasl. Trestného zákona, keď trest má plniť represívnu funkciu, ako aj úlohu generálnej a individuálnej prevencie a zároveň má predstavovať morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Najprísnejším trestným činom, z ktorého súd uznal obžalovanú vinnou je pokračovací prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 2 Trestného zákona, účinného od 6.8.2024, za ktorý hrozí trest odňatia slobody na 1 až 3 roky. Obžalovanej poľahčovalo, že k trestnej činnosti sa priznala, túto úprimne oľutovala, čím bola naplnená poľahčujúca okolnosť daná ust. § 36 písm. l) Tr. zákona, ako priťažujúca okolnosť potom súd videl skutočnosť danú ust. § 37 písm. h) Trestného zákona, teda, že spáchala viac trestných činov.

Z hľadiska základných kritérií súvisiacich s ukladaním trestu prihliadajúc pritom na okolnosti skutku a osobu páchatel'a potom súd mal zato, že účel sledovaného trestu bude naplnený aj uložením úhrnného trestu odňatia slobody v dolnej polovici zákonnej trestnej sadzby vo výmere 1 roka, pričom osoba obžalovanej dáva záruky nato, aby sledovaný účel bol naplnený aj hrozbou trestu počas primeranej skúšobnej doby a preto trest vyslovil ako podmienenečný, pričom za primeranú skúšobnú dobu považoval dobu 18 mesiacov. V tomto smere súd ďalej prihliadol aj na skutočnosť, že trestné stíhanie obžalovanej súvisí s trestnou činnosťou spáchanou v roku 2018. Rovnako aj predchádzajúca trestná činnosť z jej

strany bola do roku 2018. Od predchádzajúceho odsúdenia obžalovaná vedie riadny život, nedopúšťa sa ďalšej trestnej činnosti a nie sú voči nej vedené ani ďalšie trestné stíhania pre trestnú činnosť spáchanú po predchádzajúcich odsúdeniach (v tomto smere súd poukazuje nato, že aj trestné stíhanie aktuálne vedené na Okresnom súde Žilina, pod sp.zn. 4T/30/2025 je trestné stíhanie prevzaté z cudziny, rovnako však za trestnú činnosť, ktorá bola spáchaná ešte v roku 2018). V tejto súvislosti potom súd mal zato, že takto uložený výchovný trest bude dostatočne vplývať na obžalovanú, aby v budúcnosti viedla riadny život a nedopúšťala sa ďalšej trestnej činnosti.

Súčasne súd zaviazal obžalovanú na náhradu spôsobenej škody jednotlivým poškodeným, tak ako to uviedol vo výroku tohto rozsudku s tým, že o základe a rozsahu spôsobenej škody pochybnosti nemal a to na podklade vykonaných dôkazov. V tomto smere potom obžalovanej uložil povinnosť nahradiť poškodenej P. Q. ustálenú škodu vo výške 627,- eur, R. Q. ustálenú škodu vo výške 1 000,- eur a poškodenej I. S. ustálenú škodu vo výške 450,- eur. Vzhľadom na skutočnosť, že poškodený R. Q. si uplatnil škodu v rozsahu prevyšujúcom ustálenú výšku škody v trestnom konaní potom tohto so zvyškom nároku na náhradu škody odkázal na civilný proces. Obžalovaná svojim protiprávnym konaním spôsobila škodu, aj poškodenej I. J. a to v celkovej výške 280,- eur, ktorá poškodená však v priebehu trestného stíhania zomrela. V tomto smere súd zistil, že nebohá poškodená mala svojich právnych nástupcov, s ktorými bolo prejednané aj konanie o dedičstve, obsahom ktorého však neboli nároky s takto vzniknutou pohľadávkou poručiteľa. Na podklade uvedených skutočností potom súd právnych nástupcov – dedičov po nebohej poškodenej s nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.