

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 5Csp/18/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8525200555
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Mišenková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2025:8525200555.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudkyňou JUDr. Emíliou Mišenkovou v spore žalobcu: IFIS investiční fond, a.s., so sídlom Čechyňská 419/14a, Trnitá, 602 00 Brno, IČO: 24 316 717, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou Nosko & Partners s.r.o., so sídlom Podjavorinskej 2, 811 03 Bratislava, IČO: 36 860 107, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/X, XXX XX D., o zaplatenia sumy 3.401,21 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu neuhradených nákladov spojených s poistením vo výške 396,80 eur, zmluvný úrok vo výške 784,56 eur, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3.401,21 eur od 1.10.2022 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo súm omeškaných splátok úveru nasledovne:

- zo sumy 170,76 eur od 26.03.2021 do 26.04.2021,
- zo sumy 170,76 eur od 26.04.2021 do 09.08.2021,
- zo sumy 170,76 eur od 26.05.2021 do 09.08.2021,
- zo sumy 170,43 eur od 10.08.2021 do 18.11.2021,
- zo sumy 170,76 eur od 26.06.2021 do 18.11.2021,
- zo sumy 85,94 eur od 19.11.2021 do 22.12.2021,
- zo sumy 170,76 eur od 26.07.2021 do 22.12.2021,
- zo sumy 103,51 eur od 23.12.2021 do 17.01.2022,
- zo sumy 170,76 eur od 26.08.2021 do 17.01.2022,
- zo sumy 23,35 eur od 18.01.2022 do 20.02.2022,
- zo sumy 170,76 eur od 26.09.2021 do 20.02.2022,
- zo sumy 170,76 eur od 26.10.2021 do 20.02.2022,
- zo sumy 3,23 eur od 21.02.2022 do 18.03.2022,
- zo sumy 170,76 eur od 26.11.2021 do 18.03.2022,
- zo sumy 170,76 eur od 26.12.2021 do 18.03.2022,
- zo sumy 148,42 eur od 19.03.2022 do 19.04.2022,
- zo sumy 170,76 eur od 26.01.2022 do 19.04.2022,
- zo sumy 79,55 eur od 20.04.2022 do 19.05.2022,
- zo sumy 170,76 eur od 26.02.2022 do 19.05.2022,
- zo sumy 170,76 eur od 26.03.2022 do 17.06.2022,
- zo sumy 26,09 eur od 18.06.2022 do 16.08.2022,
- zo sumy 170,76 eur od 26.04.2022 do 16.08.2022,
- zo sumy 33,59 eur od 17.08.2022 do 13.09.2022,
- zo sumy 170,76 eur od 26.05.2022 do 13.09.2022,
- zo sumy 35,52 eur od 14.09.2022 do 17.10.2022,
- zo sumy 170,76 eur od 26.06.2022 do 17.10.2022,
- zo sumy 37,14 eur od 18.10.2022 do 17.03.2023,
- zo sumy 170,76 eur od 26.07.2022 do 17.03.2023,
- zo sumy 74,92 eur od 18.03.2023 do 18.04.2023,
- zo sumy 170,76 eur od 26.08.2022 do 21.05.2023,

- zo sumy 170,76 eur od 26.09.2022 do 21.05.2023,
úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo súm omeškaných mesačných nákladov spojených s poistením nasledovne:

- zo sumy 19,84 eur od 26.03.2021 do 26.04.2021,
- zo sumy 19,84 eur od 26.04.2021 do 09.08.2021,
- zo sumy 19,84 eur od 26.05.2021 do 18.11.2021,
- zo sumy 19,84 eur od 26.06.2021 do 18.11.2021,
- zo sumy 19,84 eur od 26.07.2021 do 17.01.2022,
- zo sumy 19,84 eur od 26.08.2021 do 17.01.2022,
- zo sumy 19,84 eur od 26.09.2021 do 20.02.2022,
- zo sumy 19,84 eur od 26.10.2021 do 20.02.2022,
- zo sumy 19,84 eur od 26.11.2021 do 18.03.2022,
- zo sumy 19,84 eur od 26.12.2021 do 19.04.2022,
- zo sumy 19,84 eur od 26.01.2022 do 19.04.2022,
- zo sumy 19,84 eur od 26.02.2022 do 19.05.2022,
- zo sumy 19,84 eur od 26.03.2022 do 17.06.2022,
- zo sumy 19,84 eur od 26.04.2022 do 16.08.2022,
- zo sumy 19,84 eur od 26.05.2022 do 13.09.2022,
- zo sumy 19,84 eur od 26.06.2022 do 17.10.2022,
- zo sumy 19,84 eur od 26.07.2022 do 17.03.2023,
- zo sumy 9,53 eur od 18.03.2023 do 18.04.2023,
- zo sumy 19,84 eur od 26.08.2022 do 21.05.2023,
- zo sumy 19,84 eur od 26.09.2022 do 21.05.2023,

to všetko v lehote 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

III. Žalovanému náhradu trov konania voči žalobcovi n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca UBC 2020 k. s. sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 11.3.2024 domáhal voči žalovanému zaplata sumy 3.401,21 eur s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný je fyzická osoba, ktorej žalobca na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo (variabilný symbol) 487075874 uzavretej dňa 10.9.2019 medzi žalobcom a žalovaným (ďalej aj ako „zmluva“) poskytol spotrebiteľský úver nasledovne: istina: vo výške 6.200,- eur (článok II. zmluvy), zmluvný úrok vo výške: 18,87 % p.a. (článok II. zmluvy). Žalovaný úver k dnešnému dňu nesplatil. Dňa 29.09.2022 bolo v Obchodnom vestníku SR č. 187/2022 pod číslom K056351 zverejnené uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 22.09.2022, sp. zn. 31K/25/2022 (ďalej len „uznesenie o vyhlásení konkurzu“), ktorým Okresný súd Bratislava I vo výroku I. rozhodol o vyhlásení konkurzu na majetok spoločnosti Silverside, a. s. v konkurze. Dňa 04.05.2023 bolo v Obchodnom vestníku SR č. 85/2023 pod číslom K024068 zverejnené uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 24.04.2023, sp. zn. 31K/25/2022 (ďalej len „uznesenie 2“), ktorým Okresný súd Bratislava I vo výroku II. rozhodol o tom, že do funkcie správcu ustanovuje spoločnosť UBC 2020, k. s., so sídlom kancelárie: Zelinárska 6, 821 08 Bratislava, číslo správcu: 2009. Žalobca na základe zmluvy poskytol žalovanému úver. Žalovaný sa zaviazal splácať úver prostredníctvom pravidelných mesačných splátok vo výške 160,40 eura. Žalovaný uzavrel dňa 10.9.2019 so žalobcom zmluvu o zabezpečení poistenia schopnosti splácať dlh a zaviazal sa splácať mesačné náklady spojené s poistením vo výške 19,84 eur, a to vždy spolu s pravidelnou mesačnou splátkou. Žalovaný sa dostal so splácaním úveru, ako aj so splácaním mesačných nákladov spojených s poistením, do omeškania.

2. Žalobca má za to, že nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania so splácaním úveru žalobca má právo na (i) zaplata zmluvnej pokuty vo výške 10 % p.a. z dlžnej sumy nezaplatanej splátky úveru od prvého dňa omeškania (článok IX. zmluvy), (ii) zaplata zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % p. a. z dlžnej sumy nezaplatanej splátky úveru od prvého dňa omeškania (článok II. zmluvy) a (iii)

zaplatenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % p. a. z dlžnej sumy zosplatneného úveru od prvého dňa omeškania (článok II. zmluvy).

3. Súd zaslal žalovanému žalobu s prílohami a vyzval ho na vyjadrenie sa k žalobe v lehote 15 dní odo dňa doručenia výzvy.

4. Žalovaný vo vyjadrení zo dňa 27.4.2024 uviedol, že uznáva svoj dlh vo výške 3.401,21 eur aj s príslušenstvom 614,98 eur a žiada o splatenie celkovej dlžnej sumy v dvoch splátkach.

5. Podaním, doručeným tunajšiemu súdu dňa 17.6.2024, žalobca, prostredníctvom svojho právneho zástupcu, oznámil súdu, že pohľadávka voči žalovanému bola postúpená na spoločnosť IFIS investiční fond, a. s., ktorá sa stala veriteľom pohľadávky a navrhol, aby súd pripustil vstup nového žalobcu do konania.

6. Uznesením zo dňa 2.7.2024 súd pripustil, aby do konania namiesto doterajšieho žalobcu vstúpil do sporu nový žalobca: IFIS investiční fond, a.s., so sídlom Čechyňská 419/14a, Trnitá, 602 00 Brno, IČO: 24 316 717.

7. Súd zaslal vyjadrenie žalovaného zo dňa 27.4.2024 žalobcovi na zaujatie stanoviska.

8. Žalobca v podaní zo dňa 28.8.2024 navrhol konajúcemu súdu, aby vydal rozsudok pre uznanie nároku v časti uznanej žalovaným a zároveň žiadal, aby v konaní o zvyšnej časti pokračoval a vydal rozsudok.

9. Súd nariadil pojednávanie na deň 26.3.2025. Žalovaný na pojednávaní dňa 26.3.2025 vyhlásil, že uznáva iba svoj dlh istiny, teda vo výške 3.401,21 eur a túto istinu je ochotný zaplatiť. Pokiaľ ide o zbytok nároku žalobcu, teda nad rámec istiny, má za to, že na to žalobca nemá nárok, preto uvedenú sumu, nad rámec istiny, nie je ochotný zaplatiť. Nakoľko žalobca v podaní zo dňa 28.8.2024 navrhol konajúcemu súdu, aby vydal rozsudok pre uznanie nároku v časti uznanej žalovaným, súd mal za to, že v danom prípade boli splnené podmienky v zmysle § 282 a nasl. CSP na rozhodnutie o žalobe rozsudkom pre uznanie nároku v časti uznanej žalovaným, t.j. vo vzťahu k istine 3.401,21 eur. Preto rozsudkom zo dňa 14.4.2025 rozhodol že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu 3.401,21 eur a žalobu v prevyšujúcej časti, t.j. o zaplatenie istiny 396,80 eur, zmluvných úrokov vo výške 784,56 eur, zmluvnej pokuty vo výške 614,98 eur a príslušenstva vylúčil na samostatné konanie. Zároveň rozhodol, že žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 % z priznanej istiny s tým, že o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

10. Vylúčená vec bola zapísaná pod sp. zn. 5Csp/18/2025. Nakoľko rozsudok pre uznanie, ktorým bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť istinu 3.401,21 eur nadobudol právoplatnosť dňa 8.5.2025, ostalo predmetom konania už len zaplatenie istiny 396,80 eur a príslušenstva. Keďže ide o spotrebiteľský spor, predmetom konania je istina do 1.000,- eur, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, súd nenariadil vo veci pojednávanie, ale dňa 1.8.2025 vyvesil na úradnej tabuli súdu a zverejnil na webovej stránke súdu oznámenie, že dňa 3.9.2025 o 9.00 hod. bude vo veci vyhlásený rozsudok v zmysle § 297 písm. b) CSP v spojení s § 219 ods. 3 CSP a následne v tento deň vyhlásil rozsudok vo veci samej.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením spisového materiálu a zistil tento skutkový stav:

11. Žalobca uzavrel so žalovaným dňa 10.9.2019 zmluvu o spotrebiteľskom úvere, kde v čl. II. zmluvy si zmluvné strany dohodli podmienky úveru: poskytnutá čiastka úveru 6.200,- eur, počet pravidelných splátok 60, frekvencia splátok mesačná, výška pravidelnej splátky 160,40 eur, splatnosť splátky 25. deň v mesiaci, dátum splatnosti prvej pravidelnej splátky 25.10.2019, termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru 25.9.2024, celková čiastka na zaplatenie 9.624,- eur, úroková sadzba úveru 18,87 % ročne, ročná percentuálna miera nákladov - RPMN 20,16 % ročne, odplata podľa Občianskeho zákonníka 18,87 %, doba trvania zmluvy do 25.9.2024, úroková sadzba pre prípad omeškania spotrebiteľa 5,00 % ročne.

12. Zo Zmluvy o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver zo dňa 10.9.2019 uzatvorenej medzi žalobcom ako poistníkom a žalovaným ako klientom vyplýva, že žalobca zabezpečil žalovanému ako

úverovému dlžníkovi podľa Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 10.9.2019 poistenie schopnosti splácať úver v rozsahu komplexného súboru poistenia s nákladmi spojenými s poistením vo výške 0,32 % z istiny poskytnutého úveru za každé poistné obdobie, t.j. mesačné náklady spojené s poistením predstavujú sumu 19,84 eur. Podľa bodu 10. zmluvy sa žalovaný zaviazal platiť mesačné náklady spojené s poistením spolu s pravidelnou splátkou úveru.

13. Z uznesenia Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 31K/25/2022 zo dňa 22.09.2022, zverejneného v Obchodnom vestníku SR dňa 29.09.2022 (č. I. 7) vyplýva, že týmto uznesením bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka: Silverside, a.s., so sídlom Plynárenská 7/B, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 50 052 560 a do funkcie správcu konkurznej podstaty bola ustanovená JUDr. Alexandra Molnárová, so sídlom kancelárie Kominárska 2,4, 831 04 Bratislava, zn. správcu 1749.

14. Z uznesenia Okresného súdu Bratislava I, sp.zn. 31K/25/2022 zo dňa 24.04.2023, zverejneného v Obchodnom vestníku 04.05.2023 (č.l. 6) vyplýva, že týmto uznesením bola do funkcie správcu úpadcu Silverside, a.s. so sídlom Plynárenská 7/B, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 50 052 560 ustanovená spoločnosť UBC 2020, k. s., so sídlom kancelárie Zelinárska 6, 821 08 Bratislava, zn. správcu: S 2009.

Zistený skutkový stav súd podriadil pod tieto zákonné ustanovenia:

15. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka (ďalej ako „Obchodný zákonník“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

16. Podľa § 499 Obchodného zákonníka, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

17. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

18. Podľa § 52 ods. 1,2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej ako Občiansky zákonník), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právnej vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

19. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

20. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

21. Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

22. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia úverovej zmluvy (ďalej ako zákona č. 129/2010 Z.z.), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

23. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

24. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

25. Podľa § 46 ods. 1 zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o konkurze a reštrukturalizácii“), nesplatené pohľadávky a záväzky úpadcu, ktoré vznikli pred vyhlásením konkurzu a ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu, sa od vyhlásenia konkurzu až do zrušenia konkurzu považujú za splatné, ak tento zákon neustanovuje inak.

Právne posúdenie:

26. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázať, že medzi spoločnosťou Silverside, a.s. ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 6.7.2020 uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej veriteľ poskytol žalovanému úver vo výške 6.200,- eur a žalovaný sa zaviazal zaplatiť veriteľovi celkovo sumu 9.624,- eur, a to v 60. mesačných splátkach po 160,40 eur.

27. Nakoľko rozsudok pre uznanie, ktorým bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu 3.401,21 eur nadobudol právoplatnosť, súd v tejto (vylúčenej) veci rozhodoval už len o ostávajúcom nároku žalobcu, t.j. o zaplatenie istiny 396,80 eur, zmluvných úrokov vo výške 784,56 eur, zmluvnej pokuty vo výške 614,98 eur a zákonných úrokov z omeškania.

28. Je nesporné, že žalobca bol v čase uzavretia zmluvy v postavení dodávateľa a žalovaný v postavení spotrebiteľa, preto posudzovaný právny vzťah strán sporu, ktorý bol založený spotrebiteľskou zmluvou, je potrebné posudzovať v režime spotrebiteľského práva.

29. Vzhľadom na uvedené konštatovanie súd v prvom rade podrobil súdnemu prieskumu predmetnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere, uzatvorenú medzi zmluvnými stranami dňa 10.9.2019, pričom zistil, že zmluva obsahuje všetky povinné náležitosti, ktoré sú vymenované v § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. V zmluve je uvedená správna výška RPMN, úver bol poskytnutý bezhotovostne, sú v nej uvedené všetky plnenia, ktoré vyplývajú pre spotrebiteľa z tejto zmluvy a RPMN neprekročila najvyššiu prípustnú výšku odplaty, ktorá podľa § 1a ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. predstavovala dvojnásobok priemernej RPMN. Zachovaná bola aj písomná forma zmluvy a to s poukazom na § 40 Občianskeho zákonníka.

30. Súd sa zaoberal aj tým, či veriteľ postupoval s riadnou odbornou starostlivosťou pri poskytovaní tohto spotrebiteľského úveru žalovanému a teda či riadne zisťoval a preveroval jeho bonitu. Žalobca na výzvu súdu predložil listiny o overovaní bonity žalovaného pred uzavretím zmluvy dňa 10.9.2019, z ktorých vyplýva, že žalovaný sa pri uzatváraní zmluvného vzťahu prezentoval ako zamestnanec spoločnosti J.D.J. Trans spol. s r.o. s priemerným mesačným príjmom za posledných 6 kalendárnych mesiacov 3.378,33 eur, za posledné 3 kalendárne mesiace 2.057,85 eur, za posledný kalendárny mesiac 1.205,36 eur. V danej spoločnosti je zamestnaný od 14.7.2014, pracovný pomer má dohodnutý na dobu neurčitú. Žalovaný prehlásil, že je ženatý, má 2 vyživované osoby, býva vo vlastnom dome. Žalobca predložil aj listiny svedčiace o tom, že vykonal aj vlastné šetrenie, prostredníctvom informácií z príslušných databáz, a to dopytom registrov: CRIF-nebank, CRIF-bank, registra úverov s.r.o. a registra insolventov. Z uvedeného plynie, že veriteľ si splnil svoju povinnosť v zmysle § 11 ods. 2 citovaného zákona, správne vyhodnotil bonitu žalovaného a to vzhľadom nielen na jeho pomery, ale aj vzhľadom na výšku príjmu žalovaného a výšku mesačnej splátky tohto úveru, ktorá predstavovala 160,40 eur mesačne. Nenastal teda dôvod pre fikciu o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru v zmysle ustanovenia § 11 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z.

31. Nakoľko uznesením Okresného súdu Bratislava I zo dňa 22.09.2022 sp. zn. 31K/25/2022 bol vyhlásený konkurz na majetok úpadcu spoločnosti Silverside, a.s., v zmysle § 46 ods. 1 Zákona

o konkurze a reštrukturalizácii dňom vyhlásenia konkurzu došlo k splatnosti všetkých nespliatných pohľadávok a záväzkov úpadcu. Uznesenie o vyhlásení konkurzu bolo zverejnené v Obchodnom vestníku SR dňa 29.9.2022. Účinok zosplatenia úveru teda nastal ex lege dňom 30.9.2022.

32. Žalobca v žalobe žiadal zaviazať žalovaného zaplatiť mu (nad už právoplatne priznanú istinu 3.401,21 eur) aj istinu 396,80 eur, pozostávajúcu z neuhradených mesačných nákladov spojených s poistením. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru o dôvodnosti žaloby v tejto časti. V Zmluve o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver zo dňa 10.9.2019 sa žalovaný v zmysle § 788 Občianskeho zákonníka zaviazal uhrádzať mesačné náklady spojené s poistením vo výške 19,84 eur. Keďže žalovaný svoju povinnosť platiť mesačné náklady spojené s poistením vo výške 19,84 eur riadne neplnil, súd vyhovel žalobe v tejto časti, t.j. o zaplatenie dlžného poistného vo výške 396,80 eur a zároveň z jednotlivých mesačných splátok poistného súd postupom podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. priznal žalobcovi aj požadovaný zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo súm omeškaných mesačných nákladov spojených s poistením od 26.3.2021 do 21.5.2023 tak, ako je to presne špecifikované v enunciiate tohto rozsudku.

33. Dlž žalovaného ku dňu zosplatenia úveru (30.9.2022) na zmluvných úrokoch predstavoval sumu 784,56 eur. Vychádzajúc z vykonaného dokazovania súd uvedený nárok žalobcu, t.j. o zaplatenie zmluvných úrokov vo výške 18,87 %, celkovo vo výške 784,56 eur, posúdil ako dôvodný a zákonný a preto žalobe v tejto časti, t.j. o zaplatenie zmluvných úrokov vyhovel.

34. Keďže žalovaný sa s plnením jednotlivých splátok dostal do omeškania, žalobcovi vznikol nárok aj na zákonný úrok z omeškania odo dňa ich splatnosti do zaplatenia. Žalobca si uplatnil zákonný úrok z omeškania v súlade s ustanovením § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, vo výške nepresahujúcej výšku zákonného úroku z omeškania vyplývajúcu z nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., preto súd priznal žalobcovi aj požadovaný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne odo dňa nasledujúceho po splatnosti neuhradených splátok úveru, resp. z dlžnej sumy zosplateného úveru tak, ako si ich žalobca uplatnil v podanej žalobe.

35. V konaní si žalobca uplatnil aj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty, ktorú vyčíslil na 614,98 eur. Nárok na zmluvnú pokutu odvodil od čl. IX. zmluvy.

36. Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

37. Preskúmaním zmluvy o spotrebiteľskom úvere súd dospel k záveru, že zmluvné dojednania o zmluvnej pokute, neboli medzi stranami individuálne dojednané, pričom dojednanie o zmluvnej pokute nespĺňa náležitosti jej dojednania tak, ako to predpokladá § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Ustanovenie § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka predpokladá dojednanie zmluvnej pokuty v písomnej forme, pričom dojednanie o nej musí byť podpísané zmluvnými stranami. Súd po preskúmaní zmluvy o spotrebiteľskom úvere dospel k záveru, že pokiaľ je zmluvná pokuta dojednaná v rámci formulárovej zmluvy, v rámci štandardného formulára žalobcu, s vopred určenými podmienkami a nemožnosťou ich zmeny žalovaným, nemožno takéto dojednanie o zmluvnej pokute považovať za platné dojednanie v písomnej forme tak, ako to predpokladá ustanovenie § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Podmienka individuálneho dojednania v písomnej podobe by podľa názoru súdu bola splnená v prípade, ak by zmluva obsahovala podpis zmluvných strán aj pri tých ustanoveniach časti zmluvy, ktoré sa vzťahujú práve k zmluvnej pokute. Pokiaľ však bola zmluva podpísaná iba ako celok, nemožno dojednanie o zmluvnej pokute v nej obsiahnuté považovať za platné, nakoľko vo vopred pripravenom texte absentuje vôľa žalovaného dohodnúť sa na jeho povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu, teda urobiť takýto právny úkon (písomná dohoda zmluvných strán o zmluvnej pokute). Skutočnosť, že žalovaný mal možnosť sa s obsahom zmluvy oboznámiť ešte pred jej podpísaním nepreukazuje, že v prípade, ak by mal akékoľvek námietky k výške zmluvnej pokuty alebo k výške nákladov, ktoré sa zaviazal zaplatiť, že by mu bol spotrebiteľský úver poskytnutý. Súd na základe toho dospel k záveru, že dojednanie o zmluvnej pokute v rámci zmluvy o spotrebiteľskom úvere nie je platným dojednaním v zmysle § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, pričom takéto dojednanie zároveň spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

38. Navyše v danom prípade je možné považovať zmluvnú pokutu za neprimerane vysokú a v rozpore so zákonom, s poukazom na ust. 3a ods. 1 nar. vlády č. 87/1995 Z.z., ktoré ustanovuje, že zmluvná pokuta spolu s úrokom z omeškania nesmie prevýšiť priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnených podľa osobitného predpisu pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne nesmú prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa tohto nariadenia vlády. Na účely nariadenia sa posudzuje súčet všetkých sankcií, v tomto prípade súčet výšky úrokov z omeškania a výšky zmluvnej pokuty. Súčet týchto sankcií (12 % p.a. a 5 % p.a.) prekračuje trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia (15 % p.a.), preto je uvedená zmluvná podmienka v rozpore so zákonom a v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka je takto dojednaná zmluvná podmienka absolútne neplatná. Obdobný záver bol vyslovený Krajským súdom v Prešove v jeho rozhodnutí sp. zn. 1CoCsp/7/2020 zo dňa 25.06.2020.

39. Poukazujúc na uvedené dôvody súd nárok žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 614,98 eur zamietol.

40. O trovách konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca bol v tejto (vylúčenej) veci úspešný o zaplatenie istiny 396,80 eur a neúspešný o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 614,98 eur. Žalobca bol teda v tomto konaní o zaplatenie 1.011,78 eur (396,80 eur + 614,98 eur) úspešný v rozsahu 39,22 % (396,80 eur) a neúspešný v rozsahu 60,78 % (614,98 eur). Úspešnejším v konaní bol žalovaný, ktorého miera úspechu činila 21,56 % (60,78 – 39,22). Nakoľko žalovanému v tomto žiadne preukázateľné trovy nevznikli, o náhrade trov konania rozhodol súd tak, že žalovanému náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznáva.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z. (Exekučný poriadok).