

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 5P/267/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1724203309
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Štiglicová
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2025:1724203309.2

DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok v Pezinku, v konaní pred sudkyňou JUDr. Michaelou Štiglicovou, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa A. B., narodený XX.XX.XXXX, v konaní zastúpený procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, Moyzesova 2, Pezinok, dieťa rodičov: C. D., narodená XX.XX.XXXX, bytom E. X, D. F., zastúpená advokátskou kanceláriou Staník LEGAL s.r.o., so sídlom Šancová 11A, Bratislava, a G. B., narodený XX.XX.XXXX, bytom C. XX, H., zastúpený Mgr. Alexandrou para, advokátkou so sídlom Gagarinova 10A, Bratislava, o návrhu otca na zmenu úpravy rodičovských práv a povinností, takto

rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Pezinok sp.zn. 5P/267/2024-150 zo dňa 26.02.2025 sa dopĺňa vo výroku I pôvodného rozsudku, v znení:

I. „Matka bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého každý páry týždeň v pondelok od 08,00 hod. do 12,00 hod. ako aj každý nepáry týždeň od pondelka 08,00 hod. do stredy 16,00 hod.“,
„Otec bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého každý nepáry týždeň v piatok od 08,00 hod. do 12,00 hod.“

odôvodnenie:

1. Okresný súd Pezinok rozsudkom pod sp.zn. 5P/267/2024-150 zo dňa 26.02.2025 schválil rodičovskú dohodu v rámci, ktorej sa maloletý zveruje do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov a to tak, že matka bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého každý páry kalendárny týždeň od pondelka od 12:00 hod. do štvrtka do 16:00 hod. a každý nepáry kalendárny týždeň od piatka od 12:00 hod. do pondelka do 08:00 hod., otec bude zabezpečovať starostlivosť o maloletého každý páry kalendárny týždeň od štvrtka od 16:00 hod. do pondelka do 08:00 hod. a každý nepáry kalendárny týždeň od stredy od 16:00 hod. do piatka do 08:00 hod., každý z rodičov je povinný v stanovenom čase odovzdať maloletého do osobnej starostlivosti druhého rodiča s jeho osobnými vecami a riadne ho pripraviť, otec sa zaväzuje prispievať na výživu maloletého zvýšeným výživným vo výške mesačne sumou 130,- eur, počnúc dňom 23.09.2024, ktorú sumu sa otec zaväzuje zasielať k rukám matky vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred, zročné výživné na maloletého za obdobie od 23.09.2024 do 28.02.2025 v sume 261,60 eur sa otec zaväzuje zaplatiť do 30tich dní od právoplatnosti rozsudku k rukám matky. Súd týmto rozsudkom zmenil rozsudok Okresného súdu Bratislava V., č. k. 59P/153/2018 – 278 zo dňa 07.10.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave, č. k. 11CoP/76/2020 - 694 zo dňa 09.11.2021 v časti rozvrhnutia dní počas striedavej osobnej starostlivosti a v časti výšky výživného. Súd zároveň rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

2. Podaním doručeným súdu dňa 17.04.2025 matka žiadala, aby súd nad rámec už právoplatných a vykonateľných výrokov dopĺňujúcim rozsudkom doplnil rozsudok Okresného súdu Pezinok zo dňa 26.02.2025, č. k.: 5P/267/2024 – 150 a to výrokom, že matka bude zabezpečovať osobnú starostlivosť

o maloletého každý párný týždeň v pondelok od 08:00 hod do 12:00 hod. ako aj každý nepárny týždeň od pondelka 08:00 hod. do stredy 16:00 hod., Otec bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého každý nepárny týždeň v piatok od 08:00 hod. do 12:00 hod. a to z dôvodu, že vzhľadom na dokazovanie vykonané vo veci, súd nerozhodol o celom predmete konania. Matka návrh na doplnenie rozsudku odôvodnila tým, že účastníci na pojednávaní dňa 26.02.2025 v časti rozvrhnutia dní počas striedavej osobnej starostlivosti zhodne navrhli súdu, aby rozhodol o striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov s väčším časovým rozsahom starostlivosti matky a to v súlade s práním maloletého vysloveným v pohovore so súdom. Súd podľa názoru matky následne nedopatrením pretlmočil do zápisnice rozvrhnutie rozsahu starostlivosti oboch rodičov tak, že starostlivosť rodičov o maloletého v nepárny týždeň od pondelka 08:00 až do stredy 16:00, v nepárny týždeň v piatok od 08:00 do 12:00, v párný týždeň v pondelok 08:00 do 12:00, ostala neupravená.

3. K návrhu na doplnenie rozsudku sa podaním zo dňa 02.09.2025 vyjadril otec maloletého, ktorý uviedol, že na pojednávaní dňa 26.02.2025 sa uzatvorila rodičovská dohoda v zmysle požiadaviek maloletého, ktorý uviedol, koľko dní chce byť u matky a koľko u otca, pričom maloletý sa nevyjadril, v ktorý týždeň, tj. či párný alebo nepárny kalendárny týždeň si želá byť u matky, resp. u otca. Po vyhlásení rozsudku zistili, že súd zmenil striedanie si maloletého v párnom a nepárnom kalendárnom týždni v porovnaní s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave, sp.zn. 11CoP/76/2020 zo dňa 09.11.2021, podľa ktorého sa realizovala striedavá starostlivosť medzi rodičmi takmer 4 roky. Maloletý mal nastavené aj stretávanie sa s maloletými dcérami dlhoročnej partnerky otca, s ktorými trávili spoločné víkendy a konkrétne dni v pracovnom týždni. Aj maloleté dcéry partnerky otca sú zverené do striedavej osobnej starostlivosti a striedanie detí partnerky otca a maloletého bolo totožné. Po vyhlásení rozsudku dňa 26.02.2025 sa však maloletý takmer nevidí s dcérami partnerky otca, mesačne sa s nimi vidí maximálne dvakrát, hoci predtým spolu trávili takmer polovicu mesiaca a mali vytvorené veľmi dobré „súrodenecké“ vzťahy. Maloletý je z tejto situácie nespokojný a mal by záujem stretávať sa s jeho nevlastnými sestrami častejšie. Otec žiada, aby súd v súlade s pôvodným rozsudkom Krajského súdu Bratislava sp.zn. 11CoP/76/2020 zo dňa 09.11.2021 takpovediac iba zmenil striedanie si maloletého v párnom a nepárnom kalendárnom týždni a upravil striedanie si maloletého tak, že matka bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého každý nepárny kalendárny týždeň od pondelka od 12.00 hod. do štvrtka do 16.00 hod. a každý párný kalendárny týždeň od piatka od 12.00 hod. do pondelka do 08.00 hod., otec bude zabezpečovať starostlivosť o maloletého každý nepárny kalendárny týždeň od štvrtka od 16.00 hod. do pondelka do 08.00 hod. a každý párný kalendárny týždeň pod stredy od 16.00 hod. do piatka do 08.00 hod. Predmetom komunikácie medzi rodičmi nikdy nebola výmena párneho / nepárneho kalendárneho týždňa, ale výlučne iba zmena dní v súlade s tým, čo predniesol maloletý. Matka so zmenou týždňov vyslovila súhlas v rámci SMS komunikácie s otcom. Týmto by nedošlo k zmene podstaty rozhodnutia, ale výlučne k nadviazaniu na pôvodný rozsudok, ktorým sa rodičia, ale najmä maloletý riadili od jesene 2021. Otec žiada, aby v záujme maloletého bol vyhlásený rozsudok so zmenou striedania si maloletého v párnom / nepárnom kalendárnom týždni.

4. Podľa § 2 Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak

5. Podľa § 225 Civilného sporového poriadku ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu. Doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne. Návrh na doplnenie sa netýka právoplatnosti ani vykonateľnosti výrokov pôvodného rozsudku.

6. Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

7. Súd na pojednávaní dňa 26.02.2025 rozsudkom schválil rodičovskú dohodu oboch rodičov a to v časti úpravy práv a povinností rodičov k maloletému, konkrétne v časti rozvrhnutia dní počas striedavej osobnej starostlivosti a v časti výšky výživného, pričom ostatná úprava ostala upravená predchádzajúcim rozsudkom Okresného súdu Bratislava V., č. k. 59P/153/2018 – 278 zo dňa 07.10.2019 v spojení s

rozsudkom Krajského súdu v Bratislave, č. k. 11CoP/76/2020 - 694 zo dňa 09.11.2021. Súd podľa ustanovenia § 225 Civilného sporového poriadku doplnil rozsudok Okresného súdu Pezinok zo dňa 26.02.2025, č. k.: 5P/267/2024 – 150, tak ako žiadala matka, nakoľko má za to, že je to v najlepšom záujme maloletého, keďže výkon osobnej starostlivosti o maloletého ostal v nepárny týždeň od pondelka 08:00 až do stredy 16:00, v nepárny týždeň v piatok od 08:00 do 12:00, v párny týždeň v pondelok 08:00 do 12:00, neupravený.

8. K návrhu otca súd uvádza, že súd dopĺňacím rozsudkom nemohol zmeniť ani upraviť rozsudok zo dňa 26.02.2025, ktorým bola schválená rodičovská dohoda. Zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností môže súd v samostatnom konaní a iba vtedy ak sa preukáže, že sa pomery na strane maloletého alebo niektorého z rodičov zmenili. Preto ak má otec za to, že je potrebné zmeniť rozsudok Okresného súdu Pezinok sp.zn. 5P/267/2024-150 zo dňa 26.02.2025, môže podať na súd nový návrh na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok. (§ 356 Civilného sporového poriadku, a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku)

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. (§127 ods. 1 Civilného sporového poriadku)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§127 ods. 2 Civilného sporového poriadku)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 Civilného sporového poriadku)