

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 20C/27/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119207217
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Hvizdoš
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3119207217.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudcom Mgr. Petrom Hvizdošom v spore žalobkyne W. E., nar. XX.X.XXXX, bytom Y. XXX/XX, P., práv. zast. JUDr. Jiří Choutkom, advokátom so sídlom Štúrovo námestie 121, Trenčín proti žalovaným: 1/ I. E., nar. XX.X.XXXX, bytom XX. októbra XXXX/X, P., práv. zast. JUDr. Martou Rybárovou, advokátkou, Jilemnického 532/2, Trenčín, 2/ J. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXX/X, P., o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov žalobkyne a I., nar. X.X.XXXX, zomr. X.X.XXXX, takto

rozhodol:

I. Z vecí patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva žalobkyne a pôvodného žalovaného I. E., nar. X.X.XXXX, zomr. X.X.XXXX súd do výlučného vlastníctva žalobkyne prikazuje:

- Nehnutelné veci, a to pozemok parc. reg. „C“ č. 929 zastavané plochy a nádvoria o výmere 376 m², dom súp. č. XXX postavený na parc. reg. „C“ č. 929, ktoré sú zapísané na LV č. XXX kat. úz. Y., v podiele 1/2, v hodnote 53.500 Eur.

II. Do dedičstva po I. E., nar. X.X.XXXX, zomr. X.X.XXXX patrí pohľadávka voči žalobkyni z titulu vyrovnania podielov vo výške 17.040,78 Eur

III. Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa požiadala súd o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva žalobkyne a žalovaného I. E., nar. X.X.XXXX. V žalobe uviedla, že manželstvo strán bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 16Pc 28/2017-30 zo dňa 24.5.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.9.2018. Žalovaný bol ako výlučný vlastník nehnuteľností - pozemok parc. reg. „C“ č. 929 zastavané plochy a nádvoria o výmere 376 m², dom súp. č. XXX postavený na parc. reg. „C“ č. 929, zapísaný na LV č. XXX kat. úz. Y. na tom základe, že ako podielový spoluvlastník s podielom 1/2 k celku na nehnuteľnostiach kúpnu zmluvou zo dňa 06.10.2000, ktorú uzatvoril so svojou matkou Y. E. odkúpil zostávajúci podiel v jej vlastníctve vo veľkosti 1/2 k celku na nehnuteľnosti. Okresný súd Trenčín rozsudkom sp. zn. 23C/1/2018-24 zo dňa 11.07.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 08.09.2018 výrokom I. a II. určil, že spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 1/2 k celku k uvedeným nehnuteľnostiam patrí do bezpodielového spoluvlastníctva manželov I. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXX/XX, P. a W. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXX/XX, P.. Od roku 2003 manželia E. na základe stavebného povolenia č. F2003//00285-ZKA realizovali prestavbu nehnuteľnosti, ktorá spočívala v prístavbe dvoch obytných miestností k nehnuteľnosti. Uvedená prístavba nehnuteľnosti boli financovaná výhradne z prostriedkov žalobkyne, ktorá tieto získala na základe kúpnej zmluvy zo dňa 16.05.2002 prevodom členských práv a povinností v Stavebnom bytovom družstve Trenčín, ktorých výlučným vlastníkom bola žalobkyňa pred uzatvorením manželstva. Predmetnou kúpnu zmluvou získala od nadobúdateľa p. I. sumu 585.000,- Sk (19.418,44

Eur). Celková hodnota nehnuteľnosti pozemku parcela reg. "C" parc. č. 929 a domu súp. č. XXX je podľa vyjadrenia spoločnosti PRESTIGE Group s. r. o. v sume 70.000,- Eur. Poukázala na ustanovenia § 143, § 148 ods. 1, § 149 ods. 1, ods. 3, § 150 Občianskeho zákonníka. Predmet BSM je tvorený spoluvlastníckym podielom 1/ 2 k uvedeným nehnuteľnostiam a vstupuje do neho aj vnos žalobkyne do bezpodielového spoluvlastníctva v podobe investícií vlastných finančných prostriedkov v sume 585.000 Sk do rekonštrukcie a prístavby dvoch obytných miestností uvedenej domovej nehnuteľností. Žalobkyňa požaduje v rámci vyporiadania zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva vrátenie sumy 585.000,- Sk (19.418,44 Eur), ktorá bola vynaložená z jej oddelených prostriedkov na uvedenú rekonštrukciu a prístavbu dvoch obytných miestností k vyššie uvedenej nehnuteľnosti. Vychádzajúc z majetkových a príjmových možností strán sporu je možné konštatovať, že ani jedna zo sporových strán nie je schopná v rámci vyporiadania zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov riešiť vyporiadanie úhradou na vyrovnanie podielu. Teda ide o osobitný prípad a vzhľadom na požiadavku žalobkyne na vrátenie sumy 585.000,- Sk (19.418,44- Eur) navrhla žalobkyňa riešiť vyporiadanie prikázaním nehnuteľnosti, ktorá je predmetom vyporiadania do podielového spoluvlastníctva. Navrhla teda vydať rozsudok, ktorým súd určí, že podiel vo výške 1/ 2 k uvedeným nehnuteľnostiam patrí do výlučného vlastníctva žalovaného I., nar. X.X.XXXX a podiel vo výške 1/ 2 k uvedeným nehnuteľnostiam patrí do výlučného vlastníctva žalobkyne.

2. Pôvodný žalovaný I. E. sa k žalobe písomne vyjadril v podaní zo dňa 13.12.2019. V ňom uviedol, že súhlasí s ocenením nehnuteľností podľa predloženého potvrdenia o cene vydaného realitou kanceláriou Prestige group s.r.o. na sumu 70.000 Eur, a teda predmet BSM v podiele 1/ 2 má hodnotu 35.000 Eur. Navrhol zdokladovať tvrdený vnos žalobkyne v sume 19.418,44 Eur. V predloženej zmluve nie je byt zákonným spôsobom špecifikovaný, je uvedená iba adresa ulice, na ktorej sa byt nachádza. Nie je uvedené, akým spôsobom žalobkyňa prevzala peniaze od kupujúceho pána I.. Ide teda o zmätočný doklad, zakladajúci právnu neistotu. Dňa 16.5.2002, kedy mala žalobkyňa previesť svoje členské práva, trvalo manželstvo strán. Navrhol prikázať spoluvlastnícky podiel k nehnuteľnostiam do vlastníctva žalobkyne v podiele 1/ 4 k celku a do vlastníctva žalovaného v podiel 1/ 4 k celku, keďže žiadna zo strán nie je schopná vyplatiť druhú stranu vyrovnacím podielom. Napokon uviedol, že žalobkyňa nešpecifikovala rekonštrukciu domu, ktorá mala byť financovaná z oddelených peňažných prostriedkov žalobkyne.

3. Žalobkyňa na vyjadrenie žalovaného reagovala podaním zo dňa 29.5.2020, v ktorom uviedla, že pôvodný žalovaný I. E. zomrel dňa X.X.XXXX a oznámila právnych nástupcov, ktorí prichádzajú do úvahy. Ďalej uviedla, že získala sumu 585.000,- Sk (19.418,44- Eur), ktorou bola financovaná prístavba nehnuteľnosti a ktorá tvorila vnos do BSM, od nadobúdateľa členských práv a povinností v Stavebnom bytovom družstve Trenčín pána I., a to platbou v hotovosti k rukám žalobkyne, čo potvrdzuje príloha k Zmluve o zaplatení zálohy na kúpu družstevného bytu zo dňa 16.05.2002, Dohoda o vyplatení bytu, spísaná vlastnou rukou stranami dohody. Predmetom prevodu boli členské práva a povinnosti v Stavebnom bytovom družstve Trenčín, ktoré boli vo výlučnom vlastníctve žalobkyne, ktorá ich nadobudla pred uzatvorením manželstva. Predmetné práva a povinnosti člena družstva nikdy nepatrili do BSM strán sporu a neexistoval spoločný nájom bytu. Členské práva a povinnosti sa týkali bytu č. XX v bytovom dome súp. č. XXXX, postavenom na pozemkoch KN C parcela č. 2315/453, č. 2315/454, č. 2315/474 a č. 2315/475, zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX, k. ú. P., obec P., okres P., evidovaný Okresným úradom Trenčín, katastrálny odbor. Žalobkyňa s prihladnutím na jej vnos žiadala, aby súd prikázal celý podiel 1/ 2 k nehnuteľnostiam do výlučného vlastníctva žalobkyne.

4. Dedičstvo po pôvodnom žalovanom I. E., zomr. X.X.XXXX sa prejednáva na tunajšom súde pod sp. zn. 11D 133/2020. Súdom poverená notárka JUDr. Anna Pčolová v listoch zo dňa 13.5.2020 a 11.11.2020 súdu oznámila, že ako dedičia po poručiťelovi prichádzajú do úvahy deti poručiťela - I. E., nar. X.X.XXXX a J. E., nar. X.X.XXXX, ktorí dedičstvo neodmietli. Preto súd uznesením č.k. 20C 27/2019-76 zo dňa 24.11.2020 rozhodol o pokračovaní v konaní s uvedenými právnymi nástupcami poručiťela ako žalovanými 1/ , 2/.

5. Žalovaný 1/ v podaní zo dňa 6.4.2021 žiadal, aby súd vychádzal z hodnoty nehnuteľností vo výške ako ju ku dňu zániku BSM, t.j. k 20.9.2018 odhadla spoločnosť DOMUM realitná spoločnosť s.r.o., Nové Mesto nad Váhom v liste zo dňa 01.03.2021 na 107.000 Eur, z toho predstavuje hodnota pozemku sumu 37.000 Eur a hodnota rodinného domu sumu 70.000 Eur. Hodnota podielu vo výške 1/ 2, ktorý je predmetom konania , potom činí 53.500 Eur a žalovanému 1/ prislúcha podiel 1/ 8 k celku v hodnote

13.375 Eur. Žalobkyňou predloženú „Dohodu o vyplatení bytu Y. XXXX/XX P. - I.“ považuje žalovaný 1/ za spornú minimálne z dôvodu, že na nej nie je uvedený dátum, kedy bola uzavretá. Napriek pochybnostiam žalovaného 1/ o hodnovernosti citovaného dokladu predloženeho žalobkyňou, žalovaný 1/ pripustil, že žalobkyňa od kupujúceho C. I. kúpnu cenu za predaný byt skutočne dostala a žalovaný 1/ je taktiež ochotný pripustiť tvrdenie žalobkyne o tom, že celú kúpnu cenu vložila do prístavby rodinného domu na Y. ul. XXX/XX v P., ktorá pozostávala z dvoch obytných miestností (izieb). Žalovaný 1/ od pôvodného žalovaného má vedomosť o tom, že na výmenu plastových okien v rodinnom dome na Y. ul. XXX/XX v P. boli použité peňažné prostriedky čerpané z pôžičiek, poskytnutých pôvodnému žalovanému od Poštovej banky, a.s.. Tieto pôžičky splácal pôvodný žalovaný od júna 2016 do 14.9.2018 a od mája 2017 do 14.9.2018, pričom celkovo takto uhradil splátky v sume 2.479,44 Eur, z ktorej polovica, teda suma 1.239,72 Eur sa započítava do BSM a žalovaný 1/ žiadal zohľadniť na neho pripadajúci podiel 1/ 8 , t.j. sumu 619,86 Eur. Ďalej žalovaný 1/ uviedol, že pani J. D. (matka žalovaného 1/) a I. E. st. ako predávajúci uzavreli dňa 5.9.1995 s kupujúcim I. W. kúpnu zmluvu, na základe ktorej predávajúci z ich BSM predali rodinný dom súpisné č. XXX postavený na pozemku parcela č. XXX (pôvodná parcela č. 120) v k.ú. Y., kupujúcemu za kúpnu cenu 1.000.000 Sk, pričom vklad do katastra nehnuteľností bol povolený pod V 2237/1995. Dom už v súčasnosti neexistuje, nakoľko je tadiaľ trasovaná komunikácia - časť ulice Na kamenci v Trenčíne a kupujúci v roku 2020 zomrel. Kupujúci vyplatil každému z bývalých manželov polovicu kúpnej ceny po odpočítaní nesplatennej časti pôžičky banky Slovenskej štátnej sporiteľne, a.s. v sume 2.755,09 Eur, teda pôvodnému žalovanému bola vyplatená suma 15.219,20 Eur a rovnaká suma bola vyplatená aj pani J. D.. J. D. od pôvodného žalovaného vedela, že tento jemu vyplatenú časť kúpnej ceny v plnej výške 15.219,20 Eur po roku 1997 použil na rekonštrukciu domu na Y. ulici v P., ktorý je predmetom tohto konania. Žalovaný 1/ si z tejto sumy nárokuje svoj zákonný podiel, t.j. sumu 7.609,70 Eur. Žalovanému 1/ sú z rozprávania jeho rodičov, starej matky p. Y. E. a súrodencov jeho otca I. E., st. známe aj ďalšie skutočnosti. V roku 1997 uzavreli manželstvo žalobkyňa a I. E. st.. V roku 1996 sa im narodila dcéra žalovaná 2/. V roku 1995 predal I. E. st. spolu s (vtedy už bývalou manželkou) J. D. (matkou žalovaného 1/), rodinný dom na ul. Na Kamenci v Trenčíne, ktorý mali v BSM. Polovicu peňazí z predaja, použil koncom 90-tych rokov I. E. st. na prerábku a obnovu rodinného domu na Y. ulici XXX/XX v P., kde mali so žalobkyňou adresu posledného spoločného trvalého bydliska. Do tohto domu sa žalobkyňa, I. E. st. a žalovaná 2/ ako rodina, presťahovali po r. 2001, kedy zomrela matka I. E., st., Y. E., ktorej dom pôvodne patril. Dom bol už sčasti prerobený. Predtým žalobkyňa, I. E. st. a žalovaná 2/ spolu bývali v byte vo výlučnom vlastníctve žalobkyne na ul. Y. XXXX/XX v P., ktorý žalobkyňa v roku 2002 predala C. I.. Kúpnu cenu žalobkyňa použila na prístavbu rodinného domu na Y. ul. XXX/XX, pozostávajúcu z dvoch obytných miestností (stavebné povolenie z roku 2003). Žalovaný 1/ navrhol prikázať podiel 1/ 2 k nehnuteľnostiam do spoluvlastníctva žalobkyne v podiele 1/ 4 a žalovaných 1/, 2/, každému v podiele 1/ 8 k celku.

6. Žalovaná 2/ sa k žalobe nevyjadrila.

7. Žalobkyňa v podaní zo dňa 26.4.2021 uviedla, že súhlasí s hodnotou nehnuteľností 107.000 Eur (pozemok 37.000,- Eur, dom 70.000,- Eur). K žalovaným 1/ uvádzaným finančným prostriedkom, ktoré mal I. E. st. k dispozícii, na základe prevzatého úveru od Poštovej banky a. s. alebo predajom nehnuteľností, žalobkyňa uviedla, že ide o finančné prostriedky, ktoré spotreboval I. E. st. výlučne pre svoju potrebu a to v dôsledku jeho nadmerného požívania alkoholických nápojov v spojení s jeho nízkym príjmom, nakoľko bol dlhodobo poberateľom invalidného dôchodku a následne starobného dôchodku. V dôsledku tejto skutočnosti bola výlučne žalobkyňa súčasne nútená uhrádzať všetky platby spojené s užívaním nehnuteľnosti ako aj náklady na výživu dcéry, kde si I. E., st. taktiež riadne neplnil vyživovaciu povinnosť. Bezúčelové pôžičky od Poštovej banky, a. s. boli vzaté I. E. st. v roku 2016 a 2017 za účelom prefinancovania pôžičiek od spoločnosti HOME CREDIT a úhrady debetného limitu u Tatra banky, a. s., a to bez vedomia žalobkyne, pričom I. E. st. získané finančné prostriedky použil výlučne pre svoju potrebu. Výmena okien bola realizovaná v dvoch etapách, a to v roku 2012 a v roku 2015, teda pred prevzatím bezúčelovej pôžičky. V žiadnom prípade neboli finančné prostriedky použité na výmenu okien. Žalobkyňa zistila, že I. E. st. má prevzatú pôžičku od HOME CREDIT a že je dlžníkom na prečerpanom debetnom účte vedenom v Tatra banka, a. s. až na základe upomienok, ktoré boli doručené. Na základe tejto skutočnosti bolo jediným východiskom čerpanie úveru a prostredníctvom neho vyplatenie uvedených záväzkov I. E., st.. O skutočnosti, že I. E., st. mal k dispozícii na základe predaja rodinného domu finančné prostriedky v sume 458.000,- Sk sa žalobkyňa dozvedela až z predloženého vyjadrenia žalovaného 1/. O uvedenej finančnej sume nemala žalobkyňa vedomosť, či už pri uzatvorení manželstva alebo v jeho priebehu. Žalobkyňa poprela, že by nejaká takáto suma bola použitá na rekonštrukciu

rodinného domu, resp. že vôbec k nejakej rekonštrukcii pred rokom 2003 došlo. Je možné mať v tejto súvislosti pochybnosti, že by I. E., st. investoval do nehnuteľnosti, ak mal pochybnosti, že v budúcnosti nemusí byť jej vlastníkom, ktorá skutočnosť vyplýva z listu, ktorý napísala sestra I. E., st. v roku 1999 a rovnako je možné mať pochybnosti o predmetnej investícii z toho dôvodu, že I. E., st. mal nie dobrý vzťah so svojou matkou, čo rovnako vyplýva z listu, a teda pravdepodobne by neinvestoval do domu, ktorý užívala jeho matka. Žalobkyňa poukázala na to, že keď sa do predmetného domu, po smrti I. E., st., presťahovali, tento bol v pôvodnom stave bez náznakov akejkoľvek rekonštrukcie. Taktiež možno mať pochybnosti o predmetnej investícii aj z toho dôvodu, že ak by v rokoch 1995 až 2001 pri terajších cenách stavebných materiálov došlo k investícii v sume 458.000,- Sk musela by byť nehnuteľnosť v stave zodpovedajúcom prakticky skoro novému domu. Tento stav však nezodpovedá stavu pred jeho rekonštrukciou resp. prístavbou, a v tomto smere žalobkyňa poukázala na časť predloženej projektovej dokumentácie ohľadom stavebného konania v roku 2002. Žalobkyňa navrhla, aby do jej vlastníctva bol prikázaný podiel vo veľkosti 1/2 v nehnuteľnostiach patriaci do BSM, a do dedičstva, aby boli prikázané finančné prostriedky v sume 7.331,58 Eur, ktoré je povinná vyplatiť žalobkyňa na vyrovnanie podielov vyporiadaného bezpodielového spoluvlastníctva a podiel vo veľkosti 1/2 k celku k predmetným nehnuteľnostiam.

8. Žalovaný 1/ v podaní zo dňa 21.5.2021 uviedol, že jeho otec poberal tzv. „čiastočný“ invalidný dôchodok. No popritom súbežne pravidelne poberal aj mzdu, nakoľko pravidelne pracoval. Bol zamestnaný v strážnej bezpečnostnej službe ako strážca vo firme OZETA o.z. Trenčín a tiež ako zamestnanec strážnej bezpečnostnej služby obch. reťazca LIDL na Bratislavskej ul. v Trenčíne, kde sa so žalovaným 1/ občas aj osobne stretávali. Preto má žalovaný 1/ vedomosť, že tam jeho otec pracoval až do odchodu na predčasný starobný dôchodok. Mal teda príjem zo závislej činnosti a peniaze do rodinného rozpočtu pravidelne prinášal. Nie je teda pravdou tvrdenie žalobkyne, že „všetky finančné prostriedky spotreboval v dôsledku jeho nadmerného požívania alkoholických nápojov“. Faktom je, že odišiel do predčasného starobného dôchodku, takže sa mu pravidelný každomesačný príjem, úmerne tomu znížil. I. E., st. si svoju vyživovaciu povinnosť k dcére pravidelne plnil. Žalovaný 1/ nespochybňuje tvrdenie žalobkyne, že bezúčelové pôžičky v Poštovej banke a.s., boli v roku 2016 a roku 2017 brané za účelom refinancovania pôžičky, poskytnutej nebankovým subjektom Home Credit, čo býva vcelku bežná prax, no žalobkyňa o tom mala vedomosť. Žalobkyňa predložila doklady o cene výmeny okien v dome na sumu 550 Eur a na sumu 730 Eur, avšak žalovaný 1/ poukázal na to, že pôžičky boli od Poštovej banky, a.s. vzaté na sumu 5.000 Eur. Žalovaný 1/ potvrdil, že žalobkyňa sa s I., st. a s ich maloletou dcérou (žalovanou 2/) do ich spoločnej domácnosti do rodinného domu na Y. v Trenčíne nastahovali v r. 2001. Bolo to po smrti matky I. E. st., Y. E., ktorej dom pôvodne patril (nie po smrti I. E., st. ako uvádzala žalobkyňa). V r. 2000 (t.j. ešte za života matky), prešlo vlastníctvo k domu aj s pozemkom v celosti na I. E., st., a to na základe konania o povolení vkladu sp.zn. V 3353/2000, č.zm. 11/2001, titulom kúpnej zmluvy zo dňa 06.10.2000, za kúpnu cenu vo výške 183.680,-Sk, ktorú mal kupujúci I. E., st. uhradiť svojej matke ako predávajúcej, avšak s podmienkou matky, že syn s manželkou dom prerobia, renovujú, resp. k nemu urobia aj prístavbu. To manželia začali uskutočňovať, lebo aj im to ako rodine s malým dieťaťom vyhovovalo (žalovaná 2/ mala vtedy cca 4 roky). Z uvedeného vyplýva, že citovaná kúpna cena v žiadnom prípade nebola zanedbateľnou sumou, a teda obaja manželia o nej museli alebo aspoň mali vedieť. Ide o časť spomenutej čiastky 458.000 Sk. Z listu J. T. vyplýva vážny záujem I. E., st. investovať spomenuté financie do prerábky rodičovského domu, ktorý chcel mať majetkovo vysporiadaný. V liste J. T. uvádza, že ona nemá záujem o rodičovský dom, pretože býva v Ostrave. Nie je teda pravda, že rekonštrukcia domu začala až po roku 2003, a to iba z prostriedkov, ktoré žalobkyňa získala predajom bytu. Zo sumy 458.000 Sk patriacej pôvodnému žalovanému sa financovala prístavba dvoch izieb, rekonštrukcia kuchyne, kúpeľne, WC a plynového kúrenia, no najmä kúpa predmetu BSM. Prístavba bola legalizovaná až dodatočne v priebehu rokov 2002 a 2003, stavebné povolenie bolo vydané dňa 7.2.2003. Takáto rozsiahla rekonštrukcia a kúpa nehnuteľnosti sa nedá uhradiť len z vnosu žalobkyne v sume 19.418,44 Eur. Žalovaný 1/ sumu vnosu žalobkyne nerozporuje, ale žiada, aby bol zohľadnený aj vnos I. E., st. v sume 458.500 Sk, t.j. 15.219,41 Eur. Žalovaný 1/ reflektuje na podiel vo výške 1/8 k celku titulom vyporiadania BSM. Ak masa BSM prípadne do vlastníctva žalobkyne, prípadne aj jej dcéry, takéto finančné vyrovnanie v prospech žalovaného 1/ je adekvátne, spravodlivé a primerané.

9. Súd vykonal pojednávanie podľa § 180 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) v neprítomnosti žalovanej 2/, ktorá bola riadne a včas predvolaná, jej neprítomnosť ospravedlnila žalobkyňa a žalovaná 2/ nežiadala odročiť pojednávanie.

10. Súd na pojednávaniach vykonal dokazovanie výsluchom žalobkyne, žalovaného 1/, výsluchom svedkyne J. D., oboznámením obsahu spisu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 16Pc 28/2017, najmä rozsudku Okresného súdu Trenčín č.k. 16Pc 28/2017-30 zo dňa 24.5.2018 s doložkou právoplatnosti, výpisu z LV č. XXX k.ú. Y., rozsudku Okresného súdu Trenčín č.k. 23C 1/2018-24 zo dňa 11.7.2018 s doložkou právoplatnosti, stavebného povolenia Okresného úradu v Trenčíne, odbor životného prostredia číslo F2003/00285-ZKA zo dňa 7.2.2003, zmluvy o zaplatení zálohy zo dňa 16.5.2002, dohody o vyplatení bytu, potvrdenia Prestige Group s.r.o. o cene nehnuteľností zo dňa 12.8.2019, fotografie, výpisu z LV č. XXX k.ú. Y. zo dňa 10.9.2019, návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 13.12.2019 s prílohami, vyjadrenia pôvodného žalovaného zo dňa 13.12.2019 s prílohami, úmrtného listu ohľadom pôvodného žalovaného, vyjadrenia žalobkyne zo dňa 29.5.2020, úmrtného listu ohľadom pôvodného žalovaného, prevodu členských práv a povinností zo dňa 10.6.2002, oznámení notárky JUDr. Anny Pčolovej zo dňa 13.5.2020, 11.11.2020, vyjadrenia žalovaného 1/ zo dňa 6.4.2021, príloh tohto vyjadrenia vrátane Stanovenia odhadu hodnoty nehnuteľností zo dňa 1.3.2021, výpisov z úverov, písomného svedectva J. D. zo dňa 29.3.2021, kúpnej zmluvy zo dňa 5.9.1995, výpisu z evidencie nehnuteľností, výpisu z LV č. XX P. - Y., vyjadrenia žalobkyne zo dňa 26.4.2021, príloh tohto vyjadrenia vrátane rozhodnutí Sociálnej poisťovne o priznaní invalidného dôchodku a starobného dôchodku pôvodnému žalovanému, potvrdení o vkladoch hotovosti zo dňa 28.9.2015, 16.9.2015, 17.9.2015, zmluvy o dielo zo dňa 9.8.2012, odovzdávacieho a preberacieho protokolu zo dňa 25.9.2012, cenovej ponuky plastových okien zo dňa 19.10.2015, listu, výňatkov z projektovej dokumentácie prístavby rodinného domu, vyjadrenia žalovaného 1/ zo dňa 21.5.2021, písomných svedectiev zo dňa 19.5.2021, 17.5.2021.

11. Z obsahu spisu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 16Pc 28/2017 súd zistil, že strany sporu uzavreli manželstvo dňa 7.6.1997 v Dolnej Súči, s tým, že manželstvo strán bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 16Pc 28/2017-30 zo dňa 24.5.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.9.2018.

12. Žalobkyňa na pojednávaní uviedla, že predala svoj družstevný byt, na základe toho, že bola presvedčovaná, aby išli s manželom bývať na chalupu, t.j. do rodinného domu súp. č. XXX, kde žalobkyňa momentálne s dcérou býva po smrti exmanžela. Do predmetného domu sa žalobkyňa s manželom presťahovala dňa 27.5.2002. Peňažné prostriedky vyplatené od pána I. mala žalobkyňa uložené doma v hotovosti a za to sa kupovalo to, čo bolo potrebné pri rekonštrukcii domu. Kupovala sa aj strava robotníkov a vyplácali sa robotníci za práce na dome. Všetky prostriedky, ktoré boli vyplatené za ten byt boli použité na prístavbu a prerobenie príbytku. Peniaze boli použité konkrétne na prístavbu dvoch izieb, na zhotovenie kúrenia, podláh, stierok, strechy, výmenu elektrického vedenia, nová kuchynská linka sa zakúpila a bola zariadená detská izba nábytkom. Táto rekonštrukcia rodinného domu sa vykonávala po 27.5.2002 v priebehu 5 mesiacov. Rekonštrukcia ešte nie je celkom dokončená, pretože to nebolo celkom postačujúce, treba dať chalupu do poriadku z vonku. Všetky prostriedky žalobkyne boli investované do rekonštrukcie domu. K tvrdeniam o tom, že pôvodný žalovaný dostal a investoval svoje peniaze do príbytku uviedla, že ona o tom vôbec nevedela. Ak by žalobkyňa vedela, že mal nejaké peniaze, určite by nebola predala svoj byt, ale nechala by ho pre dcéru do budúcnosti. Podiel na dome a pozemku žalobkyňa navrhla prikázať do jej vlastníctva s tým, že bude musieť riešiť vyplatenie žalovaných. Výmena okien v dome za plastové bola robená v roku 2012 a 2015. Výmenu okien žalobkyňa objednala a aj ju uhradila, pričom peniaze na to si našetrila. Manžel nemal záujem robiť niečo vnútri v dome. Žalobkyňa sa nevedela vyjadriť ako to presne bolo, teda z koho peňazí bola uhradená kúpna cena 183.680,- Sk za podiel na dome a pozemku, ktorý kúpil pôvodný žalovaný od svojej matky. Uviedla, že nevie o tom, že by boli vyplatené nejaké peniaze titulom kúpnej ceny. Žalobkyňa sa stará o údržbu domu a náklady s tým spojené hradí z jej príjmu. Dcéra študuje na vysokej škole. Žalobkyňa nevládni inú nehnuteľnosť vhodnú na bývanie. Keď žalobkyňa uzavrela manželstvo s pôvodným žalovaným, pôvodný žalovaný nemal žiadne úspory. Keby ich mal, nepredala by žalobkyňa družstevný byt. Žalobkyňa bola s dcérou na materskej dovolenke dva a pol roka. Následne sa zamestnala ako zdravotná sestra v nemocnici v Trenčíne, mala trvalý pracovný pomer. Jej manžel pracoval v Ozete po uzavretí manželstva asi 3 roky. Poberal čiastočný invalidný dôchodok. Boli aj obdobia, kedy bol evidovaný na úrade práce. V čase rekonštrukcie, iné vysoké výdavky v rodine nemali, žalobkyňa dlhy nemala. Zostatok na bežnom účte žalobkyne je 19 Eur. Je naďalej zamestnaná ako zdravotná sestra a dosahuje príjem vo výške 1050 Eur mesačne v čistom. Žalobkyňa sa nebola zatiaľ informovať v banke, či by jej poskytla peňažné prostriedky na výplatu žalovaných z BSM. Aktuálne nespláca žiaden úver, nemá dlhy.

13. Žalovaný 1/ na pojednávaní uviedol, že z jeho strany je dokazovanie v tomto konaní sťažené, pretože doklady o investíciách do predmetných nehnuteľností má žalobkyňa. Žalovaný 1/ však od svojho otca má vedomosť, že peniaze z predaja svojej nehnuteľnosti investoval do prístavby predmetného rodinného domu a žalobkyňa musela vedieť o tom, že otec žalovaného 1/ túto svoju nehnuteľnosť predal. Žalovaný 1/ má od svojho otca a jeho súrodencov vedomosť o tom, že zo strany jeho otca došlo k investíciám do predmetného rodinného domu potom ako zomrela stará matka žalovaného 1/. V roku 2001 sa otec žalovaného 1/ aj so žalobkyňou do domu nasťahovali a hneď začali s rekonštrukciou rodinného domu. Predmetom rekonštrukcie bolo prístavenie dvoch miestností, vybudovanie sociálneho zariadenia, kúpeľne, prerábala sa kuchyňa, robili sa podlahy. Otec žalovanému 1/ spomínal, že kúpil kotol, platil plynové rozvody, kúpil nové radiátory. Žalovaný 1/ má tieto informácie od svojho otca, ktorý mu to hovoril, keď sa s ním stretával mimo jeho domu, pretože jeho druhá manželka žalobkyňa si neželala, aby žalovaný 1/ chodil k nim. Správne je také vyjadrenie žalovaného 1/, že peniaze, ktoré pôvodný žalovaný získal z predaja jeho domu, pôvodný žalovaný vložil do rekonštrukcie domu po smrti starej matky žalovaného 1/. Otec žalovanému 1/ hovoril, že až dodatočne bola vyhotovená projektová dokumentácia predmetnej rekonštrukcie rodinného domu, robilo sa to tak bežne. Predtým než sa otec žalovaného 1/ rozíšiel s matkou žalovaného 1/, chodil žalovaný 1/ ku babke a videl ako dom vtedy vyzeral a žalovaný 1/ má za to, že rekonštrukcia, ktorá bola na dome spravená, by nemohla byť uhradená len z peňazí, ktoré investovala žalobkyňa. Otec žalovanému 1/ povedal, že on do rekonštrukcie domu investoval a žalobkyňa neinvestovala nič. Žalovaný 1/ sa nevedel vyjadriť k tomu, či žalobkyňou tvrdené peňažné prostriedky pochádzajúce z jej oddeleného majetku investovala žalobkyňa do rodinného domu. V predmetnom rodinnom dome v súčasnosti býva žalobkyňa spolu so žalovanou 2/. Navrhol, aby polovica predmetnej nehnuteľnosti pripadla do vlastníctva žalobkyne s tým, že požadoval výplatu jeho zákonného podielu. Tiež by mohol sponchybňovať doklady, ktoré predložila žalobkyňa ohľadom ňou tvrdených vnesených prostriedkov do BSM, napr. na dohode o vyplatení bytu nie je uvedený ani dátum jej podpísania.

14. Právny zástupca žalobkyne na pojednávaní navrhol, aby súd vyporiadal BSM tak, že do vlastníctva žalobkyne prikáže polovicu rodinného domu aj pozemku a určí, že do dedičstva po zomrelom I. E. st. patrí čiastka 7.331,58 Eur, ktorú je povinná žalobkyňa zaplatiť dedičom. Poukázal na to, že čestné prehlásenia I. E. a J. T. majú identický obsah, z čoho podľa neho vyplýva, že ich pripravoval pre nich niekto iný, že ich nespisovali oni sami. Z týchto čestných prehlásení vyplýva iba to, že v roku 2001, 2002 dochádzalo k rekonštrukcii domu. Nič iné tieto prehlásenia nepreukazujú. V konaní však boli prehlásenia predložené žalovaným 1/ potom, ako žalobkyňa predložila projektovú dokumentáciu k rekonštrukcii rodinného domu. Vyjadril silné pochybnosti o tom, že je pravda, že J. D. s I. E., st. bola za predaj ich rodinného domu vyplatená kúpna cena 1.000.000 Sk, keďže podľa kúpnej zmluvy kúpna cena bola dohodnutá vo výške 83.000 Sk a mala byť vyplatená na účet, a nie v hotovosti, ako uvádzala svedkyňa. Žalobkyňa nespochybňuje, že došlo k výmene okien v dome, avšak to sa udialo v roku 2012 a 2015 a výmena okien nebola financovaná z prostriedkov, ktoré si vzal I. st. z Poštovej banky a.s. titulom úverov, pretože tieto úvery boli použité na vyplatenie skoršieho úveru voči Home Credit Slovakia a.s.. Ďalej vyjadril pochybnosti o tom, že I. E., st. skutočne vyplatil kúpnu cenu 183.000 Sk svojej matke za kúpu podielu v dome a pozemku a v tomto smere poukázal aj na jeho vyjadrenie na pojednávaní konanom vo veci vedenej pod sp. zn. 23C/1/2018 na tunajšom súde dňa 11.6.2018, kde uviedol, že peniaze matke odovzdal a ona mu ich vrátila na rekonštrukciu. Ak by v roku 2001 a 2002 žalobkyňa spolu s manželom disponovali takými finančnými prostriedkami ako tvrdí žalovaný 1/, teda dokopy by mali 1.200.000 Sk, prístavba rodinného domu by bola úplne iná a rekonštrukcia domu by bola ukončená, čo však do dnešného dňa nie je.

15. Právna zástupkyňa žalovaného 1/ na pojednávaní navrhla, aby bol podiel vo výške 1/2 k domu a pozemku prikázaný do výlučného vlastníctva žalobkyne, prípadne do podielového spoluvlastníctva žalobkyne a žalovanej 2/ s tým, že žalovanému 1/ bude patriť výplata z vyrovnacieho podielu v sume 11.000 Eur. Žiadala, aby boli zohľadnené vnosi aj zo strany otca žalovaného 1/. Je pravda, že čestné prehlásenia J. T. a I. E., ktoré predložil žalovaný 1/ do spisu mali totožný text, ale išlo o súrodencov pôvodného žalovaného, ktorí sa logicky zaujímali o to, ako sa naloží s rodičovským domom, a preto aj mali vedomosť, že v období ako v prehlásení uvádzali bol tento dom rekonštruovaný. Došlo k riadnemu uzavretiu kúpnej zmluvy medzi I. E., st. a jeho matkou. Kúpna zmluva je platná. Doklady o tom, že žalobkyňa boli vyplatené peňažné prostriedky titulom prevodu jej členského podielu v bytovom družstve

boli predložené až po tom ako žalovaný 1/ sa vyjadril v danej veci. Na tomto trvala. V ostatnom sa pridržala všetkých tvrdení žalovaného 1/ doručených súdu v tejto právnej veci.

16. Podľa § 143 Občianskeho zákonníka V bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnenému nástupcovi pôvodného vlastníka.

17. Podľa § 148 ods. 1 Občianskeho zákonníka zánikom manželstva zanikne i bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

18. Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho zákonníka Ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150.

19. Podľa § 149 ods. 3 Občianskeho zákonníka Ak sa vyporiadanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd.

20. Podľa § 150 Občianskeho zákonníka pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

21. Predmetom konania o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva je rozdelenie spoločného majetku, vecí účastníkov, ktoré nadobudli počas trvania manželstva a vyporiadanie aj spoločných dlhov účastníkov v zmysle zásad podľa ustanovenia § 150 Občianskeho zákonníka. Majetkom rozumieme súhrn majetkových hodnôt, t.j. vecí, pohľadávok, iných práv a hodnôt oceniteľných peniazmi. Zdrojom bezpodielového spoluvlastníctva sú všetky príjmy oboch manželov, nech už je ich právny pôvod akýkoľvek. Do bezpodielového spoluvlastníctva nepatria veci získané dedičstvom alebo darom a ďalšie veci špecifikované v ustanovení § 143 Občianskeho zákonníka. Pri vyporiadaní sa v zásade vychádza z princípu parity, teda rovnosti podielov oboch manželov na spoločnom majetku.

22. Každý z manželov má v zmysle § 150 Občianskeho zákonníka právo žiadať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok (tzv. vnosi), a na návrh druhého manžela je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Vzhľadom na dispozičný princíp musí bývalý manžel v konaní o vyporiadanie BSM vzniesť procesný návrh, ktorým voči druhému bývalému manželovi uplatní pohľadávku (nárok) na náhradu toho, čo zo svojho oddeleného majetku vynaložil na získanie spoločnej veci, resp. pohľadávku na náhradu toho, čo bolo zo spoločného majetku vynaložené na oddelený majetok druhého účastníka. Ak žiaden z účastníkov o to nepožiada, bolo by prekročením návrhu nad rámec ustanovenia § 153 ods. 2 O.s.p. (teraz § 216 ods. 1, ods. 2 CSP), pokiaľ by súd takýto zápočet vykonal. K rovnakému záveru dospel aj Najvyšší súd ČR v rozsudku sp. zn. 22Cdo 999/2006 zo dňa 9.11.2006. Pokiaľ vnos predstavuje peňažné prostriedky jedného z manželov vynaložené na rekonštrukciu spoločného domu, súd nemôže vychádzať zo zhodnotenia domu po vykonaní rekonštrukcie, ale bude zohľadňovať sumu peňažných prostriedkov skutočne vynaložených na túto rekonštrukciu v preukázanej výške (obdobne napr. uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6MCdo/10/2011 zo dňa 26.6.2012).

23. Konanie o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva je sporovým konaním. Civilný sporový poriadok (čl. 8 Základných princípov, § 132 ods. 1 CSP, § 150 ods. 1 CSP) ako zákonný procesný predpis, ktorým sa riadi civilné sporové konanie, je postavený na zásade kontradiktórnosti sporu dvoch rovnocenných strán, ktorý je potom ovládaný prejednávacím princípom. Ten spočíva v tom, že tvrdiť skutočnosti, rozhodné pre posúdenie daného prípadu, a navrhovať a predkladať dôkazy pre tieto skutočnosti, je zásadne vecou strán sporu, na ktorých spočíva hlavná zodpovednosť za zhromaždenie skutkového podkladu potrebného pre rozhodnutie vo veci samej. Iniciatíva pri zhromažďovaní dôkazov leží zásadne na stranách a ukladá im označiť dôkazy k preukázaniu ich tvrdení. Strana má teda

povinnosť tvrdenia a povinnosť dôkazu. Súd nie je povinný sám vyhľadávať potrebné tvrdenia a dôkazy. Nie je jeho povinnosťou, a nemá ani právo vykonávať dokazovanie o rozhodujúcich skutočnostiach bez návrhu strán sporu. Podľa § 185 ods. 1 CSP súd rozhodne, ktoré z navrhnutých dôkazov vykoná. Neunesenie bremena tvrdenia a dôkazného bremena vedie k strate sporu. Je záležitosťou strán, ktoré spoločné veci urobia predmetom konania a navrhnu konkrétny spôsob ich vyporiadania. Sporová strana teda musí v rámci bremena tvrdenia urobiť relevantný procesný návrh, ktorý bude obsahovať presnú špecifikáciu spoločnej veci a návrh na spôsob jej vyporiadania. Podľa rozsudku Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 22Cdo 684/2004 zo dňa 27.9.2004 dispozíciu účastníkov predmetom konania o vyporiadanie BSM je treba rešpektovať v tom zmysle, že súd vyporiada len tie veci, resp. majetok patriaci do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ktoré účastníci urobili predmetom konania. Prekročiť návrhy účastníkov môže súd len pokiaľ ide o cenu veci a to ako ich vyporiada. Ak by súd vyporiadal aj veci, resp. majetok, ktorý účastníci neurobili predmetom konania, potom by konal v rozpore s ust. § 153 ods. 2 O.s.p. (teraz § 216 ods. 1, ods. 2 CSP) a išlo by o vadu konania, ktorá by mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. Keďže strany do masy BSM okrem spoluvlastníckeho podielu k rodinnému domu a pozemku nezahrnuli iné veci, práva, majetkové hodnoty, a ani spoločné dlhy, súd vyporiadaval len podiel v rodinnom dome s pozemkom.

24. Žalobkyňa sa domáhala vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva žalobkyne a I. st., pôvodného žalovaného cestou súdu, pretože strany sa nedohodli na vyporiadaní ich spoločného majetku.

25. V priebehu konania zomrel pôvodný žalovaný. Súd pokračoval v konaní s dedičmi zomrelého bezpodielového spoluvlastníka. V zmysle ustálenej judikatúry súdov (R 4/1980, rozhodnutie Najvyššieho súdu ČSR sp. zn. 4Cz 24/1977 zo dňa 21.7.1977) totiž platí, že ak bolo ešte za života bezpodielových spoluvlastníkov začaté občianske súdne konanie o vyporiadanie zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov, je v tomto konaní i po smrti jedného z týchto bezpodielových spoluvlastníkov naďalej daná právomoc súdu, ktorý dokončí konanie (§ 107 ods. 3 OSP) s dedičmi zomrelého bezpodielového spoluvlastníka. V konaní o dedičstve je potom notárstvo viazané rozhodnutím súdu o tom, čo pripadá z vyporiadaného bezpodielového spoluvlastníctva do dedičstva po zomrelom bezpodielovom spoluvlastníkovi, a tento majetok (dlhy) zaradí do súpisu aktív a pasív dedičstva.

26. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalobkyňa s I. E., st. počas trvania ich manželstva (od 7.6.1997 do 20.9.2018) nadobudli do bezpodielového spoluvlastníctva nehnuteľnosti, a to pozemok parc. reg. „C“ č. 929 zastavané plochy a nádvoria o výmere 376 m², dom súp. č. XXX postavený na parc. reg. „C“ č. 929, ktoré sú zapísané na LV č. XXX kat. úz. Y., v podiele 1/2. Pôvodne bol tento spoluvlastnícky podiel zapísaný ako výlučné vlastníctvo I. E., st. na liste vlastníctva č. XXX k.ú. Y., a to na základe kúpnopredajnej zmluvy, ktorú uzavrel dňa 6.10.2000 I. E., st. ako kupujúci s Y. E. ako predávajúcou. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 23C 1/2018-24 zo dňa 11.7.2018, právoplatného dňa 8.9.2018 bolo určené, že do BSM žalobkyne a I. E., st. patrí podiel 1/2 k uvedeným nehnuteľnostiam z dôvodu, že nehnuteľnosti boli nadobudnuté za trvania manželstva na základe kúpnej zmluvy a I. E., st. nepreukázal, že vec nepatrí do BSM na základe niektoej z výnimiek v zmysle ustanovenia § 143 Občianskeho zákonníka. Podľa odôvodnenia rozsudku bola dohodnutá a vyplatená v hotovosti kúpna cena 183.680 Sk. Súd spoluvlastníctvo k týmto nehnuteľnostiam vyporiadal tak, že podiel 1/2 k nim prikázal do výlučného vlastníctva žalobkyne, pretože podľa zhodných tvrdení strán tieto nehnuteľnosti po rozvoze manželstva žalobkyne a I. E., st. a po smrti I. E., st. užíva žalobkyňa. Podľa vyjadrenia žalobkyne sa táto stará o údržbu rodinného domu a hradí náklady s tým spojené, ktoré tvrdenie žalovaní nerozporovali. Žalobkyňa nevlastní inú nehnuteľnosť vhodnú na bývanie. Naproti tomu žalovaný 1/ má zabezpečenie vlastné bývanie na inom mieste. Žalobkyňa je tak odkázaná na bývanie v tomto rodinnom dome. Žalovaná 2/, ktorá tiež býva v predmetnom rodinnom dome je študentkou bez vlastného príjmu, a teda by nebola schopná vyplatiť ostatné strany, pokiaľ by jej súd prikázal do vlastníctva podiel na dome a pozemku ním zastavaným. Žalobkyňa síce nemá usporovaný väčší obnos peňažných prostriedkov, ale zo zamestnania dosahuje pravidelný príjem vo výške 1.050 Eur mesačne v čistom, a keďže nemá dlhy, môže si vziať úver v banke na výplatu ostatných oprávnených osôb z ich podielu. Tento spôsob vyporiadania spoluvlastníctva navrhovali aj žalobkyňa a žalovaný 1/ v rámci ich posledných vyjadrení na pojednávaní. Žalovaná 2/ sa k žalobe a spôsobu vyporiadania BSM nijako nevyjadřila.

27. Žalobkyňa a žalovaný 1/ sa zhodli na zostatkovej hodnote spoločných nehnuteľností vo výške 37.000 Eur za pozemok parc. č. 929 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 376 m² a 70.000 Eur za rodinný

dom súp. č. XXX na parc. č. XXX v k.ú. Y., t.j. spolu v sume 107.000 Eur, ktorú hodnotu odhadla obchodná spoločnosť DOMUM realitná spoločnosť s.r.o. v jej stanovisku zo dňa 1.3.2021. Žalovaná 2/ túto hodnotu nespochybnila. Súd potom vychádzal z uvedenej hodnoty 107.000 Eur. Hodnota podielu 1 / 2 v nehnuteľnostiach , ktorý je predmetom BSM, predstavuje 53.500 Eur.

28. Súd pri vyporiadaní BSM preskúmal aj tvrdený vnos žalobkyne. Súd mal za to, že z listín predložených žalobkyňou spolu so žalobou, a to zo zmluvy o zaplacení zálohy na kúpu družstevného bytu zo dňa 16.5.2002 a dohody o vyplatení bytu bolo preukázané, že počas manželstva žalobkyne a I. st., a to v máji 2002 bola žalobkyňou od pána C. I. vyplatená dokopy suma 585.000 Sk/19.418,44 Eur za členský podiel v bytovom družstve ohľadom bytu na ul. Y. XXXX/XX v P., ktorý podiel nadobudla žalobkyňa ešte pred uzavretím manželstva. Z obsahu uvedených listín je zrejme vôľa žalobkyne previesť členské práva a povinnosti v Stavebnom bytovom družstve Trenčín viažuce sa k družstevnému dvojizbovému bytu na ul. Y. XXXX/XX v P.. Zo zmluvy zo dňa 16.5.2002 jednoznačne vyplýva, že v deň jej podpisu bola zo strany C. I. žalobkyňou vyplatená záloha na byt v hotovosti v sume 20.000 Sk. Hodnotením listín podľa obsahu súd z dohody o vyplatení bytu zistil, že ide o potvrdenie prevodcu a nadobúdateľa o tom, že C. I. vyplatil žalobkyňu za byt aj zvyšnú časť kúpnej ceny za členstvo v bytovom družstve v sume 565.000 Sk s tým, že žalobkyňa uviedla, že peniaze jej boli vyplatené v hotovosti a hotovosť si uschovala doma. Z obsahu listín vyplýva, že žalobkyňa a C. I. obidve listiny podpísali. Napokon to, že došlo k zmluvnému prevodu členských práva a povinností v Stavebnom bytovom družstve Trenčín viažucich sa k bytu č. XX v dome súp. č. XXXX na ul. Y. v P. zo žalobkyne na C. I. ako nadobúdateľa vyplýva aj z listu Stavebného bytového družstva Trenčín zo dňa 10.6.2002. Bolo teda dostatočne preukázané, že tieto peňažné prostriedky v celkovej sume 585.000 Sk/19.418,44 Eur boli výlučným vlastníctvom žalobkyne a boli jej vyplatené v hotovosti, pričom žalobkyňa ich podľa jej tvrdenia uvedeného už v žalobe použila na úhradu nákladov spojených s rekonštrukciou rodinného domu. Na pojednávaní žalobkyňa uviedla, že z týchto jej peňazí, ktoré mala odložené doma v hotovosti sa kupovalo, čo bolo potrebné pri konštrukcii domu, kupovala sa aj strava pre robotníkov a vyplácali sa robotníci za práce na dome. Žalovaní nerozporovali tvrdenie, že táto suma bola použitá na rekonštrukciu predmetného rodinného domu. Žalovaný 1/ mal spočiatku výhrady k uvedeným dokladom, no v rámci svojich posledných vyjadrení nespochybňoval tento vnos žalobkyne do spoločného majetku. Preto súd uzavrel, že žalobkyňa má právo na náhradu vnesených peňažných prostriedkov podľa § 150 Občianskeho zákonníka. Žalobkyňa žiadala zohľadniť celú sumu. Súd však nemohol tejto požiadavke vyhovieť, ale mohol jej priznať právo na náhradu peňažných prostriedkov v rozsahu jednej polovice. Vychádzal pri tom z ustálenej judikatúry súdov. Podľa R 57/1970, 8Cz 36/69 priznávanie náhradovej pohľadávky podľa § 150 Občianskeho zákonníka sa riadi pravidlom, podľa ktorého to, čo každý z manželov vynaložil na spoločný majetok zo svojho oddeleného majetku, musí byť uhradené zo spoločného majetku, druhým manželom iba vo výške zodpovedajúcej pomeru veľkosti podielov, ktorý každý z nich dostáva z bezpodielového spoluvlastníctva. Tento názor ako ústavne akceptovateľný odobril aj Ústavný súd Slovenskej republiky v uznesení sp. zn. I. ÚS 238/2016 zo dňa 20.4.2016. Keďže v danom prípade súd vychádzal z rovnosti podielov (zásada parity) bývalých manželov, a žalobkyňa patrí podiel 50%, v rovnakom rozsahu má právo na náhradu toho, čo z jej oddeleného (výlučného) majetku vynaložila na zhodnotenie spoločného majetku. Vzniklo jej tak právo na náhradu prostriedkov v sume 9.709,22 Eur (50% zo sumy 19.418,44 Eur).

29. Žalovaným 1/ tvrdené vnosi pôvodného žalovaného do BSM žalobkyňa spochybňovala v plnom rozsahu. Preto žalovaného 1/ zaťažovalo dôkazné bremeno preukázať jeho tvrdenia.

30. Z výpisov z úverov bolo preukázané, že Poštová banka, a.s. poskytla pôvodnému žalovanému úver v sume 5.000 Eur dňa 19.5.2016 na základe úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXX, z ktorého bola splatená suma 1.870,38 Eur a úver v sume 300 Eur dňa 10.3.2017 na základe úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXX, z ktorého bola splatená suma 137,64 Eur. Žalovaný 1/ nepreukázal svoje tvrdenie, že na výmenu okien v rodinnom dome boli použité peňažné prostriedky z týchto úverov poskytnutých pôvodnému žalovanému od Poštovej banky, a.s. v rokoch 2016 a 2017. Žalobkyňa toto tvrdenie popierala a uvádzala, že čerpané úverové prostriedky boli použité na splatenie skoršieho úveru, ktorý si vzal pôvodný žalovaný od Home Credit Slovakia, a.s., a na vyrovnanie debetného limitu na účte pôvodného žalovaného v Tatra banke, a.s., bez vedomia žalobkyne, ktorá sa o týchto dlhoch dozvedela až z upomienok doručených do domácnosti manželov od veriteľov. Zo zmluvy o dielo uzavretej dňa 9.8.2012 medzi dodávateľom Verstrech, Dunajská Streda a objednávateľom I. st. bolo preukázané, že I. st. si objednal zhotovenie a namontovanie plastových okien a dverí v počte 1 + 1 na ul. Y. XX v P. do septembra 2012 za cenu 550 Eur, pričom dielo bolo odovzdané dňa 25.9.2012, ako to

vyplýva z odovzdávacieho a preberacieho protokolu zo dňa 25.9.2012. Z cenovej ponuky plastových okien vyhotovenej C. C., Trenčianske Stankovce zo dňa 19.10.2015 pre pôvodného žalovaného ako objednávateľa vyplýva objednávka na zhotovenie 2 ks plastových okien, žalúzií, parapet a ich montáže za cenu 730 Eur. Žalobkyňa predložením týchto listinných dôkazov preukázala svoje tvrdenie, že okná sa na rodinnom dome menili v dvoch etapách a to v roku 2012 a v roku 2015, teda ešte pred vyplatením peňazí z úverov od Poštovej banky, a.s. pôvodnému žalovanému.

31. Zo strany žalobkyne bolo spochybňované, že kupujúci I. W. naozaj vyplatil v hotovosti kúpnu cenu v sume 458.000 Sk/15.219,20 Eur pôvodnému žalovanému ako predávajúcemu a kúpnu cenu v sume 458.000 Sk J. D. ako druhej predávajúcej ohľadom prevodu rodinného domu súp. č. XXX s parcelou č. 859 v k.ú. Y.. V tejto súvislosti žalobkyňa poukazovala na text kúpnej zmluvy zo dňa 5.9.1995, z ktorého vyplýva, že kúpna cena za tieto nehnuteľnosti bola dohodnutá vo výške 83.000 Sk a mala byť kupujúcim vyplatená na účet uvedený v kúpnej zmluve. Svedkyňa J. D., matka žalovaného 1/ vo svojej výpovedi však potvrdila, že I. W. v jednej reštaurácii vyplatil v hotovosti jej a pôvodnému žalovanému rovným dielom kúpnu cenu dohodnutú medzi nimi v sume 1.000.000 Sk a poníženu o zostatok hypotekárneho úveru v sume 83.000 Sk voči SLSP, a.s.. Súd k tomu uvádza, že svedkyňou potvrdená skutočnosť o vyplatení kúpnej ceny v uvádzanej výške v hotovosti ešte nepreukazuje, že pôvodný žalovaný použil tieto svoje výlučné peňažné prostriedky v roku 2000 na kúpu podielu 1/2 rodinného domu súp. č. XXX a parc. č. 929 v k.ú. Y. a v roku 2001, resp. 2002 na rekonštrukciu tohto rodinného domu. Na pojednávaní dňa 9.7.2021 sa žalobkyňa presne k okolnostiam vyplatenia kúpnej ceny vyjadriť nevedela. Súd ale zohľadnil skoršie relevantné tvrdenie žalobkyne v žalobe vo veci vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 23C 1/2018, v ktorej uviedla, že kúpna cena za podiel vo výške 1/2 k domu súp. č. XXX. a pozemku parc. č. 292 k.ú. Y. na základe kúpnej zmluvy zo dňa 6.10.2000 bola vyplatená za trvania manželstva žalobkyne a I. E. st. z prostriedkov, ktoré patrili do bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Z odôvodnenia rozsudku Okresného súdu Trenčín č.k. 23C 1/2018-24 zo dňa 11.7.2018 ďalej vyplýva, že kúpna cena v sume 183.680 Sk/6.097,06 Eur za kúpu podielu 1/2 k domu a pozemku na základe kúpnej zmluvy zo dňa 6.10.2000 bola pôvodným žalovaným vyplatená Y. E., čím došlo k splneniu záväzku kupujúceho. Súd je týmto rozsudkom viazaný, a pokiaľ by skutočne bola kúpna cena za podiel na nehnuteľnosti vyplatená iba z oddeleného (výlučného) majetku pôvodného žalovaného, nebol by súd týmto rozsudkom určil, že nehnuteľnosti patria do BSM, ale musel by ustáliť, že sú výlučným vlastníctvom I., st. a žalobu by zamietol. I. E. st. v konaní sp. zn. 23C 1/2018 vôbec nevysvetľoval zdroj peňazí použitých na vyplatenie kúpnej ceny, nepopieral tvrdenie žalobkyne v žalobe o tom, že kúpna cena bola vyplatená z prostriedkov patriacich do BSM, netvrdil, že šlo o jeho výlučné peňažné prostriedky. Bránil sa tým, že matka mu po vyplatení kúpnej ceny tie peniaze dala späť na rekonštrukciu domu a v podstate šlo o dar nehnuteľností, čo však konajúci súd vyhodnotil tak, že po zrealizovanej kúpnej zmluve mohlo ísť o darovanie peňažných prostriedkov. Podľa vyjadrenia žalobkyne pôvodný žalovaný od uzavretia manželstva (7.6.1997) pracoval 3 roky ako strážca pre firmu Ozeta, a teda dosahoval pravidelný príjem zo zamestnania, čo potvrdil i žalovaný 1/. Žalobkyňa bola 2 a pol roka od narodenia žalovanej 2/, t.j. od 5.9.1996 na rodičovskej dovolenke, potom sa zamestnala ako zdravotná sestra, a tým sa zvýšil jej príjem. Súd poukazuje na to, že mzda, prípadne iný príjem každého z manželov patrí do BSM. Nie je tak vylúčené, že kúpna cena bola skutočne vyplatená zo spoločných prostriedkov manželov, čomu nasvedčuje aj fakt, že pôvodný žalovaný v konaní vedenom na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 23C 1/2018 netvrdil, že kúpna cena bola vyplatená z jeho oddeleného majetku získaného v roku 1995 z kúpnej ceny od I. W. z predaja rodinného domu súp. č. XXX v k.ú. Y..

32. Žalobkyňa tvrdenie žalovaného 1/ o tom, že peniaze z predaja domu súp. č. XXX boli použité na rekonštrukciu domu popierala v plnom rozsahu. Po prvýkrát sa o tomto údajnom vnose pôvodného žalovaného dozvedela až z vyjadrenia žalovaného 1/. Na vysvetlenie uviedla, že pokiaľ by disponoval pôvodný žalovaný takouto sumou v čase realizácie rekonštrukcie predmetného domu, žalobkyňa by za účelom financovania rekonštrukcie rodinného domu nepredávala svoj družstevný byt, ktorý by nechala dcére (žalovanej 2/) do budúcnosti. Tvrdený vnos pôvodného žalovaného v sume 458.000 Sk/15.219,20 Eur do BSM nebol preukázaný ani z výsluchu svedkyne J. D., matky žalovaného 1/. Svedkyňa vo svojom písomnom prehlásení zo dňa 29.3.2021 uviedla, že od I. E., st., jej bývalého manžela vedela, že jemu vyplatenú časť kúpnej ceny od I. W. za predaj domu pôvodný žalovaný po roku 1997 v plnej výške vložil do prerábky a obnovy rodinného domu na Y. ulici č. XXX/XX v P. Na pojednávaní po zákonom poučení o povinnosti vypovedať pravdu, nič nezamĺčovať, poučení o trestnoprávných následkoch krivej výpovede svedkyňa v rámci svojej svedeckej výpovede už uviedla, že jej bývalý manžel sa vyjadril, že plánuje takto použiť jemu vyplatenú časť kúpnej ceny, ale ďalej sa svedkyňa nezaujímal o to, ako I. E. st. naložil s

výplatou tejto sumy. Svedkyňa tým nepotvrdila, že jej bývalý manžel skutočne investoval vyplatenú kúpnu cenu spôsobom ako to tvrdil žalovaný 1/. Súd prihliadal na skutočnosti zistené z výsluchu svedkyne na pojednávaní, a nebral zreteľ na jej skoršie iné tvrdenie obsiahnuté v písomnom potvrdení, resp. prehlásení, ktoré nemožno považovať za písomnú svedeckú výpoveď v zmysle § 196 ods. 3 CSP, keďže takýto dôkaz súd nenariadil a svedkyňa pred jeho podpísaním nebola poučená o povinnosti vypovedať pravdu a nič nezamlčovať, o trestnoprávných následkoch krivej svedeckej výpovede a ani o ďalších poučeniach. Tvrdenie žalovaného 1/, že pôvodný žalovaný použil tieto peniaze tvoriace jeho oddelený majetok na rekonštrukciu rodinného domu tak ostalo nepreukázané. Žalobkyňa a žalovaný 1/ sa zhodli v podstatných okolnostiach ohľadom toho, čo bolo predmetom rekonštrukcie rodinného domu, keď uviedli, že sa pristavali dve miestnosti, robili sa nové podlahy, kúrenie, stierky, kúpila sa nová kuchynská linka, bolo vymenené elektrické vedenie, žalovaný 1/ dodal, že sa vybuďovalo sociálne zariadenie, kúpeľňa a žalobkyňa dodala, že sa zakúpil nábytok do detskej izby. Tvrdenia žalovaného 1/ o tom, že podľa jeho názoru rekonštrukcia v tomto rozsahu nemohla byť uhradená iba z peňažných prostriedkov, ktoré získala žalobkyňa z predaja jej družstevného bytu vyhodnotil súd ako jeho subjektívny názor. Súd na toto jeho tvrdenie nemohol prihliadať, keďže do spisu neboli doložené doklady o kúpe stavebného materiálu použitého na rekonštrukciu rodinného domu, z ktorých by vyplývala cena materiálu, a relevantne by sa v tomto smere mohla vyjadriť len osoba, ktorá má potrebné odborné znalosti z odboru stavebníctva, ohodnocovania stavebných prác. Žalobkyňa navyše uviedla, že rekonštrukcia domu zvonku nie je úplne dokončená, ktoré tvrdenie žalovaný 1/ nespochybňoval. Žalovaný 1/ svoje skoršie tvrdenie z vyjadrenia zo dňa 6.4.2021 o tom, že pôvodný žalovaný jemu vyplatenú časť kúpnej ceny z predaja nehnuteľností v roku 1995 použil na prerobenie rodinného domu súp. č. XXX koncom 90tych rokov na pojednávaní zmenil tak, že tieto peňažné prostriedky pôvodný žalovaný investoval do rekonštrukcie rodinného domu v roku 2001 potom ako zomrela Y. E. a potom ako sa pôvodný žalovaný do domu presťahoval aj so žalobkyňou. Žalovaný 1/ uviedol, že tieto vedomosti má od pôvodného žalovaného a jeho súrodencov. Žalobkyňa však uviedla, že do predmetného rodinného domu sa presťahovala s manželom dňa 27.5.2002, pričom vtedy bol dom v pôvodnom stave a až po tomto dátume sa vykonávala jeho rekonštrukcia 5 mesiacov. Pravdivosti jej tvrdeniu nasvedčuje to, že žalobkyňa členské práva k družstevnému bytu previedla až dňa 24.5.2002 na C. I., a nemala preto logický dôvod sa už skôr v roku 2001 sťahovať do domu, a byť nechať neužívaný až do mája 2002 a platiť za neho mesačné úhrady a poplatky. Je pravda, že stavebné povolenie na prístavbu rodinného domu bolo Okresným úradom v Trenčíne, odbor životného prostredia vydané pod číslom F2003/00285-ZKA dňa 7.2.2003 a súdu sú z rozhodovacej činnosti známe situácie, že stavbu začne stavebník uskutočňovať ešte pred vydaním stavebného povolenia. Súd mal ale závažné pochybnosti o pravdivosti tvrdenia žalovaného 1/ v tom smere, že s rekonštrukciou domu sa začalo už v roku 2001, pretože projektová dokumentácia vyhotovená zodpovedným projektantom C. B. k prístavbe rodinného domu, ktorej výňatky predložila žalobkyňa bola vypracovaná až v máji 2002, a štandardne stavebník s cieľom, aby vôbec vedel, kde a ako má stavať, a aby prístavbu zhotovil riadne vyčká aspoň na projektovú dokumentáciu, na ktorej je zakreslený pôdorys stavby, rozmery a iné náležitosti, nevyhnutné na realizáciu stavby. V predložennom svedectve, resp. potvrdení I. E. zo dňa 19.5.2021 a vo svedectve, resp. potvrdení J. T., rod. E., zo dňa 17.5.2021 títo súrodenci pôvodného žalovaného uviedli, že s rekonštrukciou rodinného domu sa začalo po úmrtí Y. E., ktorá zomrela dňa 4.6.2001, a keďže títo súrodenci ich rodný dom pravidelne navštevovali, videli realizáciu prístavby a rozprávali sa s ich matkou Y. E. ešte za jej života, že dom previedla na I. E. st. s podmienkou, že ho renovuje a prerobí, aby v ňom mohla bývať ich matka, I. E. st. s jeho rodinou. Z týchto listín, ktoré predložil žalovaný 1/ ale nijako nevyplýva, kedy, aké konkrétne rekonštrukčné práce sa realizovali, kým boli realizované, aký stavebný materiál, za akú cenu a kedy bol zakúpený. Na základe vyššie uvedených dôvodov súd neuveril tomu, žeby pôvodný žalovaný ako stavebník začal prístavbu dvoch miestností realizovať pred tým ako bola v máji 2002 vypracovaná projektová dokumentácia ohľadom prístavby k rodinnému domu. Predovšetkým však tieto písomné svedectvá nevyplývajú o tom, z koho peňazí boli práce a stavebný materiál hradené, teda nepotvrdzujú tvrdenie žalovaného 1/ v tom smere, že rekonštrukcia rodinného domu bola financovaná z oddeleného majetku pôvodného žalovaného. Súd poukazuje ďalej na to, že peňažné prostriedky mali byť pôvodnému žalovanému vyplatené od kupujúceho I. W. v roku 1995, pričom do roku 2001, kedy podľa žalovaného 1/ začala rekonštrukcia rodinného domu, uplynula značná doba (6 rokov), a keďže žalovaný 1/ netvrdil, žeby pôvodný žalovaný tieto svoje peniaze uložil na účte alebo inde a neprodukoval v tomto smere žiadne dôkazy, nie je vylúčené, že počas tejto doby mohli byť tieto peniaze spotrebované na bežné výdavky do domácnosti, keďže v tom období manželia E. mali maloletú dcéru, boli trojčlennou rodinou, s čím boli nepochybne spojené zvýšené náklady na živobytie. Bez povšimnutia nemohol súd nechať rozhodujúci fakt, že v danom prípade sám pôvodný žalovaný, ktorý podľa tvrdenia žalovaného 1/ mal

investovať svoje výlučné peniaze do kúpy a rekonštrukcie rodinného domu, tvrdenia v tomto smere vôbec neuvádzal vo svojom prvom vyjadrení k žalobe zo dňa 13.12.2019. Ak by skutočne pôvodný žalovaný investoval peniaze z jeho oddeleného majetku takýmto spôsobom do rodinného domu, bolo by logické, keby to uviedol on sám už vo svojom vyjadrení k žalobe alebo neskôr v priebehu konania, kým ešte žil. Keďže pôvodný žalovaný bol v konaní právne zastúpený, o to viac sa dalo očakávať, že tieto právne významné skutočnosti budú uvedené v vyjadrení pôvodného žalovaného, čo sa však nestalo. Po prvý krát tieto tvrdenia o vnose pôvodného žalovaného do BSM uviedol v konaní až po jeho smrti jeho syn, teda žalovaný 1/ vo vyjadrení zo dňa 6.4.2021. Žalovaný 1/ uvádzal, že priamo od pôvodného žalovaného mal informácie o tom, že rekonštrukcia domu bola hrazená z peňazí tvoriacich oddelený majetok pôvodného žalovaného, no pôvodný žalovaný sa paradoxne o tvrdenom vnose v konaní vôbec nezmienil.

33. Pri vypořádání spoločného majetku sa uplatňuje základná zásada vyplývajúca z ustanovenia § 150 Občianskeho zákonníka, podľa ktorej podiely oboch manželov sú rovnaké. Hodnota BSM je 53.500,- Eur, a pri rovnosti podielov predstavuje podiel žalobkyne sumu 26.750 Eur, no keďže celá masa BSM bola prikázaná len do jej vlastníctva, vyrovnací podiel zomrelého manžela predstavuje sumu 26.750 Eur, od ktorej sumy treba odpočítať polovicu vnosu žalobkyne, teda sumu 9.709,22 Eur. Preto súd určil, že do dedičstva po zomrelom manželovi patrí vyrovnací podiel v sume 17.040,78 Eur (26.750 Eur - 9.709,22 Eur), teda aktívum, pohľadávka dedičov voči žalobkyňi. V dedičskom konaní súdom poverený notár ohľadom masy dedičstva zahŕňajúcej aj uvedenú pohľadávku schválil dohodu dedičov, alebo potvrdil nadobudnutie dedičstva podľa dedičských podielov. V obdobnej právnej veci o vypořádání BSM rozhodol aj Krajský súd v Bratislave v rozsudku sp. zn. 2Co 10/2019 zo dňa 20.11.2019 o prikázaní pohľadávky voči žalobkyňi titulom finančného vyrovnania podielov do dedičstva po zomrelom bývalom manželovi.

34. S poukazom na uvedené dôvody súd za použitia citovaných ustanovení právnych predpisov rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokoch I. a II. tohto rozsudku.

35. Podľa § 255 ods. 1 CSP Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

36. Podľa § 255 ods. 2 CSP Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

37. Porovnaním žalobného petitu a návrhu žalovaného 1/ na vypořádání BSM súd uzavrel, že žiadna zo strán nebola v konaní v prevažnej miere úspešná, ale strany boli v konaní úspešné približne v rovnakom rozsahu. Majetok súd vypořádal v podstate podľa zhodného záverečného návrhu oboch sporových strán. Pokiaľ ide o výšku vyrovnacieho podielu, ktorý súd prikázal do dedičstva, strana žalobkyne a ani žalovaná strana neboli úspešní v prevažnom rozsahu s prihliadnutím na ich návrhy na výšku vyrovnacieho podielu. Rozhodnutie o trovách konania v konaní o vypořádání bezpodielového spoluvlastníctva manželov má svoje špecifiká, ktoré spočívajú v tom, že ide o rozhodnutie v podstate v záujme oboch strán, ktoré sú povinné vypořádanie spoločného majetku uskutočniť. Ide o konanie, v ktorom majú obe strany tak postavenie žalobcu, ako aj postavenie žalovaného. Jedná sa o sporové konanie v rámci ktorého určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu. Úspech alebo neúspech v tomto sporovom konaní spočíva v tom, aký podiel sa komu dostane. V danej veci je podstatné, že v rámci výroku rozsudku bola dodržaná základná zásada parity podielov, a teda žalobkyňa bola procesne úspešná v rovnakom rozsahu ako žalovaní 1/, 2/. Preto každá zo strán si znáša svoje trovy konania a nebude druhej strane titulom trov konania nič nahrádzať. S poukazom na uvedené súd podľa § 255 ods. 2 CSP výrokom III. vyslovil, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 127 ods. 1 CSP v odvolaní treba uviesť tieto všeobecné náležitosti: ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s

potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.