

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 20C/47/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3125208897  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Hvizdoš  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2025:3125208897.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v spore žalobcu A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX/XX, A. - E., proti žalovaným: 1/ F. F. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX/XX, A. - E., 2/ D. C., nar. X.X.XXXX, bytom D. XXX/XX, A. - E., o zaplatenie 3.345 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

### odôvodnenie:

1. Žalobca podaním zo dňa 4.8.2025 doručeným súdu dňa 5.8.2025 (listinnou formou doplnené dňa 11.8.2025) sa domáhal, aby súd zaviazal žalované 1/,2/ spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 3.345 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 1.7.2019 do zaplatenia a to titulom preplatku na výživnom, ktoré zaplatil žalovanej 1/ na ich dcéru žalovanú 2/ za obdobie od 7/2017 do 6/2019, keď jeho vyživovacia povinnosť bola zrušená rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 15Pc 17/2019-147 zo dňa 11.2.2020 spätne ku dňu 15.6.2016. Žalobu odôvodnil aj tým, že Okresný súd Trenčín v rozsudku sp. zn. 18C 29/2019 zo dňa 8.12.2021 platby žalobcu vyhodnotil ako platby výživného, a nie ako platby splátok úverov a o tieto platby znížil súd nárok žalobcu zo žaloby.

2. Žalobca v žalobe uviedol, že rovnakú žalobu (návrh na vydanie platobného rozkazu) už podal dňa 20.6.2025 na Okresnom súde Banská Bystrica, pričom uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 28Up 287/2025 zo dňa 3.7.2025 bol jeho návrh na vydanie platobného rozkazu odmietnutý.

3. Z priloženého uznesenia vyššieho súdneho úradníka Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 28Up 287/2025 zo dňa 3.7.2025 (č.l. 70 spisu) súd zistil, že menovaný súd v upomínacom konaní žalobcu proti žalovaným 1/, 2/ o zaplatenie 3.345 Eur s príslušenstvom návrh žalobcu zo dňa 20.6.2025 odmietol podľa § 6 ods. 1 písm. b) zákona č. 307/2016 Z.z. a žalobcovi náhradu trov konania nepriznal. Z obsahu odôvodnenia tohto uznesenia vyplýva, že žalobca sa domáhal preplatku na výživnom v sume 3.345 Eur s príslušenstvom na dcéru žalovanú 2/ titulom jeho bezhotovostných platieb, ktoré platby vyhodnotil Okresný súd Trenčín v rozsudku sp. zn. 18C 29/2019 zo dňa 8.12.2021 ako platby výživného, a nie ako splátky úverov, a žalovaná 1/ sa na úkor žalobcu bezdôvodne obohatila, s tým, že žalobca bol povinný platiť výživné na žalovanú 2/ len do 15.6.2016.

4. Okresný súd Banská Bystrica v správe zo dňa 3.9.2025 (č.l. 79 spisu) tunajšiemu súdu oznámil, že uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 28Up 287/2025 zo dňa 3.7.2025 doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť z dôvodu, že proti nemu podal žalobca sťažnosť, o ktorej bude rozhodovať zákonný sudca.

5. Podľa § 159 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP") začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

6. Podľa § 161 ods. 1 CSP Ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

7. Podľa § 161 ods. 2 CSP Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

8. Jednou z procesných podmienok, ktoré súd musí v zmysle § 161 ods. 1 CSP skúmať je, aby v tej istej veci neprebiehalo na súde skôr začaté konanie, teda aby nebola daná "prekážka začatého konania", ktorá je vyjadrená v ust. § 159 CSP. Konanie sa začína doručením žaloby na miestne príslušný súd podľa CSP alebo doručením návrhu na vydanie platobného rozkazu Okresnému súdu Banská Bystrica podľa zákona č. 307/2016 Z.z. Začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Inak povedané, nemôže o tom istom návrhu súčasne prebiehať viac súdnych konaní a prednosť má to konanie, ktoré začalo skôr. Prekážka začatého konania, tzv. prekážka litispendencie, je neodstrániteľným nedostatkom podmienok konania, ktorý má za následok zastavenie konania. Podľa judikatúry Najvyššieho súdu SR (uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. sp. zn. 5 Cdo 77/2009 zo dňa 23.11.2010) prekážka litispendencie je daná, ak na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike je začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. V prípade viacerých konaní o tej istej veci teda súd zastaví konanie, ktoré začalo na základe neskôr podanej žaloby/návrhu na vydanie platobného rozkazu.

9. Z tvrdení žalobcu v žalobe, priložených listín mal súd za to, že totožnosť oboch vecí je v tomto prípade daná totožnosťou žalobcu, totožnosťou žalovaných 1/, 2/, voči ktorým žaloba smeruje, ako aj totožnosťou predmetu konania, keďže v oboch návrhoch na začatie konania vo veci samej sa žalobca domáha splnenia rovnakej povinnosti, a to zaplata sumy 3.345 Eur s príslušenstvom, pričom uloženia tejto povinnosti sa žalobca domáha z rovnakých skutkových dôvodov, teda z dôvodu, že jeho vyživovacia povinnosť voči žalovanej 2/ bola zrušená rozsudkom súdu ku dňu 15.6.2016, no platby žalobcu boli v právoplatne skončenom inom súdnom konaní vyhodnotené ako platby výživného na žalovanú 2/, a žalovaná 1/ sa ohľadom týchto platieb žalobcu na jeho úkor bezdôvodne obohatila. Konanie o uvedenom peňažnom nároku žalobcu začalo najprv na Okresnom súde Banská Bystrica dňa 20.6.2025. Konanie o tej istej veci bolo na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 20C 47/2025 začaté neskôr a to dňa 5.8.2025, a preto súd toto konanie podľa § 161 ods. 2 a § 159 CSP zastavil pre prekážku skôr začatého konania. Návrh žalobcu na Okresnom súde Banská Bystrica bol síce uznesením vyššieho súdneho úradníka Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 28Up 287/2025 zo dňa 3.7.2025 odmietnutý, no uvedené uznesenie podľa správy Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 3.9.2025 zatiaľ nenadobudlo právoplatnosť, keďže žalobca podal proti nemu sťažnosť (príloha na č.l. 62 spisu), o ktorej bude rozhodovať zákonný sudca. V prípade, že zákonný sudca v skôr začatom konaní 28Up 287/2025 sťažnosť žalobcu právoplatne zamietne, až vtedy sa žalobca môže so svojím peňažným nárokom obrátiť na súd s novou žalobou a v prípade, že zákonný sudca napadnuté uznesenie vyššieho súdneho úradníka zruší, Okresný súd Banská Bystrica rozhodne o návrhu žalobcu na vydanie platobného rozkazu v upomínacom konaní 28Up 287/2025.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu m o ž n o podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. (§ 355 ods. 2 C.s.p., § 357 písm. d) CSP)

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.  
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že  
a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,  
c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,  
d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,  
e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,  
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,  
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.  
Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,  
b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,  
c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo  
d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.