

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 13C/5/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5723203642
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Majerčíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2025:5723203642.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

- 2 -
13C/5/2024

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Jankou Majerčíkovou v právnej veci žalobcu: A. B. C., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom D. E. XX/XX, XXX XX F., proti žalovanému: Okresný súd v Martine, so sídlom E. B. Lukáča 2A, 036 61 Martin, v spore o náhradu nemajetkovej ujmy a finančnej škody, takto

rozhodol:

- 2 -
13C/5/2024

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Stranám sporu sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

- 5 -
13C/5/2024

1. Žalobou podanou pôvodne na Okresnom súde Martin dňa 30. 11. 2023 sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplata sumy 16,50 eur za súdom spôsobenú finančnú škodu, zaplata nemajetkovej ujmy za nekalé konanie voči dedičom, ktoré vyvolalo potrebu odvolania ako aj ospravedlniť sa žalobcovi za svoje počínanie a uhradiť všetky trovy konania. Z odôvodnenia podaného žalobného návrhu vyplýva, že Okresný súd Martin v dedičskom konaní 17D/554/2020 po zosnulej G. C., H. I. sa voči dedičom úmyselne dopustil trestného činu marenia spravodlivosti „ohýbania práva a zneužitia svojej právomoci“, keď aj napriek tomu, že súdna notárka bola ústne a potom písomne upozornená, že koná v rozpore so zákonom, Ústavou Slovenskej republiky (list zo dňa 11.07.2022 a odvolanie z 20.09.2022), napriek tomu vykonala dedičské konanie, dedičom prideliла cudzí pozemok a nie ten, ktorý mala zosnúla v liste vlastníctva v katastri obce Zvončín. Svojim konaním legalizovala trestný čin manipulácie s pozemkami, ktorého sa dopustila po smrti majiteľky pozemku štátna organizácia Pozemkový úrad v Trnave. Preto bolo nutné podať proti takémuto konaniu OS Martin, ktoré hrubo porušilo zákonné práva dedičov a Ústavu Slovenskej republiky, odvolanie. Okresný súd Martin si podľa cenníka vyžiadal pod hrozbou vymáhania sumy 16,50 eur za odvolanie, čím spôsobil žalobcovi finančnú škodu. Podľa § 420

Občianskeho zákonníka požadoval žalobca v pokuse o zmier vrátenie tejto sumy od žalovaného, ktorý nepovažoval za nutné sa ani ospravedlniť za svoje konanie, nieto ešte vrátiť ním požadovaný poplatok. Žalovaný spáchal napriek upozorneniam žalobcu úmyselné trestné činy pri dedičskom konaní a preto požaduje vrátiť poplatok za odvolanie, čo považuje za finančnú ujmu. Z toho dôvodu požaduje i náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 2000,- eur, ktorá bude prevedená v prospech zdravotne postihnutých detí.

2. Z dôvodu vylúčenia všetkých sudcov Okresného súdu Martin bola predmetná vec uznesením Krajského súdu v Žiline 6NcC/1/2024 zo dňa 17.01.2024 v spojení s opravným uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 30.01.2024, prikázaná Okresnému súdu Liptovský Mikuláš. Tunajší súd uznesením č. k. 13C/4/2024-32 zo dňa 04.03.2024 vyzval žalobcu na odstránenie vád podanej žaloby v zmysle daného poučenia, na ktoré uznesenie reagoval žalobca podaním doručeným súdu dňa 25.03.2024.

3. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením sp. zn. 13C/5/2024-45 zo dňa 11.04.2024 podanie žalobcu doručené Okresnému súdu Martin dňa 30.11.2023, postúpené tunajšiemu súdu dňa 23.02.2024 odmietol z dôvodu neodstránenia vád podanej žaloby.

4. Na základe odvolania žalobcu voči vyššie uvedenému uzneseniu Krajský súd v Žiline uznesením 7Co/96/2024 zo dňa 31.07.2024 uznesenie súdu prvej inštancie v časti, v ktorej odmietol podanie žalobcu, ktorým sa domáhal uloženia žalovanému povinnosť uhradiť nemajetkovú ujmu vo výške 2000,- eur a spôsobenú finančnú škodu v sume 16,50 eur, titulom zaplateného súdneho poplatku zrušil. Rovnako zrušil i uznesenie súdu prvej inštancie v časti, v ktorej bolo odmietnuté podanie žalobcu týkajúce sa uloženia povinnosti žalovanému ospravedlniť sa žalobcovi za svoje počínanie. V ostatnej časti, v ktorej bolo podanie žalobcu odmietnuté, odvolací súd napadnuté uznesenie potvrdil.

5. Z odôvodnenia uznesenia Krajského súdu v Žiline vyplýva, že žalobca vo svojom podaní dostatočným spôsobom opísal skutočnosti, na základe ktorých sa domáha uplatneného nároku, a to náhrady nemajetkovej ujmy vo výške 2000,- eur a spôsobenej finančnej škody v sume 16,50 eur, pokiaľ sú aj v tejto časti prípadné pochybnosti, tieto je možné odstrániť postupom podľa § 168 ods. 1 CSP v rámci predbežného prejednanie sporu. V časti týkajúcej sa uloženia povinnosti žalovanému ospravedlniť sa žalobcovi za svoje počínanie je potrebné, aby súd prvej inštancie vyzval žalobcu na odstránenie vád podania.

6. Na základe uvedeného Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením zo dňa 15.11.2024 vyzval žalobcu na opravu a doplnenie svojho podania v časti týkajúcej sa uloženia povinnosti žalovanému ospravedlniť sa žalobcovi. Žalobca reagoval na výzvu súdu podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 09.12.2024 (č.1.82 spisu), na základe čoho súd podanie žalobcu v časti, v ktorej sa domáhal uloženia povinnosti žalovanému ospravedlniť sa žalobcovi za svoje počínanie odmietol, pričom uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 16.01.2025.

7. Žalovaný vo svojom vyjadrení k podanej žalobe (č. I. 119 a nasled. spisu) žiadal žalobu ako nedôvodnú v celom rozsahu zamietnuť, keď rozporoval všetky žalobcom v žalobe uvádzané tvrdenia, na základe postupu Okresného súdu Martin v konaní 17D/554/2020 nie je možné konštatovať, že by žalobcovi vznikla akákoľvek ujma. Okresný súd Martin vyrubení súdneho poplatku za podané odvolanie žalobcovi nespôsobil finančnú škodu, len zákonným postupom spoplatnil odvolací úkon žalobcu podľa zákona č. 71/92 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov. Rovnako nemožno konštatovať „nekalé konanie“ súdu voči dedičom, ktoré by vyvolalo potrebu odvolania, nakoľko dedičstvo po nebohej G. C. prejednávala súdom poverená notárka v rámci svojej kompetencie súdnej komisárky prejednávajúcej dedičstvo, súd do jej rozhodovania ohľadom dedičstva nemal žiadny zákonný dôvod zasahovať. Postup notárky v uvedenej dedičskej veci bude súd preskúmať až na podklade podaného odvolania.

8. Žalobca reagoval svojim vyjadrením doručeným súdu dňa 08.08.2025 (č. I. 141 spisu), v ktorom uviedol, že zosnulá poručiiteľka nemohla parcelu 450/54 na LV XXXX nadobudnúť po smrti, poukázal na svoj list zo dňa 11.07.2022 adresovaný notárke JUDr. Vagaš, pričom pri prejednávaní dedičstva jej povedal, že zosnulá nemôže nadobudnúť cudzí pozemok po smrti. Za zle vykonanú prácu si notárka nezaslúži odmenu, nesúhlas s uznesením notárky bol vyjadrený listom zo dňa 11.07.2022, napriek tomu aj tak 07.09.2022 vydala vedome chybné uznesenie. Zároveň v uvedenom podaní žalobca „upravil“

výšku škody o 160+25 eur, ktoré si vyžiadal Okresný súd Liptovský Mikuláš v súvislosti s náhradou 16,50 eur v konaní 13C/5/2024.

9. Posudzujúc predmetné podanie žalobcu podľa jeho obsahu súd má za to, že nejde o procesný návrh na rozšírenie pôvodne uplatneného nároku, ale o priznanie náhrady trov konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku, a to 160,- eur podľa položky 7 písm. b) sadzobníka súdnych poplatkov a 25,- eur podľa položky 1 písm. a) Zákona o súdnych poplatkoch, keď zaplatenie súdneho poplatku je podmienkou pre začatie konania o žalobe žalobcu na náhradu nemajetkovej ujmy a finančnej škody, pričom návrh žalobcu na oslobodenie od súdnych poplatkov bol uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 13C/5/2024-104 zo dňa 20.03.2025 zamietnutý, rovnako sťažnosť žalobcu voči vyššie uvedenému uzneseniu bola uznesením zo dňa 14.05.2025 zamietnutá. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 22.05.2025.

10. V súlade s ustanovením § 180 CSP súd konal a rozhodol v neprítomnosti sporových strán, keď žalobca ospravedlnil svoju neprítomnosť na pojednávaní nedostatkom energie zvládnuť cestu do Ružomberka a vydržať aj pojednávanie, zároveň požiadal, aby bolo pojednávanie v danej veci presunuté na Okresný súd Martin, pričom si výslovne neželal, aby súd preskúmaval jeho zdravotný stav (č. l. 149 spisu). Žalovaný ospravedlnil svoju neprítomnosť na pojednávaní z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti štatutárnej zástupkyne žalovaného, ktorá súhlasila s pojednávaním a rozhodnutím v ich neprítomnosti. Žalobca výslovne nežiadal o odročenie pojednávania a pokiaľ ide o jeho žiadosť, aby bolo predmetné pojednávanie presunuté na Okresný súd Martin, v tejto súvislosti bolo žalobcovi oznámené, že pojednávanie v danej veci je nariadené a uskutočňuje sa na pracovisku Okresného súdu Liptovský Mikuláš v Ružomberku, a to v súlade s ustanovením § 173 ods. 1 CSP. V prípade, že by zdravotný stav žalobcu potvrdený lekársnym vyjadrením neumožnil účasť na súdnom pojednávaní na pracovisku v Ružomberku a žalobca by trval na osobnej účasti na pojednávaní, prichádza do úvahy možnosť uskutočniť výsluch prostredníctvom dožiadaného súdu - Okresného súdu Martin, o čo však žalobca nežiadal.

11. V rámci dokazovania sa súd oboznámi s obsahom listín založených v spise, pričom zistil a ustálil nasledovný skutkový a právny stav:

Na Okresnom súde Martin je vedené pod sp. zn. 17D/554/2020 dedičské konanie po poručiiteľke G. C., H. I., zomr. XX.XX.XXXX, pričom vykonaním úkonov v dedičskom konaní po poručiiteľke bola poverená súdna komisárka JUDr. Ivana Vagaš. Poverená súdna komisárka vydala dňa 07.09.2022 uznesenie č. k. 17D/554/2020-156, D not173/2021, ktorým určila všeobecnú hodnotu majetku, potvrdila nadobudnutie dedičstva podľa dedičských podielov dedičom B. J. C. a žalobcovi, každému v podiele 1 k celku a zároveň vykonala vyporiadanie medzi dedičmi, rozhodla o odmene a náhrade hotových výdavkov súdnej komisárky, ako aj o povinnosti dedičov zaplatiť na výzvu Okresného súdu Martin spoločne a nerozdielne súdny poplatok vo výške a v lehote uvedenej vo výzve s tým, že dedičia nemajú nárok na náhradu trov konania. Voči vyššie uvedenému uzneseniu podal žalobca ako jeden zo zákonných dedičov odvolanie (č. l. 120 spisu), v ktorom nesúhlasil s výrokom II. a IV. uznesenia, keď nebol prededený pozemok na LV č. XXX k. ú. K., nakoľko bol prededený iný pozemok zodpovedajúcej hodnoty a výmery, ktorý bol z dôvodu pozemkových úprav poručiiteľke pridelený. Zároveň namietol výšku odmeny konajúcej notárky, ktorú si podľa názoru žalobcu notárka nezaslúži a žiada, aby notárka zaplatila aj súdny poplatok. Odvolanie žalobcu ako dediča v predmetnej dedičskej veci je spoplatnené položkou 18a písm. c) Sadzobníka súdnych poplatkov, z ktorého dôvodu Okresný súd Martin uznesením 17D/554/2020-207 zo dňa 11.10.2023 uložil dedičovi A. B. C. zaplatiť súdny poplatok vo výške 16,50 eur za podané odvolanie. Zároveň uznesením zo dňa 21.08.2023 bol dedič A. B. C. vyzvaný na opravu a doplnenie svojho podania zo dňa 22.09.2022 označeného ako „Odvolanie proti uzneseniu v konaní o dedičstve“. Voči uzneseniu Okresného súdu Martin zo dňa 11. 10. 2023, ktorým bolo žalobcovi uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok vo výške 16,50 eur za podané odvolanie, podal žalobca sťažnosť, ktorá bola uznesením č. k. 17D/554/2020-237 zo dňa 29.11.2023 zamietnutá. Predmetné dedičské konanie ku dňu rozhodovania súdu nie je právoplatne skončené vzhľadom na podané odvolanie žalobcu ako jedného z dedičov.

12. Predmetom konania je teda nárok žalobcu na zaplatenie náhrady nemajetkovej ujmy vo výške 2000 eur a spôsobenej finančnej škody vo výške 16,50 eur, a to v dôsledku nezákonného konania žalovaného resp. poverenej súdnej komisárky v konaní 17D/554/2020. Zodpovednosť štátu za škodu spôsobenú orgánmi verejnej moci pri výkone verejnej moci upravuje zákon č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov.

13. Podľa § 3 zákona č. 514/2003 Z. z., štát zodpovedá za podmienok ustanovených týmto zákonom za škodu, ktorá bola spôsobená orgánmi verejnej moci, okrem tretej časti toho zákona, pri výkone verejnej moci

- a) nezákonným rozhodnutím,
- b) nezákonným zatknutím, zadržaním alebo iným pozbavením osobnej slobody,
- c) rozhodnutím o treste, o ochrannom opatrení alebo rozhodnutím o väzbe, alebo
- d) nesprávnym úradným postupom.

Zodpovednosti podľa odseku 1 sa nemožno zbaviť.

Podľa § 4 citovaného zákona, vo veci náhrady škody, ktorá bola spôsobená orgánom verejnej moci podľa § 3 ods. 1, koná v mene štátu

a) Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, ak

- 1. škoda vznikla v dôsledku rozhodnutia vydaného súdom alebo ak škoda bola spôsobená nesprávnym úradným postupom súdu,
- 2. škodu spôsobil notár pri výkone verejnej moci,
- 3. škodu spôsobil súdny exekútor pri výkone exekučnej činnosti vykonávanej z poverenia súdu podľa osobitného predpisu.

Podľa § 5 ods. 1 citovaného zákona, právo na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím má účastník konania, ktorému vznikla škoda v dôsledku rozhodnutia vydaného v tomto konaní.

Podľa § 6 ods. 1 citovaného zákona, ak tento zákon neustanovuje inak, právo na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím možno uplatniť iba vtedy, ak právoplatné rozhodnutie, ktorým bola škoda spôsobená, bolo zrušené alebo zmenené pre nezákonnosť príslušným orgánom. Súd, ktorý rozhoduje o náhrade škody, je viazaný rozhodnutím tohto orgánu.

Podľa § 6 ods. 2 citovaného zákona, právo podľa odseku 1 možno priznať iba vtedy, ak poškodený podal proti nezákonnému rozhodnutiu riadny opravný prostriedok podľa osobitných predpisov. Splnenie tejto podmienky sa nevyžaduje, ak ide o prípady hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 9 ods. 1 citovaného zákona, štát zodpovedá za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom. Za nesprávny úradný postup sa považuje výkon právomoci orgánom verejnej moci, pri ktorom dôjde k porušeniu právnou normou ustanoveného predpísaného postupu alebo k porušeniu účelu, ku ktorému postup orgánu verejnej moci pri výkone verejnej moci smeruje. Za nesprávny úradný postup sa považuje aj porušenie povinnosti orgánu verejnej moci urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie v zákonom ustanovenej lehote, nečinnosť orgánu verejnej moci pri výkone verejnej moci, zbytočné prietahy v konaní alebo iný nezákonný zásah do práv, právom chránených záujmov fyzických osôb a právnických osôb.

Podľa § 17 ods. 1 citovaného zákona, uhrádza sa skutočná škoda a ušlý zisk, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

Podľa § 17 ods. 2 citovaného zákona, v prípade, ak iba samotné konštatovanie porušenia práva nie je dostatočným zadosťučinením vzhľadom na ujmu spôsobenú nezákonným rozhodnutím alebo nesprávnym úradným postupom, uhrádza sa aj nemajetková ujma v peniazoch, ak nie je možné uspokojiť ju inak.

Podľa § 17 ods. 3 citovaného zákona, výška nemajetkovej ujmy v peniazoch podľa odseku 2 sa určuje s prihliadnutím najmä na

- a) osobu poškodeného, jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje,
- b) závažnosť vzniknutej ujmy a na okolnosti, za ktorých k nej došlo,
- c) závažnosť následkov, ktoré vznikli poškodenému v súkromnom živote,
- d) závažnosť následkov, ktoré vznikli poškodenému v spoločenskom uplatnení.

14. Úprava zodpovednosti štátu za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci je upravená vo vyššie citovaných ustanoveniach zákona č. 514/2003 Z. z., pričom pre vznik nároku na náhradu škody je potrebné preukázať existenciu základných predpokladov vzniku zodpovednosti za škodu, ktorými sú subjekt (orgán štátu), predmet (nezákonným rozhodnutím porušený právny vzťah), správanie subjektu

(jeho rozhodnutie), výsledok spočívajúci v škode, príčinná súvislosť medzi správaním (rozhodnutím) a výsledkom (škodou) a protiprávnosť (nezákonnosť). Pre vznik zodpovednosti štátu za spôsobenú škodu musia byť splnené všetky zákonom vyžadované podmienky, pričom poškodený musí využiť možnosť podať proti rozhodnutiu odvolanie a musí byť rozhodnutie právoplatné, pretože len právoplatné rozhodnutie zakladá zodpovednosť. Nárok na náhradu škody nemožno uplatniť, kým právoplatné rozhodnutie, ktorým bola škoda spôsobená, pre nezákonnosť nezrušil príslušný orgán.

15. Prvotnou podmienkou je teda existencia rozhodnutia, ktoré bolo ako nezákonné zrušené alebo zmenené. O vzťah príčinnej súvislosti ide vtedy, ak škoda vznikla následkom nezákonného rozhodnutia, t. j. vtedy ak nezákonné rozhodnutie a škoda sú vo vzájomnom pomere príčiny a následku, a ak bolo preukázané, že ak by nebolo nezákonného rozhodnutia, ku škode by nebolo bývalo došlo.

16. V prejednáwanej veci sa žalobca domáha náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím, a to uznesením, ktorým bolo žalobcovi ako dedičovi v konaní 17D/554/2020 uložené zaplatiť súdny poplatok za podané odvolanie vo výške 16.50 eur. Ide o odvolanie podané voči uzneseniu vydanému v konaní o dedičstve po poručiteľke G. C., H. I., ktoré konanie však nie je právoplatne skončené. Pokiaľ ide o uznesenie zo dňa 11.10.2023, ktorým bola žalobcovi ako odvolateľovi uložená poplatková povinnosť vo výške 16,50 eur a voči ktorému uzneseniu podal žalobca sťažnosť, táto bola uznesením zo dňa 29.11.2023 zamietnutá.

17. Súd teda konštatuje, že v danom prípade nie sú splnené základné podmienky pre vznik zodpovednosti štátu za škodu spôsobenú nezákonným rozhodnutím orgánu štátu, nakoľko neexistuje právoplatné rozhodnutie, ktoré by bolo pre nezákonnosť zrušené alebo zmenené, žaloba je teda podaná zo strany žalobcu predčasne a preto súd túto ako nedôvodnú v celom rozsahu zamietol.

18. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ustanovenie § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi, ktorý nebol vo veci úspešný, právo na náhradu trov konania nepriznal, rovnako tieto nepriznal ani žalovanému, ktorý bol vo veci úspešný, ale tomuto žiadne preukázateľné trovy konania nevznikli.

Poučenie:

- 2 -
13C/5/2024

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku,

- 1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
 - a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.