

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: PE-1Nt/10/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3620010166
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Smatana, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2025:3620010166.1

Uznesenie

Predseda senátu Okresného súdu Prievidza Mgr. Radoslav Smatana, PhD. v trestnej veci odsúdeného A. A., o žiadosti o zahľadenie odsúdenia, v Partizánskom dňa 04.09.2025, takto

rozhodol:

I. Podľa § 92 ods. 1, § 93 ods. 1 Trestného zákona súd zahladzuje odsúdenie odsúdeného A. A., nar. XX.XX.XXXX v B. A., C. bytom A. D., z:

1. trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II zo dňa 28.05.2010, sp. zn. 0T/153/2010, právoplatného dňa 28.05.2010,
 2. rozsudku Okresného súdu Partizánske zo dňa 28.06.2011, sp. zn. 2T/65/2011, právoplatného dňa 28.06.2011,
- s účinkom, že sa v prípade týchto odsúdení na odsúdeného hľadí, ako keby nebol odsúdený.

II. Podľa § 470 ods. 1 Trestného poriadku s použitím § 92 ods. 1, § 92 ods. 3 Trestného zákona a contrario sa žiadosť odsúdeného A. A., nar. XX.XX.XXXX v B. A., trvale bytom A. D., o zahľadenie odsúdenia z rozsudku Okresného súdu Partizánske zo dňa 03.03.2014, č. k. 2T/13/2014-173, právoplatného dňa 03.03.2014, zamietá.

odôvodnenie:

Odsúdený podal dňa 17.09.2020 na tunajší súd žiadosť o zahľadenie odsúdení z rozhodnutí Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/65/2011 a sp. zn. 2T/13/2014. V žiadosti uviedol, že od jeho podmieneného prepustenia z výkonu trestu ubehlo päť rokov, od jeho posledného prepustenia sa nijak neprevínal a viedol riadny a slušný život. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 09.12.2020 doplnil svoju žiadosť a uviedol, že žiada zahladiť odsúdenie z rozhodnutia Okresného súdu Bratislava sp. zn. 0T/153/2010.

Súd po oboznámení sa s obsahom pripojených spisov, aktuálnym odpisom registra trestov, výsledkami lustrácií v registri obyvateľov, registri priestupkov, ZVJS, STA, správami Obvodného oddelenia PZ Partizánske a Mesta Partizánske, zistil nasledovný skutkový stav:

Z pripojeného spisu Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 0T/153/2010 súd zistil, že odsúdený bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 0T/153/2010 zo dňa 28.05.2010 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona účinného v čase rozhodovania (skutok spáchal dňa 27.05.2010) a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace, výkon ktorého mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok. Okresný súd Bratislava II uznesením zo dňa 19.01.2012, sp. zn. 0T/153/2010 rozhodol, že odsúdený sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia určenej trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 28.05.2010, sp. zn. 0T/153/2010, právoplatným dňa 28.05.2010, neosvedčil a trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace vykoná. Trest vykonal dňa 27.08.2012.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. PE-2T/65/2011 (pôvodne spis Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/65/2011) súd zistil, že odsúdený bol rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.

k. 2T/65/2011-178 zo dňa 28.06.2011 odsúdený v bode 1 a v bode 2 za pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. c/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona účinného v čase rozhodovania a v bode 3 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona účinného v čase rozhodovania (skutky spáchal v presne nezistenom čase a dobe od 20.10.2010 do 15.11.2010) a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Trest vykonal dňa 19.07.2011.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 1T/63/2011 súd zistil, že odsúdený bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 1T/63/2011 zo dňa 05.10.2011 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona účinného v čase rozhodovania (skutok spáchal dňa 03.06.2010) a podľa § 44 Trestného zákona súd upustil od uloženia súhrnného trestu s poukazom na rozsudok Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/65/2011 zo dňa 28.06.2011.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. PE-2T/13/2014 (pôvodne spis Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/13/2014) súd zistil, že odsúdený bol rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 2T/13/2014-173 zo dňa 03.03.2014 odsúdený v bode 1 a v bode 2 za pokračovací zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona účinného v čase rozhodovania a pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona účinného v čase rozhodovania a v bode 3 za zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona účinného v čase rozhodovania a prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona účinného v čase rozhodovania (skutky spáchal dňa 10.08.2013, dňa 21.08.2013 a dňa 21.09.2013) a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 38 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Okresný súd Trenčín uznesením sp. zn. 6Pp/70/2016 zo dňa 16.05.2016 odsúdeného podmienečne prepustil z výkonu trestu odňatia slobody a určil mu skúšobnú dobu v trvaní 1 rok. Okresný súd Trenčín uznesením č. k. 6Pp/70/2016-32 zo dňa 29.06.2017 rozhodol, že odsúdený sa v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody osvedčil.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/78/2021 súd zistil, že odsúdený bol trestným rozkazom zo dňa 28.10.2021, sp. zn. 3T/78/2021 uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona účinného v čase rozhodovania (skutok spáchal dňa 27.10.2020 v čase okolo 11:00 hod.) a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienené odložený na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov. Uznesením zo dňa 09.08.2023, č.k. 3T/78/2021-245 Okresný súd Prievidza rozhodol, že odsúdený sa v skúšobnej dobe neosvedčil a trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov vykoná. Trest odňatia slobody vykonával od 20.02.2024 do 20.02.2025.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 4T/33/2023 súd zistil, že odsúdený bol trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 4T/33/2023-105 zo dňa 12.05.2023 odsúdený za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f/ Trestného zákona účinného v čase rozhodovania (skutok spáchal dňa 23.03.2022, dňa 25.04.2022 a dňa 29.04.2022) a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Trest odňatia slobody vykonával od 20.06.2023 do 20.05.2024.

Zo správy OO PZ PE zo dňa 25.05.2021 súd zistil, že odsúdený sa v období po 16.05.2016 nedopustil priestupku.

Lustráciou v Centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov bolo zistené, že odsúdený nemá vedený žiadny priestupok.

Zo správy Mestského úradu Partizánske zo dňa 24.05.2021 súd zistil, že odsúdený nemá na Mestskom úrade riešené žiadne spory, nebol riešený komisiou pre ochranu verejného poriadku, nemá evidované priestupky.

Podľa § 92 ods. 1 Trestného zákona, súd môže zahliadiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej

- a) desať rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci päť rokov,
- b) päť rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci jeden rok,

c) tri roky, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody neprevyšujúci jeden rok.

Podľa § 92 ods. 4 Trestného zákona, doba uvedená v odseku 1 sa v prípade, že sa u podmienčne prepusteného a podmienčne prepusteného s dohľadom má za to, že trest bol vykonaný dňom, keď odsúdený bol podmienčne prepustený, spravuje dĺžkou skutočného výkonu trestu. Ak bol trest zmiernený rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky, spravuje sa dĺžkou trestu takto zmierneného.

Podľa § 93 ods. 1 Trestného zákona, ak bolo odsúdenie zahladené, hľadá sa na páchatel'a, ako keby nebol odsúdený.

Podľa § 470 ods. 1 Trestného poriadku, o zahladiení odsúdenia rozhoduje predseda senátu okresného súdu, v ktorého obvode odsúdený v čase podania návrhu má bydlisko alebo kde naposledy mal bydlisko.

Súd pri posudzovaní splnenia zákonných podmienok pre zahladienie odsúdenia z trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II sp. zn. OT/153/2010 zo dňa 28.05.2010 musí dôsledne skúmať, či odsúdený viedol po výkone trestu nepretržite riadny život najmenej počas doby stanovenej Trestným zákonom. V prípade odsúdeného je rozhodná doba tri roky a táto začala plynúť dňom nasledujúcim po výkone trestu odňatia slobody, t.j. dňom 28.08.2012 a mala uplynúť dňa 28.08.2015. V rozhodnej dobe spáchal odsúdený viacero trestných činov, za ktoré bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo dňa 03.03.2014, sp. zn. 2T/13/2014 (skutky spáchal dňa 10.08.2013, dňa 21.08.2013 a dňa 21.09.2013), čo spôsobilo prerušenie plynutia rozhodnej doby pre zahladienia odsúdenia. Nové obdobie, v ktorom sa posudzuje podmienka vedenia riadneho života v prípade tohto odsúdenia, začalo plynúť dňom 22.09.2013 a malo uplynúť dňa 22.09.2016. Odsúdený však bol vo výkone trestu odňatia slobody od 03.03.2014 do 16.06.2016 vo veci pôvodne Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/13/2014. Súd má za to, že doba, počas ktorej odsúdený vykonáva, resp. vykonával trest odňatia slobody alebo bol vo väzbe sa nezapočítava do doby vedenia riadneho života potrebnej pre zahladienie odsúdenia. Uvedenému záveru korešponduje aj aktuálna právna úprava, podľa ktorej skúšobná doba podmienčného odsúdenia neplynie počas výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody. Nové obdobie, v ktorom sa posudzuje podmienka vedenia riadneho života v prípade tohto odsúdenia plynulo od 22.09.2013 do 02.03.2014 a od 17.06.2016 do 04.01.2019. Keďže odsúdený sa v dobe rozhodnej pre zahladienie odsúdenia nedopustil priestupku a ani trestného činu, splnil podmienku vedenia riadneho života podľa § 92 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona, a preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia.

Súd pri posudzovaní splnenia zákonných podmienok pre zahladienie odsúdenia z rozsudku Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/65/2011 zo dňa 28.06.2011 musí dôsledne skúmať, či odsúdený viedol po výkone trestu nepretržite riadny život najmenej počas doby stanovenej Trestným zákonom. V prípade odsúdeného je rozhodná doba tri roky a táto začala plynúť dňom nasledujúcim po výkone trestu odňatia slobody, t.j. dňom 20.07.2011 a mala uplynúť dňa 20.07.2014. V rozhodnej dobe spáchal odsúdený viacero trestných činov, za ktoré bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo dňa 03.03.2014, sp. zn. 2T/13/2014 (skutky spáchal dňa 10.08.2013, dňa 21.08.2013 a dňa 21.09.2013), čo spôsobilo prerušenie plynutia rozhodnej doby pre zahladienia odsúdenia. Nové obdobie, v ktorom sa posudzuje podmienka vedenia riadneho života v prípade tohto odsúdenia, začalo plynúť dňom 22.09.2013 a malo uplynúť dňa 22.09.2016. Odsúdený však bol vo výkone trestu odňatia slobody od 03.03.2014 do 16.06.2016 vo veci pôvodne Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/13/2014. Súd má za to, že doba, počas ktorej odsúdený vykonáva, resp. vykonával trest odňatia slobody alebo bol vo väzbe sa nezapočítava do doby vedenia riadneho života potrebnej pre zahladienie odsúdenia. Uvedenému záveru korešponduje aj aktuálna právna úprava, podľa ktorej skúšobná doba podmienčného odsúdenia neplynie počas výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody. Nové obdobie, v ktorom sa posudzuje podmienka vedenia riadneho života v prípade tohto odsúdenia plynulo od 22.09.2013 do 02.03.2014 a od 17.06.2016 do 04.01.2019. Keďže odsúdený sa v dobe rozhodnej pre zahladienie odsúdenia nedopustil priestupku a ani trestného činu, splnil podmienku vedenia riadneho života podľa § 92 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona, a preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia.

Súd pri posudzovaní splnenia zákonných podmienok pre zahladienie odsúdenia z rozsudku Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/13/2014 zo dňa 03.03.2014 musí dôsledne skúmať, či odsúdený viedol po výkone trestu nepretržite riadny život najmenej počas doby stanovenej Trestným zákonom. V prípade odsúdeného je rozhodná doba päť rokov a táto začala plynúť dňom nasledujúcim po podmienčnom

prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, t.j. dňom 17.05.2016 a mala uplynúť dňa 17.05.2021. V rozhodnej dobe spáchal odsúdený trestný čin, za ktorý bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza zo dňa 28.10.2021, sp. zn. 3T/78/2021 (skutok spáchal dňa 27.10.2020), čo spôsobilo prerušenie plynutia rozhodnej doby pre zahladenia odsúdenia. Nové obdobie, v ktorom sa posudzuje podmienka vedenia riadneho života v prípade tohto odsúdenia, začalo plynúť dňom 28.10.2020 a malo by uplynúť dňa 28.10.2025. Aj v tejto rozhodnej dobe spáchal odsúdený trestný čin, za ktorý bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 12.05.2023, sp. zn. 4T/33/2023 (skutok spáchal dňa 23.03.2022, dňa 25.04.2022 a dňa 29.04.2022), čo spôsobilo prerušenie plynutia rozhodnej doby pre zahladenia odsúdenia. Nové obdobie, v ktorom sa posudzuje podmienka vedenia riadneho života v prípade tohto odsúdenia, začalo plynúť dňom 30.04.2022 a malo by uplynúť dňa 30.04.2027. Odsúdený však bol vo výkone trestu odňatia slobody od 20.06.2023 do 20.02.2024 (vo veci Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 4T/33/2023) a od 20.02.2024 do 20.02.2025 (vo veci Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/78/2021). Súd má za to, že doba, počas ktorej odsúdený vykonáva, resp. vykonával trest odňatia slobody alebo bol vo väzbe sa nezapočítava do doby vedenia riadneho života potrebnej pre zahladenie odsúdenia. Uvedenému záveru korešponduje aj aktuálna právna úprava, podľa ktorej skúšobná doba podmiennečného odsúdenia neplynie počas výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody. V danom prípade teda ešte neuplynula doba, po ktorú po výkone trestu odňatia slobody má odsúdený viesť riadny život.

Vzhľadom na uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne. Sťažnosť má odkladný účinok.