

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: B1-11Csp/41/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120409654
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Líšková
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2025:6120409654.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV, sudkyňou JUDr. Martinou Líškovou, v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s. r. o. so sídlom Prievozská 2, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 35 724 803, zastúpeného Remedium Legal, s. r. o. so sídlom Prievozská 2, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 53 255 739, proti žalovanému: A. B., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX/XX, XXX XX D. - B. A., o zaplatenie 20.909,61 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 20.909,61 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 20.909,61 eur od 29.11.2019 do zaplatenia a kapitalizované zmluvné úroky 16.386,73 eur, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca (žalobcom bola od podania žaloby 28.10.2020 do 11.03.2024 obchodná spoločnosť Wüstenrot stavebná sporiteľňa, a. s. so sídlom Grösslingova 77, 824 68 Bratislava, IČO: 31 351 026; od 12.03.2024, t. j. od právoplatnosti Uznesenia Mestského súdu Bratislava IV č. k. B1-11Csp/41/2022-112 zo dňa 15.02.2024, ktorým súd pripustil zmenu na strane žalobcu podľa ustanovenia § 80 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov /ďalej len "CSP"/, je žalobcom obchodná spoločnosť EOS KSI Slovensko, s. r. o. so sídlom Prievozská 2, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 35 724 803) sa žalobou podanou proti žalovanému, doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 28.10.2020 podľa zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, doplnenou o Vyjadrenie k Výzve Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 16.11.2020, na ktorom sa spor viedol pod sp. zn. 32Up/1768/2020, postúpenou Okresnému súdu Bratislava I, na ktorom sa spor viedol do 31.05.2023 pod sp. zn. 11Csp/41/2021, a od 01.06.2023 sa v dôsledku reformy Súdnej mapy vedie na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. B1-11Csp/41/2021, domáhal zaplatenia sumy 20.909,61 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 20.909,61 eur od 29.11.2019 do zaplatenia a kapitalizovaných zmluvných úrokov 16.386,73 eur vrátene náhrady trov konania. Žalobu zdôvodnil tým, že Wüstenrot stavebná sporiteľňa, a. s. so sídlom Grösslingova 77, 824 68 Bratislava, IČO: 31 351 026 (ďalej len "právny predchodca žalobcu") uzatvoril so žalovaným Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXX/XXXX zo dňa 04.09.2018 (ďalej len "úverová zmluva"), ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky pre stavebné sporenie FLEXIBIL (ďalej len "VOP"). Na základe úverovej zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému medziúver vo výške 21.600,00 eur pri úrokovej sadzbe 7,99% ročne (čl. I ods. 1 úverovej zmluvy). Finančné prostriedky z úveru boli poskytnuté žalovanému dňa 10.09.2018 vo výške 1.004,06 eur a 20.595,94 eur. Táto skutočnosť bola oznámená žalovanému listom označeným ako "Oznámenie o výplate" a zároveň vyplýva z výpisu z účtu za rok 2018. Žalovaný sa zaviazal

splácať poskytnutý úver pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 240,- eur (čl. III ods. 5 úverovej zmluvy). Splátka bola splatná vždy prvý deň príslušného kalendárneho mesiaca a považovala sa za včas zaplatenú, ak bola pripísaná na medziúverový účet najneskôr 16. deň v príslušnom mesiaci. Začiatok splácania bol v súlade s úverovou zmluvou žalovanému oznámený listom označeným ako "Začiatok splácania úveru". Žalovanému bol zo strany žalobcu poskytnutý medziúver, ktorý mal slúžiť na preklenutie obdobia od pridelenia cieľovej sumy a vzniku nároku na riadny stavebný úver. Splátka medziúveru vo výške 240,- eur bola v súlade s úverovou zmluvou prerozdelená nasledovne: 0,44% z cieľovej sumy (t. j. 95,28 eur) bolo použitých na sporenie, pričom prostriedky boli preúčtované na sporiaci účet na účely vytvorenia kapitálu na dosporenie a pridelenie cieľovej sumy, t. j. vzniku nároku na riadny stavebný úver (čl. IV ods. 2 úverovej zmluvy); 0,67% z cieľovej sumy (t. j. 144,72 eur) bolo použitých na úhradu poplatkov súvisiacich s medziúverom a úrokov z poskytnutého medziúveru (čl. III ods. 3 úverovej zmluvy). Z vyššie uvedeného vyplýva, že časť splátky bola použitá na úhradu úrokov a poplatkov medziúveru (medziúverový účet) a časť na sporenie za účelom dosporenia a pridelenia cieľovej sumy (sporiteľský účet). Súčasne platí, že ak poberateľ úveru splní všetky podmienky pre pridelenie cieľovej sumy a vzniku nároku na stavebný úver v zmysle zákona o stavebnom sporení, medziúver sa transformuje na stavebný úver vo výške rozdielu medzi zostatkom dlžnej sumy medziúveru a nasporenou sumou. V danom prípade bola očakávaná výška stavebného úveru 13.189,- eur. Úroková sadzba takto pretransformovaného stavebného úveru predstavovala 6,00% ročne (čl. IV ods. 4 úverovej zmluvy). Žalovaný prestal uhrádzať mesačné splátky, čím došlo k porušeniu úverovej zmluvy. Podľa čl. VII ods. 3 úverovej zmluvy, ak klient nezaplatí niektorú zo splátok, resp. niektorú zo splátok konštantného príplatku po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, je stavebná sporiteľňa oprávnená požadovať okamžité splatenie úveru. V zmysle čl. VII ods. 5 úverovej zmluvy: "V prípade žiadosti o okamžité splatenie medziúveru stavebná sporiteľňa zúčtuje dlžnú sumu na medziúverovom účte s nasporenou sumou na sporiteľskom účte ku dňu žiadosti o okamžité splatenie." Keďže žalovaný poskytnutý úver riadne nesplácal, dňa 28.11.2019 požiadal žalobca žalovaného o okamžité splatenie celého zostatku úveru vo výške 22.262,61 eur. Z dôvodu predčasného zosplatnenia úveru má žalobca nárok aj na úroky z omeškania vo výške 5,00% ročne z istiny odo dňa žiadosti o splatenie úveru do zaplatenia. Podľa aktuálnych záverov Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (sp. zn. 1Cdo/94/2019, 1Cdo/208/2019, 2Cdo/115/2019, 3Cdo/113/2019, 5Cdo/42/2020, 7Cdo/111/2019, 7Cdo/307/2019, 8Cdo/125/2018): "v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinnosti dlžník zaplatil ako cenu peňazí." V zmysle prehľadu platieb klienta, zúčtovaných poplatkov a iných nákladov (strana 22, ktorá tvorí neoddeliteľnú súčasť úverovej zmluvy) vyplýva, že v prípade riadneho plnenia povinností by žalovaný zaplatil žalobcovi úroky v celkovej výške 17.193,60 eur (14.320,18 eur / úroky v medziúvere + 2.873,42 eur / úroky v stavebnom úvere). Od uzavretia úverovej zmluvy až do predčasného zosplatnenia úveru (28.11.2019) uhradil žalovaný splátky v celkovej výške 2.160,- eur. Uvedená suma bola v zmysle čl. IV ods. 2 a čl. III ods. 3 úverovej zmluvy prerozdelená nasledovne: suma vo výške 762,24 eur bola postupne preúčtovaná na sporiteľský účet za účelom nasporenia kapitálu. Z dôvodu zúčtovania jednotlivých položiek na sporiteľskom účte bola pri vyhlásení predčasnej splatnosti úveru poukázaná na medziúverový účet suma vo výške 690,39 eur (vyplýva z výpisu z medziúverového účtu za rok 2019), ktorá bola použitá na úhradu istiny; suma vo výške 1.397,76 eur bola použitá na úhradu poplatkov a úrokov zúčtovaných na medziúverovom účte. Z tejto sumy boli uhradené poplatky v celkovej výške 559,20 eur, úroky za oneskorenie splátok v celkovej výške 31,69 eur a zmluvné úroky vo výške 806,87 eur. S poukazom na závery Najvyššieho súdu Slovenskej republiky si žalobca uplatňuje pohľadávku v nasledujúcej štruktúre: istinu vo výške 20.909,61 eur = 21.600,- eur (poskytnutý medziúver) - 690,39 eur (nasporená suma, ktorá bola pri predčasnom zosplatnení úveru preúčtovaná na medziúverový účet); úroky z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 20.909,61 eur od 29.11.2019 do zaplatenia; úroky vo výške 16.386,73 eur = 17.193,60 eur (úroky, ktorý by žalovaný uhradil pri riadnom plnení zmluvných povinností) - 806,87 eur (suma úrokov uhradená zo splátok žalovaného). Nárok na zaplatenie úrokov si žalobca uplatňuje ako "náklady spojené s uplatnením pohľadávky" v dôsledku toho, že elektronický formulár pre podanie návrhu na vydanie platobného rozkazu neobsahuje samostatnú kolónku pre kapitalizovaný zostatok úrokov.

2. Na Výzvu Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 16.11.2020 na ozrejenie právneho základu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, ktoré si v návrhu na vydanie platobného rozkazu uplatňuje v sume 16.386,73 eur, reagoval žalobca vo Vyjadrení k výzve súdu z neznámeho dňa (deň datovania Vyjadrenia k výzve súdu nie je zo spisu zistiteľný). Žalobca vo Vyjadrení k výzve súdu, s odkazom na ustanovenia § 121 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občianky zákonník v znení neskorších prepisov, § 497 a § 502 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov, uviedol, že si

návrhom na vydanie platobného rozkazu zo dňa 28.10.2020 uplatňuje nárok na zaplatenie pohľadávky zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXX/XXXX zo dňa 04.09.2018, uzavretej podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, v nasledujúcej štruktúre: istinu vo výške 20.909,61 eur, úroky z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 20.909,61 eur od 29.11.2019 do zaplatenia a kapitalizované zmluvné úroky vo výške 16.386,73 eur. Žalobca objasnil, že nárok na zaplatenie kapitalizovaných zmluvných úrokov vo výške 16.386,73 eur si uplatnil v kolónke formulára návrhu na vydanie platobného rozkazu označeného ako "náklady spojené s uplatnením pohľadávky", z dôvodu, že formulár na podanie návrhu na vydanie platobného rozkazu neobsahuje samostatnú kolónku pre kapitalizovaný zostatok zmluvných úrokov. V sume 16.386,73 eur pritom nie sú zahrnuté paušálne náklady spojené s uplatnením pohľadávky v zmysle § 369c ods. 1 Obchodného zákonníka, resp. žiadne iné náklady. Ide výlučne o zmluvné úroky podľa § 497 a § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka vyčíslené v súlade s uzatvorenou úverovou zmluvou, na ktoré má žalobca nárok v zmysle aktuálnych záverov Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (sp. zn. 1Cdo/94/2019, 1Cdo/208/2019, 2Cdo/115/2019, 3Cdo/113/2019, 5Cdo/42/2020, 7Cdo/111/2019, 7Cdo/307/2019, 8Cdo/125/2018): "v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinnosti dlžník zaplatil ako cenu peňazí." Ďalej žalobca ozrejmil, že uplatnená suma bola určená ako rozdiel úrokov, ktoré by žalovaný zaplatil v zmysle prezentovaných záverov Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v prípade riadneho a včasného plnenie zmluvných povinností (t. j. sumu 17.193,60 eur, predstavujúcu súčet úrokov medziúveru a úrokov stavebného úveru v zmysle prílohy č. 1, nachádzajúcej sa na strane 22 úverovej zmluvy) a sumy zo splátok žalovaného zaplatených pred zosplatením úveru, ktorou došlo k čiastočnej úhrade zmluvných úrokov (806,87 eur, pričom bližšia špecifikácia výpočtu je súčasťou návrhu na vydanie platobného rozkazu). Vzhľadom na absentujúcu kolónku pre kapitalizovaný zostatok zmluvných úrokov si žalobca takýmto spôsobom uplatnil nárok na ich zaplatenie, pričom poznamenal, že v iných obdobných veciach vedených na Okresnom súde Banská Bystrica už disponuje vydanými platobnými rozkazmi.

3. Okresný súd Banská Bystrica, v rámci upomínacieho konania, žalobe (návrhu na vydanie platobného rozkazu) vyhovel vydaním Platobného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 32Up/1768/2020 zo dňa 07.12.2020, ktorý nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk. Súdna zásielka sa Okresnému súdu Banská Bystrica vrátila späť z adresy pobytu žalovaného uvedenej žalobcom v žalobe (C. XXXX/XX, XXX XX D. - B. A.) s oznamom poštového podniku "adresát zásielky je neznámy".

4. Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínanom konaní a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon č. 307/2016 Z. z."), ak platobný rozkaz nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk, súd o tom žalobcu upovedomí a vyzve ho, aby v lehote 15 dní navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku.

5. Podľa § 10 ods. 3 veta prvá zákona č. 307/2016 Z. z., ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, platobný rozkaz sa zrušuje, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a žalobcu o tom upovedomí.

6. Nakoľko platobný rozkaz nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk, Okresný súd Banská Bystrica, v zmysle citovaného ustanovenia § 10 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z. z., o tom žalobcu upovedomil a vyzval ho Výzvou zo dňa 31.03.2021, aby v lehote 15 dní od doručenia výzvy navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku. Keďže žalobca v lehote podľa § 10 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z. z. podal návrh na pokračovanie v konaní, Platobný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 32Up/1768/2020 zo dňa 07.12.2020 sa zrušil, a Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec prípisom nazvaným "Postúpenie veci" zo dňa 08.04.2021 Okresnému súdu Bratislava I, ako súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku, a žalobcu o tom upovedomil Upovedomením o postúpení veci zo dňa 08.04.2021, v súlade s citovaným ustanovením § 10 ods. 3 veta prvá zákona č. 307/2016 Z. z.

7. Okresný súd Bratislava I (od 01.06.2023 Mestský súd Bratislava IV) následne vykonal úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného v súlade s ustanovením § 116 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len "CSP") prostredníctvom registra obyvateľov Slovenskej republiky, registra Sociálnej poisťovne a registra Zboru väzenskej a justičnej stráže (ďalej len "ZVJS"). Z vykonaného šetrenia prostredníctvom registra obyvateľov Slovenskej

republiky súd zistil, že žalovaný, ktorý sa narodil v Slovenskej republike a má štátnu príslušnosť Slovenská republika, má v ňom evidovaný trvalý pobyt od 19.12.1990 na adrese C. XXXX/XX, D. - B. A., okres Bratislava I (na túto adresu trvalého pobytu doručoval žalovanému už Okresný súd Banská Bystrica, odkiaľ sa mu vrátila späť nedoručená zásielka s oznamom poštového podniku "adresát zásielky je neznámy"); prechodný pobyt evidovaný nemá. Z vykonaného šetrenia prostredníctvom registra Sociálnej poisťovne súd zistil, že žalovaný má v ňom uvedený pobyt Novosvetská 22, 811 06 Bratislava - Staré Mesto. Z vykonaného šetrenia prostredníctvom registra ZVJS súd zistil, že žalovaný sa nenachádza v evidencii ZVJS, t. j. nenachádza sa vo výkone väzby ani vo výkone trestu odňatia slobody.

8. Ustanovenie § 106 CSP zavádza koncepciu prísnej objektívnej zodpovednosti za správnosť údajov zapísaných vo verejných registroch, teda aj v registri obyvateľov Slovenskej republiky (HORVÁTH, E., ANDRÁŠIOVÁ, A.: Civilný sporný poriadok. Komentár. Bratislava : Wolters Kluwer, 2015, ISBN: 978-80-8168-318-3, s. 235). Adresy uvedené v § 106 CSP je nevyhnutné vnímať ako tzv. povinné doručovacie adresy. Z uvedeného dôvodu nebude v zásade rozhodujúce, akú adresu trvalého pobytu alebo pobytu uvedie žalobca pri identifikácii žalovaného. Súd bude povinný ex officio preveriť skutočný trvalý pobyt žalovaného ako fyzickej osoby a písomnosti v súlade s § 106 CSP doručovať na toto miesto. Na túto povinnú doručovaciu adresu je možné doručiť písomnosti prostredníctvom fikcie doručenia. Prísnosť fikcie doručenia vyjadruje zodpovednosť strany za účinky doručenia. Za danej konštrukcie sa vychádza zo zásady, že pokiaľ strana včas neoznámí súdu skutočnosti, ktoré majú význam pre doručovanie písomností, a napríklad sa odsťahuje, bude mu na základe zákonnej fikcie doručované na doručovaciu adresu, ktorú má uvedenú v konkrétnom verejnom registri. Týmto sa výrazným spôsobom zvyšuje efektívnosť pri doručovaní súdnych písomností. Fyzickej osobe sa doručuje na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky. Register obyvateľov Slovenskej republiky je informačným systémom verejnej správy, ktorý obsahuje súbor údajov o obyvateľoch Slovenskej republiky, na základe ktorých možno osobu identifikovať, zistiť jej pobyt a vzťahy k iným osobám, ako aj ďalšie administratívne údaje vymedzené týmto zákonom. Register obyvateľov Slovenskej republiky tvorí centrálna evidencia obyvateľov Slovenskej republiky. (ŠTEVČEK, M., FICOVÁ, S., BARICOVÁ, J., MESIARKINOVÁ, S., BAJÁNKOVÁ, J., TOMAŠOVIČ, M. a kol.: Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha : C. H. Beck, 2016, ISBN: 978-80-7400-629-6, s. 389)

9. V zmysle § 167 ods. 2 CSP súd vyzval žalovaného Uznesením Okresného súdu Bratislava I č. k. 11Csp/41/2021-69 zo dňa 09.06.2022, aby sa v lehote 15 dní k žalobe písomne vyjadril, a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Spolu s týmto uznesením súd doručoval žalovanému žalobu s prílohami a poučenie o procesných právach a povinnostiach spotrebiteľa. Nakoľko sa nepodarilo žalovanému doručiť žalobu s prílohami na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a) CSP (žalovaný má v registri obyvateľov Slovenskej republiky evidovaný trvalý pobyt od 19.12.1990 na adrese C. XXXX/XX, D. - B. A., okres D. E., odkiaľ sa Okresnému súdu Bratislava I vrátila späť nedoručená zásielka s oznamom poštového podniku "adresát zásielky je neznámy"), a súd šetrením nezistil skutočný pobyt žalovaného postupom podľa § 116 ods. 1 CSP, bola žalovanému doručená žaloba s prílohami postupom podľa § 116 ods. 2 CSP dňa 10.08.2022, t. j. po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli Okresného súdu Bratislava I a na webovej stránke Okresného súdu Bratislava I. Ďalšie písomnosti, t. j. uznesenie č. I. 69 (výzva na vyjadrenie k žalobe) a poučenie o procesných právach a povinnostiach spotrebiteľa, boli žalovanému doručené postupom podľa § 116 ods. 3 CSP dňa 16.06.2022 v zmysle ustanovenia § 111 ods. 3 CSP (t. j. dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu).

10. Žalovaný sa k žalobe a jej prílohám v stanovenej lehote nevyjadril, tzn. výslovne nepoprel skutkové tvrdenia žalobcu.

11. Žalobca v Návrhu na zmenu subjektu konania na strane žalobcu zo dňa 06.03.2023, doručeného Okresnému súdu Bratislava I dňa 09.03.2023, oznámil súdu, že Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 19.01.2022, uzatvorenou podľa § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník medzi obchodnou spoločnosťou Wüstenrot stavebná sporiteľňa, a. s., ako postupcom, a obchodnou spoločnosťou EOS KSI Slovensko, s. r. o., ako postupníkom, bola na postupníka postúpená pohľadávka, ktorej zaplatenie je premetom tohto sporu, s jej príslušenstvom a všetkými právami s ňou spojenými. K návrhu priložil Zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 19.01.2022, Prílohu k Zmluve o postúpení pohľadávok medzi Wüstenrot stavebná sporiteľňa, a. s. a EOS KSI Slovensko, s. r. o. zo dňa 20.01.2022

(špecifikáciu postúpenej pohľadávky) a Súhlas obchodnej spoločnosti EOS KSI Slovensko, s. r. o. so vstupom do konania zo dňa 06.03.2023.

12. Na základe Návrhu žalobcu na zmenu subjektu konania na strane žalobcu zo dňa 06.03.2023, doručeného Okresnému súdu Bratislava I dňa 09.03.2023, súd Uznesením Mestského súdu Bratislava IV č. k. B1-11Csp/41/2022-112 zo dňa 15.02.2024, právoplatným dňa 12.03.2024, pripustil zmenu na strane žalobcu podľa § 80 ods. 1, 2, 3 CSP tak, že z konania vystupuje spoločnosť Wüstenrot stavebná sporiteľňa, a. s. so sídlom Grösslingova 77, 824 68 Bratislava, IČO: 31 351 026, a na jej miesto do konania vstupuje spoločnosť EOS KSI Slovensko, s. r. o. so sídlom Prievozská 2, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 35 724 803.

13. Podľa Čl. 12 Základných princípov CSP, na prejednanie veci sa nariaďuje ústne pojednávanie, ak zákon neustanovuje inak.

14. Súd vo veci rozhodol na pojednávaní dňa 04.09.2025, na ktoré sa nedostavili riadne a včas predvolaní advokát žalobcu a žalovaný. Na pojednávanie sa nedostavil riadne a včas predvolaný advokát žalobcu, ktorý má doručenie predvolania riadne vykázané na č. l. 128 (predvolanie mu bolo doručené dňa 21.07.2025), a ktorý v podaní nazvanom "Ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní" zo dňa 27.08.2025, doručenom Mestskému súdu Bratislava IV dňa 28.08.2025, v záujme čo možno najhospodárnejšieho a najefektívnejšieho riešenia veci, súhlasil s rozhodnutím vo veci samej aj bez účasti žalobcu a jeho právneho zástupcu na pojednávaní dňa 04.09.2025 o 13:30 hod. Na pojednávanie sa nedostavil bez ospravedlnenia riadne a včas predvolaný žalovaný, ktorý má doručenie predvolania riadne vykázané na č. l. 128 (predvolanie mu bolo doručené fikciou doručenia podľa § 111 ods. 3 v spojení s § 116 ods. 3 a § 106 ods. 1 písm. a/ CSP dňa 22.07.2025). Súd preto pojednával v neprítomnosti advokáta žalobcu a žalovaného podľa § 180 CSP.

15. Súd vykonal dokazovanie listinami tvoriacimi obsah súdneho spisu: žaloba; prílohy k žalobe: Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXX/XXXX zo dňa 04.09.2018; Všeobecné obchodné podmienky pre stavebné sporenie FLEXIBIL účinné od 25.05.2018; Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere; Prehľad platieb klienta, zaúčtovaných poplatkov a iných nákladov; Prehľad splátok a zostatkov; Oznámenie o výpláte zo dňa 10.09.2018; Oznámenie o začiatku splácania úveru zo dňa 20.09.2018; Výpis z účtu - spotrebiteľský účet 2018; Výpis z účtu - medziúverový účet 2018; Informačný formulár; Výpis z účtu - spotrebiteľský účet 2019; Výpis z účtu - medziúverový účet 2019; Informačný formulár; 1. upomienka zo dňa 17.12.2018; 1. upomienka zo dňa 18.03.2019; 1. upomienka zo dňa 17.06.2019; Žalobná upomienka zo dňa 17.07.2019; Upomienka - výzva na úhradu nedoplatku zo dňa 19.08.2019; Žalobná upomienka zo dňa 17.09.2019; Výzva pred žiadosťou o okamžité splatenie úveru zo dňa 28.10.2019; doručka svedčiaca o odoslaní na poštovú prepravu zásielky, obsahujúcej Výzvu pred žiadosťou o okamžité splatenie úveru zo dňa 28.10.2019, obchodnou spoločnosťou Wüstenrot stavebná sporiteľňa, F. žalovanému na adresu jeho trvalého pobytu C. XXXX/XX, XXX XX D. X, doporučené pod podaním číslom G. dňa 30.10.2019, o dni uloženia zásielky 31.10.2019, o dátume vrátenia zásielky poštovným podnikom späť odosielateľovi dňa 19.11.2019 s oznamom "zásielka neprevzatá v odbernej lehote" a o dôjdení vrátenej zásielky odosielateľovi dňa 20.11.2019; Žiadosť o okamžité splatenie úveru zo dňa 28.11.2019; doručka svedčiaca o odoslaní na poštovú prepravu zásielky, obsahujúcej Žiadosť o okamžité splatenie úveru zo dňa 28.11.2019, obchodnou spoločnosťou Wüstenrot stavebná sporiteľňa, F. žalovanému na adresu jeho trvalého pobytu C. XXXX/XX, XXX XX D. X, doporučené pod podacím číslom G. dňa 02.12.2019, o dni uloženia zásielky 04.12.2019, o dátume vrátenia zásielky poštovným podnikom späť odosielateľovi dňa 27.12.2019 s oznamom "zásielka neprevzatá v odbernej lehote" a o dôjdení vrátenej zásielky odosielateľovi dňa 30.12.2019; doručka svedčiaca o odoslaní na poštovú prepravu zásielky, obsahujúcej Žiadosť o okamžité splatenie úveru zo dňa 28.11.2019, obchodnou spoločnosťou Wüstenrot stavebná sporiteľňa, F. žalovanému na adresu jeho trvalého pobytu C. XXXX/XX, XXX XX D. X, doporučené pod podacím číslom RF218369088SK dňa 31.12.2019, o dátume vrátenia zásielky poštovným podnikom späť odosielateľovi dňa 03.01.2020 s oznamom "adresát je neznámy" a o dôjdení vrátenej zásielky odosielateľovi dňa 07.01.2020; Predžalobná výzva na plnenie zo dňa 23.10.2020; Poštový podací hárok Slovenskej pošty, a. s. zo dňa 23.10.2020, svedčiaci o odoslaní na poštovú prepravu zásielky, obsahujúcej Predžalobnú výzvu na plnenie zo dňa 23.10.2020, obchodnou spoločnosťou SEDLAČKO & PARTNERS, s. r. o., Štefánikova 8, 811 05 Bratislava (právnym zástupcom obchodnej spoločnosti Wüstenrot stavebná sporiteľňa, F.) žalovanému na adresu jeho trvalého pobytu C. XXXX/XX, XXX XX D., doporučené pod podacím číslom G. dňa 23.10.2020; Vyjadrenie žalobcu k výzve

súdu (Výzve Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 16.11.2020) z neznámeho dňa (deň datovania Vyjadrenia k výzve súdu nie je zo spisu zistiteľný); Návrh žalobcu na zmenu subjektu konania na strane žalobcu zo dňa 06.03.2023, doručený Okresnému súdu Bratislava I dňa 09.03.2023, a jeho prílohy: Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 19.01.2022, Príloha k Zmluve o postúpení pohľadávok medzi Wüstenrot stavebná sporiteľňa, a. s. a EOS KSI Slovensko, s. r. o. zo dňa 20.01.2022 (špecifikácia postúpenej pohľadávky), Súhlas obchodnej spoločnosti EOS KSI Slovensko, s. r. o. so vstupom do konania zo dňa 06.03.2023; úplný a aktuálny výpisy obchodnej spoločnosti EOS KSI Slovensko, s. r. o. z Obchodného registra Mestského súdu Bratislava III, Oddiel: Sro, Vložka číslo: 15294/B; úplný a aktuálny výpisy obchodnej spoločnosti Remedium Legal, s. r. o. (právneho zástupcu obchodnej spoločnosti EOS KSI Slovensko, s. r. o.) z Obchodného registra Mestského súdu Bratislava III, Oddiel: Sro, Vložka číslo: 147615/B; Ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní zo dňa 27.08.2025, doručené advokátom žalobcu Mestskému súdu Bratislava IV dňa 28.08.2025; z ktorých zistil skutkový stav zhodne so skutkovým stavom uvedeným právnym predchodcom žalobcu (Wüstenrot stavebná sporiteľňa, a. s.) v žalobe a vo Vyjadrení k výzve súdu (Výzve Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 16.11.2020) z neznámeho dňa (deň datovania Vyjadrenia k výzve súdu nie je zo spisu zistiteľný), a nasledovný právny stav:

16. Súd na vec aplikoval ustanovenia právnych predpisov účinných ku dňu vzniku záväzkového vzťahu medzi právnym predchodcom žalobcu (Wüstenrot stavebná sporiteľňa, a. s. so sídlom Grösslingova 77, 824 68 Bratislava, IČO: 31 351 026) a žalovaným, ktorý vznikol na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXX/XXXX zo dňa 04.09.2018 (ďalej len "v znení účinnom v rozhodnom čase").

17. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v rozhodnom čase (ďalej len "Občiansky zákonník v znení účinnom v rozhodnom čase"), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

18. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

19. Podľa § 261 ods. 3 písm. d) zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení účinnom v rozhodnom čase (ďalej len "Obchodný zákonník v znení účinnom v rozhodnom čase"), touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

20. Podľa § 497 Obchodného zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

21. Podľa § 499 Obchodného zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

22. Podľa § 502 ods. 1 veta prvá Obchodného zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

23. Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatennej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

24. Podľa § 369 ods. 2 Obchodného zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

25. Podľa § 369 ods. 3 Obchodného zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

26. Podľa § 524 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v čase postúpenia pohľadávky (19.01.2022) na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 19.01.2022, uzatvorenej medzi postupcom Wüstenrot stavebná sporiteľňa, a. s. so sídlom Grösslingova 77, 824 68 Bratislava, IČO: 31 351 026, a žalobcom ako postupníkom, a Prílohy k Zmluve o postúpení pohľadávok medzi Wüstenrot stavebná sporiteľňa, a. s. a EOS KSI Slovensko, s. r. o. zo dňa 20.01.2022 (špecifikácie postúpenej pohľadávky), veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

27. Podľa § 524 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v čase postúpenia pohľadávky (19.01.2022) na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 19.01.2022, uzatvorenej medzi postupcom Wüstenrot stavebná sporiteľňa, a. s. so sídlom Grösslingova 77, 824 68 Bratislava, IČO: 31 351 026, a žalobcom ako postupníkom, a Prílohy k Zmluve o postúpení pohľadávok medzi Wüstenrot stavebná sporiteľňa, a. s. a EOS KSI Slovensko, s. r. o. zo dňa 20.01.2022 (špecifikácie postúpenej pohľadávky), s postúpením pohľadávky prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ním spojené.

28. Podľa § 92 ods. 8 veta prvá zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase postúpenia pohľadávky (19.01.2022), ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu.

29. Podľa § 17 ods. 1 písm. a) a b) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase postúpenia pohľadávky (19.01.2022), práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

30. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení v znení účinnom v rozhodnom čase, účelom stavebného sporenia je financovanie bytových potrieb a potrieb súvisiacich s bývaním na území Slovenskej republiky (ďalej len "stavebný účel") uvedených v § 11 ods. 1 z účelovo vytvorených finančných prostriedkov vo fonde stavebného sporenia.

31. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení v znení účinnom v rozhodnom čase, stavebným sporením sa rozumie a) prijímanie vkladov od stavebných sporiteľov alebo v prospech stavebných sporiteľov, b) poskytovanie úverov stavebným sporiteľom zo zdrojov fondu stavebného sporenia na stavebné účely uvedené v § 11 ods. 1 (ďalej len "stavebný úver").

32. Podľa § 2 ods. 2 zákona č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení v znení účinnom v rozhodnom čase, stavebné sporenie môže vykonávať len banka, ktorej predmetom činnosti je stavebné sporenie na základe bankového povolenia udeleného podľa osobitného predpisu (ďalej len "stavebná sporiteľňa"). Na stavebnú sporiteľňu sa vzťahujú ustanovenia osobitného predpisu, ak tento zákon neustanovuje inak. Označenie "stavebná sporiteľňa" alebo jeho preklady môže používať v obchodnom mene iba stavebná sporiteľňa.

Osobitným predpisom sa rozumie zákon č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

33. Podľa § 8 ods. 1 zákona č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení v znení účinnom v rozhodnom čase, cieľová suma sa skladá a) z vkladov od stavebného sporiteľa alebo v prospech stavebného sporiteľa, b) z úrokov, c) zo štátnej prémie, d) zo stavebného úveru, e) z iných zdrojov.

34. Podľa § 8 ods. 2 zákona č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení v znení účinnom v rozhodnom čase, po splnení zmluvne dohodnutých podmienok má stavebný sporiteľ nárok na pridelenie stavebného úveru.

35. Podľa § 8 ods. 3 veta prvá zákona č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení v znení účinnom v rozhodnom čase, stavebný sporiteľ môže uplatniť nárok na stavebný úver, sporiť ďalej alebo vklad vybrať a použiť ho bez nároku na stavebný úver.

36. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení v znení účinnom v rozhodnom čase, stavebný sporiteľ získa stavebný úver, ak dodrží zmluvne dohodnuté podmienky stavebného sporenia a spĺňa podmienky poskytnutia stavebného úveru.

37. Podľa § 11 ods. 1 písm. c) zákona č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení v znení účinnom v rozhodnom čase, cieľovú sumu, ak jej súčasťou je aj poskytnutý stavebný úver, môže stavebný sporiteľ použiť na tieto stavebné účely: c) stavebné úpravy, modernizáciu a obnovu bytu, rodinného domu vrátane súvisiacich drobných stavieb, bytového domu alebo na udržiavacie práce na nich.

38. Podľa § 2 ods. 1 písm. a) a b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v rozhodnom čase, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre osobnú potrebu alebo pre potrebu príslušníkov svojej domácnosti, b) predávajúcim 1. podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi ponúka alebo predáva výrobky, alebo poskytuje služby, alebo jeho splnomocnenec, 2. fyzická osoba, ktorá predáva spotrebiteľovi rastlinné a živočíšne výrobky z vlastnej drobnej pestovateľskej činnosti alebo chovateľskej činnosti alebo lesné plodiny, 3. fyzická osoba, ktorá predáva vlastné použité výrobky, okrem potravín.

39. Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v rozhodnom čase, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

40. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 zákona č. 40/4964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v rozhodnom čase, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

41. Podľa § 53 ods. 1, 2, 3, 5 zákona č. 40/4964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v rozhodnom čase, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

42. Podľa § 1 ods. 1, 2 a 8 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v rozhodnom čase (ďalej len "zákon č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v rozhodnom čase"), tento zákon upravuje práva

a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa. Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Ustanoveniami tohto zákona nie sú dotknuté ustanovenia Občianskeho zákonníka ani osobitných predpisov.

43. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v rozhodnom čase, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

44. Podľa § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v rozhodnom čase, na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

45. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v rozhodnom čase, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

46. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v rozhodnom čase, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

47. Ustanovenia zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov predstavujú špeciálny predpis k úprave úverových zmlúv. Zmluvy o spotrebiteľskom úvere predstavujú osobitný zmluvný typ záväzku upravený osobitným zákonom č. 129/2010 Z. z., ktorý osobitne ustanovuje náležitosti zmluvy a v ostatných náležitostiach odkazuje na úpravu ustanovení v Občianskom zákonníku.

48. Podľa § 563 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

49. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

50. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

51. Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, splnením dlh zanikne.

52. Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, dlh musí byť splnený riadne a včas.

53. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

54. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Týmto vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov.

55. Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase (t. j. v čase prvého dňa omeškania s plnením peňažného dlhu: 29.11.2019), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

56. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t. j. platná ku dňu 29.11.2019 (platná v období od 16.03.2016 do 26.07.2022) bola 0,00% (zdroj: H.), a zvýšená o päť percentuálnych bodov v zmysle citovaného ustanovenia § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase (t. j. v čase prvého dňa omeškania s plnením peňažného dlhu: 29.11.2019), predstavuje výšku úroku z omeškania 5,00% ročne. Žalobca si v žalobe uplatnil úrok z omeškania vo výške 5,00% ročne.

57. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

58. Sporným skutkovým tvrdením medzi stranami sporu nebolo nič, nakoľko žalovaný sa k žalobe a jej prílohám nevyjadril, výslovne nepoprel skutkové tvrdenia žalobcu, produkované ním počas sporu, preto ich súd považoval za nesporné v zmysle citovaného ustanovenia § 151 ods. 1 CSP.

59. Na základe vykonaného dokazovania a po zhodnotení jeho výsledkov dospel súd k záveru o dôvodnosti žaloby.

60. Je nesporné, že právny predchodca žalobcu (Wüstenrot stavebná sporiteľňa, a. s. so sídlom Grösslingova 77, 824 68 Bratislava, IČO: 31 351 026) a žalovaný platne uzavreli Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXX/XXXX zo dňa 04.09.2018, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky pre stavebné sporenie FLEXIBIL účinné od 25.05.2018. Pred uzavretím Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXX/XXXX zo dňa 04.09.2018 oboznámil právny predchodca žalobcu žalovaného so Štandardnými európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere. Právny predchodca žalobcu bol v čase uzatvorenia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXX/XXXX zo dňa 04.09.2018 obchodnou spoločnosťou zapísanou v obchodnom registri Slovenskej republiky, ktorej jedným z predmetov činnosti bolo aj poskytovanie úverov stavebným sporiteľom zo zdrojov fondu stavebného sporenia na stavebné účely uvedené v § 11 ods. 1 zákona o stavebnom sporení. Žalovaný je fyzická osoba - nepodnikateľ. Právny vzťah medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným, založený Zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXX/XXXX zo dňa 04.09.2018, súd posudzoval podľa zákona č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy a podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy bez ohľadu na to, že zmluva o úvere je tzv. absolútny obchod (§ 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka v spojení s § 497 Obchodného zákonníka). Je nepochybné, že právny predchodca žalobcu pri uzavieraní zmluvy vystupoval v rámci výkonu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaný v čase uzavretia zmluvy nekonal v súvislosti s výkonom svojej podnikateľskej alebo inej obdobnej činnosti, zmluvu podpísal ako fyzická osoba za účelom priamej osobnej spotreby pre seba, resp. pre príslušníkov svojej domácnosti. Súd preto Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXX/XXXX zo dňa 04.09.2018 vyhodnotil aj ako spotrebiteľskú zmluvu v zmysle zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu. Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXX/XXXX zo dňa 04.09.2018 je spotrebiteľskou zmluvou aj v zmysle § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nakoľko ide o zmluvu uzavretú medzi právnym predchodcom žalobcu /veriteľom/, ako dodávateľom, a žalovaným / dlžníkom/, ako spotrebiteľom. Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXX/XXXX zo dňa 04.09.2018 je zároveň zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 2 písm. a), b), d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, ktorá bola uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu (H. B. B., F.) a žalovaným - spotrebiteľom. Právny vzťah medzi zmluvnými stranami možno zaradiť medzi zmluvy, na ktoré sa daný zákon vzťahuje, a následne zmluva potom musí obsahovať

náležitosti stanovené v § 9 tohto zákona. S poukazom na vyššie uvedené, vychádzajúc zo zásady *lex specialis derogat lex generalis*, podľa ktorej špeciálna právna úprava (v tomto prípade zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ako i § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka) má prednosť pred všeobecnou úpravou (Obchodný zákonník), je nevyhnutné právny vzťah medzi právnym predchodcom žalobcu (Wüstenrot stavebná sporiteľňa, F.) a žalovaným posudzovať podľa ustanovení Občianskeho zákonníka a príslušných ustanovení zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v zneniach účinných v rozhodnom čase.

61. Keďže medzi právnym predchodcom žalobcu (Wüstenrot stavebná sporiteľňa, F.) a žalovaným, ako zmluvnými stranami Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXX/XXXX zo dňa 04.09.2018, vznikol občianskoprávny záväzkový vzťah, pričom svojim charakterom je predmetná zmluva spotrebiteľskou zmluvou, otvára sa priestor pre tzv. súdnu kontrolu zmluvných podmienok v tom zmysle, či tieto nespôsobili hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech žalovaného ako spotrebiteľa. Po preskúmaní predmetnej zmluvy bolo zistené, že zmluva obsahuje náležitosti v zmysle § 9 ods. 1 a 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v rozhodnom čase. Nakoľko z hľadiska právnej kvalifikácie je predmetná zmluva zmluvou spotrebiteľskou v zmysle ustanovení § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase a zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v rozhodnom čase, súd podrobil skúmaniu i to, či záväzkový vzťah medzi zmluvnými stranami neodporuje ustanoveniam § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase a ustanoveniam zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v rozhodnom čase, keďže v tomto prípade je žalovaný zároveň aj spotrebiteľom. Zo skúmania vyvodil záver, že Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXX/XXXX zo dňa 04.09.2018 neobsahuje žiadne ustanovenia, ktoré by sa priali zákonu a ktoré by bolo možné hodnotiť ako neprijateľné zmluvné podmienky podľa § 53 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v rozhodnom čase.

62. Súd mal z vykonaného dokazovania za preukázané skutočnosti uvádzané žalobcom v žalobe a vo Vyjadrení k výzve súdu (Výzve Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 16.11.2020) z neznámeho dňa (deň datovania Vyjadrenia k výzve súdu nie je zo spisu zistiteľný), že na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXX/XXXX zo dňa 04.09.2018 (ďalej aj ako "úverová zmluva"), ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky pre stavebné sporenie FLEXIBIL, poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému medziúver vo výške 21.600,00 eur pri úrokovej sadzbe 7,99% ročne. Finančné prostriedky z úveru boli poskytnuté žalovanému dňa 10.09.2018 vo výške 1.004,06 eur a 20.595,94 eur. Túto skutočnosť oznámil právny predchodca žalobcu žalovanému v Oznámení o výplate zo dňa 10.09.2018 a zároveň táto skutočnosť vyplýva z Výpisu z účtu - medziúverový účet 2018. Žalovaný sa zaviazal splácať poskytnutý úver pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 240,00 eur. Splátka bola splatná vždy prvý deň príslušného kalendárneho mesiaca a považovala sa za včas zaplatenú, ak bola pripísaná na medziúverový účet najneskôr 16. deň v príslušnom mesiaci. Začiatok splácania oznámil právny predchodca žalobcu žalovanému v súlade s úverovou zmluvou v Oznámení o začiatku splácania úveru zo dňa 20.09.2018. Žalovanému bol právnym predchodcom žalobcu poskytnutý medziúver, ktorý mal slúžiť na preklenutie obdobia od pridelenia cieľovej sumy a vzniku nároku na riadny stavebný úver. Splátka medziúveru vo výške 240,00 eur bola v súlade s úverovou zmluvou prerozdelená nasledovne: 0,44% z cieľovej sumy (t. j. 95,28 eur) bolo použitých na sporenie, pričom prostriedky boli preúčtované na sporiaci účet na účely vytvorenia kapitálu na dosporenie a pridelenie cieľovej sumy, t. j. vzniku nároku na riadny stavebný úver; 0,67% z cieľovej sumy (t. j. 144,72 eur) bolo použitých na úhradu poplatkov súvisiacich s medziúverom a úrokov z poskytnutého medziúveru. Z toho vyplýva, že časť splátky bola použitá na úhradu úrokov a poplatkov medziúveru (medziúverový účet) a časť na sporenie za účelom dosporenia a pridelenia cieľovej sumy (sporiteľský účet). Zároveň platilo, že ak poberateľ úveru splní všetky podmienky pre pridelenie cieľovej sumy a vzniku nároku na stavebný úver v zmysle zákona č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení, medziúver sa transformuje na stavebný úver vo výške rozdielu medzi zostatkom dlžnej sumy medziúveru a nasporenou sumou. V danom prípade bola očakávaná výška stavebného úveru 13.189,00 eur. Úroková sadzba takto pretransformovaného stavebného úveru činila 6,00% ročne. Žalovaný prestal uhrádzať mesačné splátky, čím došlo k porušeniu úverovej zmluvy. Podľa čl. VII ods. 3 úverovej zmluvy, ak klient nezaplatí niektorú zo splátok, resp. niektorú zo splátok konštantného príplatku po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, je stavebná sporiteľňa oprávnená požadovať okamžité splatenie úveru. V zmysle čl. VII ods. 5 úverovej zmluvy: "V prípade žiadosti o okamžité splatenie medziúveru stavebná sporiteľňa zúčtuje dlžnú sumu na medziúverovom účte s nasporenou sumou na sporiteľskom účte ku

dňu žiadosti o okamžité splatenie." Neplnením splátok úveru v stanovených termínoch porušil žalovaný svoju povinnosť splácať úver riadne a včas, vyplývajúcu z úverovej zmluvy. Právny predchodca žalobcu zaslal žalovanému upomienky zo dňa 17.12.2018, 18.03.2019 a 17.06.2019, Žalobnú upomienku zo dňa 17.07.2019, Upomienku - výzvu na úhradu nedoplatku zo dňa 19.08.2019 a Žalobnú upomienku zo dňa 17.09.2019. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním úveru po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, pričom bol súčasne upozornený právnym predchodcom žalobcu v lehote nie kratšej ako 15 dní na možnosť uplatnenia práva na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru vo Výzve pred žiadosťou o okamžité splatenie úveru zo dňa 28.10.2019 (k žalobe pripojená doručka svedčí o odoslaní na poštovú prepravu zásielky, obsahujúcej Výzvu pred žiadosťou o okamžité splatenie úveru zo dňa 28.10.2019, obchodnou spoločnosťou Wüstenrot stavebná sporiteľňa, F. žalovanému na adresu jeho trvalého pobytu C. XXXX/XX, XXX XX D. X, doporučené pod podacím číslom G. dňa 30.10.2019, o dni uloženia zásielky 31.10.2019, o dátume vrátenia zásielky poštovným podnikom späť odosielateľovi dňa 19.11.2019 s oznamom "zásielka neprevzatá v odbernej lehote" a o dôjdení vrátenej zásielky odosielateľovi dňa 20.11.2019), právny predchodca žalobcu v súlade s úverovou zmluvou a ustanovením § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru dňa 28.11.2019 a požiadal žalovaného o okamžité splatenie celého zostatku úveru vo výške 22.262,61 eur v Žiadosti o okamžité splatenie úveru zo dňa 28.11.2019 (k žalobe pripojená doručka svedčí o odoslaní na poštovú prepravu zásielky, obsahujúcej Žiadosť o okamžité splatenie úveru zo dňa 28.11.2019, obchodnou spoločnosťou Wüstenrot stavebná sporiteľňa, F. žalovanému na adresu jeho trvalého pobytu C. XXXX/XX, XXX XX D. X, doporučené pod podacím číslom G. dňa 02.12.2019, o dni uloženia zásielky 04.12.2019, o dátume vrátenia zásielky poštovným podnikom späť odosielateľovi dňa 27.12.2019 s oznamom "zásielka neprevzatá v odbernej lehote" a o dôjdení vrátenej zásielky odosielateľovi dňa 30.12.2019; k žalobe pripojená ďalšia doručka svedčí o odoslaní na poštovú prepravu zásielky, obsahujúcej Žiadosť o okamžité splatenie úveru zo dňa 28.11.2019, obchodnou spoločnosťou Wüstenrot stavebná sporiteľňa, F. žalovanému na adresu jeho trvalého pobytu C. XXXX/XX, XXX XX D. X, doporučené pod podacím číslom G. dňa 31.12.2019, o dátume vrátenia zásielky poštovným podnikom späť odosielateľovi dňa 03.01.2020 s oznamom "adresát je neznámy" a o dôjdení vrátenej zásielky odosielateľovi dňa 07.01.2020). Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 19.01.2022, uzavretej podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka medzi obchodnou spoločnosťou Wüstenrot stavebná sporiteľňa, F. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému, ktorej zaplatenie je premetom tohto sporu, s jej príslušenstvom a všetkými právami s ňou spojenými. Žalovaný bol v čase postúpenia pohľadávky, napriek písomnej výzve postupcu, v nepretržitom omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní. Postúpená pohľadávka je špecifikovaná v Prílohe k Zmluve o postúpení pohľadávok medzi Wüstenrot stavebná sporiteľňa, a. s. a EOS KSI Slovensko, s. r. o. zo dňa 20.01.2022. Na základe Návrhu žalobcu na zmenu subjektu konania na strane žalobcu zo dňa 06.03.2023, doručeného Okresnému súdu Bratislava I dňa 09.03.2023, súd Uznesením Mestského súdu Bratislava IV č. k. B1-11Csp/41/2022-112 zo dňa 15.02.2024, právoplatným dňa 12.03.2024, pripustil zmenu na strane žalobcu podľa § 80 ods. 1, 2, 3 CSP tak, že z konania vystupuje spoločnosť Wüstenrot stavebná sporiteľňa, a. s. so sídlom Grösslingova 77, 824 68 Bratislava, IČO: 31 351 026, a na jej miesto do konania vstupuje spoločnosť EOS KSI Slovensko, s. r. o. so sídlom Prievozska 2, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 35 724 803. Po postúpení pohľadávky nevykonala žalovaný žiadne úhrady napriek Predžalobnej výzve na plnenie zo dňa 23.10.2020 (k žalobe pripojený Poštový podací hárok Slovenskej pošty, a. s. zo dňa 23.10.2020 svedčí o odoslaní na poštovú prepravu zásielky, obsahujúcej Predžalobnú výzvu na plnenie zo dňa 23.10.2020, obchodnou spoločnosťou SEDLAČKO & PARTNERS, s. r. o., Štefánikova 8, 811 05 Bratislava /právnym zástupcom obchodnej spoločnosti Wüstenrot stavebná sporiteľňa, F./ žalovanému na adresu jeho trvalého pobytu C. XXXX/XX, XXXXX D., doporučené pod podacím číslom G. dňa 23.10.2020). Od uzavretia úverovej zmluvy až do predčasného zosplatenia úveru (28.11.2019) uhradil žalovaný splátky v celkovej výške 2.160,00 eur. Túto sumu právny predchodca žalobcu v zmysle čl. IV ods. 2 a čl. III ods. 3 úverovej zmluvy prerozdelil nasledovne: suma vo výške 762,24 eur bola postupne preúčtovaná na sporiteľský účet za účelom nasporenia kapitálu. Z dôvodu zúčtovania jednotlivých položiek na sporiteľskom účte bola pri vyhlásení predčasnej splatnosti úveru poukázaná na medziúverový účet suma vo výške 690,39 eur (vyplýva z Výpisu z účtu - medziúverový účet 2019), ktorá bola použitá na úhradu istiny; suma vo výške 1.397,76 eur bola použitá na úhradu poplatkov a úrokov zúčtovaných na medziúverovom účte. Z tejto sumy boli uhradené poplatky v celkovej výške 559,20 eur, úroky za oneskorenie splátok v celkovej výške 31,69 eur a zmluvné úroky vo výške 806,87 eur. Žalobca si žalobou uplatnil pohľadávku v nasledujúcej štruktúre: istinu vo výške 20.909,61 eur = 21.600,00 eur (poskytnutý medziúver) mínus 690,39 eur (nasporená suma, ktorá bola

pri predčasnom zosplatnení úveru preúčtovaná na medziúverový účet); úroky z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 20.909,61 eur od 29.11.2019 (odo dňa nasledujúceho po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru dňa 28.11.2019) do zaplattenia; kapitalizované zmluvné úroky vo výške 16.386,73 eur = 17.193,60 eur (úroky, ktorý by žalovaný uhradil pri riadnom plnení zmluvných povinností) mínus 806,87 eur (suma úrokov uhradená zo splátok žalovaného). Keďže žalovaný preukázateľne doteraz neuhradil žalobcovi sumu 20.909,61 eur, predstavujúcu neuhradenú istinu (poskytnutý medziúver 21.600,00 eur mínus nasporená suma, ktorá bola pri predčasnom zosplatnení úveru preúčtovaná na medziúverový účet 690,39 eur), je nárok žalobcu na zaplattenie sumy 20.909,61 eur dôvodný.

63. V zmysle citovaných ustanovení § 121 ods. 3, 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov vzhľadom súd aj dôvodnosť nároku žalobcu na zákonný úrok z omeškania z neuhradenej istiny 20.909,61 eur počnúc dňom 29.11.2019 (odo dňa nasledujúceho po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru dňa 28.11.2019) do zaplattenia. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t. j. platná ku dňu 29.11.2019 (platná v období od 16.03.2016 do 26.07.2022) bola 0,00% (zdroj: H.), a zvýšená o päť percentuálnych bodov v zmysle citovaného ustanovenia § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase (t. j. v čase prvého dňa omeškania s plnením peňažného dlhu: 29.11.2019), predstavuje výšku úroku z omeškania 5,00% ročne. Keďže si žalobca v žalobe uplatnil úrok z omeškania v zákonnej výške (5,00% ročne) a správne určil aj prvý deň omeškania s plnením peňažného dlhu (29.11.2019), súd mu priznal ním uplatnený úrok z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 20.909,61 eur od 29.11.2019 do zaplattenia.

64. S odkazom na citované ustanovenia § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, § 497 a § 502 ods. 1 veta prvá Obchodného zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, a ustálenú rozhodovaciu prax Najvyššieho súdu Slovenskej (sp. zn. 1Cdo/94/2019, 1Cdo/208/2019, 2Cdo/115/2019, 3Cdo/113/2019, 5Cdo/42/2020 /R 5/2021/, 7Cdo/111/2019, 7Cdo/307/2019, 8Cdo/125/2018), podľa ktorej v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinnosti dlžník zaplatil ako cenu peňazí, vzhľadom súd tiež dôvodnosť nároku žalobcu na kapitalizované zmluvné úroky vo výške 16.386,73 eur (17.193,60 eur /úroky, ktorý by žalovaný uhradil pri riadnom plnení zmluvných povinností/ mínus 806,87 eur /suma úrokov uhradená zo splátok žalovaného/). Z k žalobe pripojeného Prehľadu platieb klienta, zúčtovaných poplatkov a iných nákladov vyplýva, že v prípade riadneho plnenia povinností by žalovaný zaplatil právnomu predchodcovi žalobcu úroky v celkovej výške 17.193,60 eur (14.320,18 eur /úroky v medziúvere/ + 2.873,42 eur /úroky v stavebnom úvere/). Nárok na zaplattenie kapitalizovaných zmluvných úrokov si právny predchodca žalobcu uplatnil ako "náklady spojené s uplatnením pohľadávky" iba v dôsledku toho, že elektronický formulár pre podanie návrhu na vydanie platobného rozkazu neobsahuje samostatnú kolónku pre kapitalizovaný zostatok úrokov, čo objasnil v poslednom odseku textu návrhu na vydanie platobného rozkazu a neskôr aj vo Vyjadrení k výzve súdu z neznámeho dňa (deň datovania Vyjadrenia k výzve súdu nie je zo spisu zistiteľný), v ktorom navyše ozrejmil, že v sume 16.386,73 eur pritom nie sú zahrnuté paušálne náklady spojené s uplatnením pohľadávky v zmysle § 369c ods. 1 Obchodného zákonníka, resp. žiadne iné náklady, a že ide výlučne o zmluvné úroky podľa § 497 a § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, vyčíslené v súlade s uzatvorenou úverovou zmluvou. V súvislosti s odkazom na ustálenú rozhodovaciu prax Najvyššieho súdu Slovenskej (sp. zn. 1Cdo/94/2019, 1Cdo/208/2019, 2Cdo/115/2019, 3Cdo/113/2019, 5Cdo/42/2020 /R 5/2021/, 7Cdo/111/2019, 7Cdo/307/2019, 8Cdo/125/2018), podľa ktorej v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí, poukazuje súd na definíciu pojmu "ustálená rozhodovacia prax dovolacieho súdu" uvedenú v rozhodnutí Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 06.03.2017 sp. zn. 3Cdo/6/2017, kde sa uvádza: "Ustálená rozhodovacia prax najvyššieho súdu je vyjadrená predovšetkým v stanoviskách alebo rozhodnutiach najvyššieho súdu, ktoré sú (ako judikáty) publikované v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky. Do tohto pojmu však možno zaradiť aj prax vyjadrenú opakovane vo viacerých nepublikovaných rozhodnutiach najvyššieho súdu, alebo dokonca aj v jednotlivom, dosiaľ nepublikovanom rozhodnutí, pokiaľ niektoré neskôr vydané (nepublikované) rozhodnutia najvyššieho súdu názory obsiahnuté v skoršom rozhodnutí nespochybnili, prípadne tieto názory akceptovali a vecne na ne nadviazali" Okrem toho, z uvedených rozhodnutí Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, čo by ustálenej rozhodovacej praxe Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, bolo Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Cdo/42/2020

zo 16. júna 2020 zverejnené v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky 1/2021 pod č. R 5/2021 (t. j. stal sa z neho judikát), ktorého práva veta znie: "Po vyhlásení predčasnej splatnosti spotrebiteľského úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí."

65. Nárok žalobcu na zmluvné úroky až do skutočného splatenia úveru, ako aj nárok na kumuláciu zmluvných úrokov a úrokov z omeškania rezultuje z Uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Cdo/113/2018 z 30. júla 2019, v ktorého bode 16. odôvodnenia Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd dovolací, explicitne uvádza: "... v súvislosti s právnou otázkou, či veriteľ má po zosplatnení dlhu nárok na zmluvné úroky, dovolací súd dáva do pozornosti odvolaciemu súdu rozsudok Súdneho dvora (piatej komory) zo 7. augusta 2018 v spojených veciach C-96/16 a C-94/17, v ktorom sa uvádza, že cieľom úrokov z omeškania je sankcionovať nesplnenie svojej povinnosti dlžníkom splatiť úver v lehotách stanovených v zmluve, odradiť dlžníka od omeškania pri plnení jeho povinnosti a v prípade nahradíť veriteľovi škodu, ktorá mu vznikla z dôvodu omeškania s plnením peňažného záväzku, zatiaľ čo bežné úroky (úroky z poskytnutého úveru) majú naopak funkciu odplaty za poskytnutie peňažnej sumy zo strany veriteľa až do jej zaplatenia. Z týchto záverov tak vyplýva nielen záver o nároku na bežné úroky až do skutočného splatenia úveru, ale aj záver o možnosti kumulácie bežných úrokov a úrokov z omeškania." Prípustnosť aplikácie Uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Cdo/113/2018 z 30. júla 2019 na tento prípad vyplýva z Čl. 2 ods. 2 Základných princípov, na ktorých spočíva zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov, podľa ktorého právná istota je stav, v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý v súlade s ustálenou rozhodovacou praxou najvyšších súdnych autorít; ak takej ustálenej rozhodovacej praxe niet, aj stav, v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý spravodlivo. Potreba aplikácie Rozsudku Súdneho dvora (piatej komory) zo 7. augusta 2018 v spojených veciach C-96/16 a C-94/17 na tento prípad vychádza z Čl. 3 ods. 1 Základných princípov, na ktorých spočíva zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov, podľa ktorého každé ustanovenie tohto zákona je potrebné vykladať v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, verejným poriadkom, princípmi, na ktorých spočíva tento zákon, s medzinárodnoprávnymi záväzkami Slovenskej republiky, ktoré majú prednosť pred zákonom, judikatúrou Európskeho súdu pre ľudské práva a Súdneho dvora Európskej únie, a to s trvalým zreteľom na hodnoty, ktoré sú nimi chránené.

66. Odkazujúc na výsledok o dôvodnosti žaloby tak v časti uplatnenej istiny, ako aj v časti uplatneného príslušenstva (úrokov a úrokov z omeškania), súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 20.909,61 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 20.909,61 eur od 29.11.2019 do zaplatenia a kapitalizované zmluvné úroky 16.386,73 eur, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku, tak ako je uvedené v I. výroku enunuciátu rozsudku.

67. Lehotu na plnenie (do troch dní od právoplatnosti rozsudku) súd určil v súlade s ustanovením § 232 ods. 3 veta prvá CSP, podľa ktorého, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku.

68. Záverom súd ozrejmuje žalobcovi, že na jeho podanie nazvané "Vyjadrenie (28.08.2025)", doručené Mestskému súdu Bratislava IV dňa 09.09.2025, ktorým reagoval na Výzvu Mestského súdu Bratislava IV zo dňa 17.07.2025, nemohol prihliadnuť z dôvodu, že bolo doručené Mestskému súdu Bratislava IV po vyhlásení uznesenia, ktorým súd dokazovanie v predmetnej súdnej veci vyhlásil za skončené, a po vyhlásení rozsudku na pojednávaní konanom dňa 04.09.2025.
II.

69. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v II. výroku enunuciátu rozsudku podľa § 255 ods. 1 v spojení s 262 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

70. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

71. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

72. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

73. Žalobca mal vo veci plný úspech, keďže súd žalobe v celom rozsahu vyhovel, preto vznikol žalobcovi nárok na náhradu trov konania potrebných na účelne uplatňovanie práva proti žalovanému, ktorý vo veci úspech nemal, v plnom rozsahu, t. j. v rozsahu 100%.

74. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

75. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom v lehote do 60 dní po právoplatnosti tohto rozsudku v súlade s citovaným ustanovením § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti I. výroku enunuciátu tohto rozsudku, ktorým súd rozhodol o veci samej, je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 CSP).

Proti II. výroku enunuciátu tohto rozsudku, ktorým súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania, je prípustné odvolanie (§ 357 písm. m/ CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 CSP).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a uvedenie spisovej značky prebiehajúceho konania /§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP/) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/ (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie

(§ 366 CSP).

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku, ak
povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§
38 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti /Exekučný poriadok/ a
o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov).

V Bratislave, dňa 4. septembra 2025

JUDr. Martina Líšková
sudkyňa